



لَا تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَتْلُوهُ
وَلَا تَعْلَمُونَ (القرآن)
بِجَنِّ الْقُرْآنِ سَوَالِ كَرَامَاتِهِمْ وَمَنْ يَتْلُوهُ

الكلام المفيد في اثبات التقليد

تأليف

شيخ الحديث محمد سرفراز خان دامت برکاتہم
حضرت مولانا

مکتبہ صفدریہ

نزد مدرسہ اہل حق العلوم کراچی

فَاسْتَكُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (قرآن کریم)

پس اہل علم سے سوال کرو اگر تم نہیں جانتے

إِنَّمَا اشْفَاءُ الْبَقِي السَّوَالِ اور اوراد اور سہل اور ابن ماجہ مسند و غیرہ کتب حدیث

اور یقینی بات ہے کہ عجز کی شفاء تو وہ یافت کرنے ہی میں ہے

سے جب چہرہ پر تفسیر کو تم ہو گئے آزاد ہے خوف کہ ایمان کو برباد کر دے

الکلام المفید

اثبات التقلید

جس میں مٹرس اور مسیحی حوالوں سے قرآن و حدیث کے متاثرین تقلید کی تعلیم حرمت حضرت امیر محمدؑ کے مصحح عن الفاظ ہونے کی واضح دلائل سے ترمیم و تفسیر و اصول دین میں تقلید کا فقدان اور رد و غیرہ خصوصاً مسائل میں اثبات و رد میں اس کا بیان نہ کرنا صحیح ہوتا۔ اور ایسے ہی میں تقلید کا اثبات حضرت امیر محمدؑ کے بھی اس کا اقرار۔ تقلید شخصی اور غیر شخصی کی اصولی بحث۔ تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی۔ اور بعض فیصلہ متعلق حضرات کی خاصیت تھی اور ان میں سے بعض نسبت مزاج حضرت کی یہاں وہی تقلید کے اثبات و نفی کے نقلی و عقلی دلائل اور ان کی اصلیت و حقیقت مجبوراً اہل اسلام کا عقیدہ ہونا۔ تقلید کے آثار و ترویج کا باطلان نہ کرنا۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مجتہد مطلق اور تابعی ہونا۔ فقہ حنفی کی مقبولیت، ترک تقلید کے نتائج اور فرقہ ثانی کی طرف سے تقلید پر کیے گئے جملہ اصولی اعتراضات کے جوابات اور اصناف پر قیاس اور حدیث پر مقدم کرنے کے الزام کی نفی اور باطل تردید اور دیگر علمی و عقلی مسائل پر بحکامات پر بفضل اللہ تعالیٰ جن توفیقہ سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ وَاللَّهُ يَفْعَلُ الْحَقَّ وَهُوَ يُنْهِي عَنِ الشَّرِّ

ابوالزہاد محمد سر فراز

فہرست مضامین الکلام المفید

| صفحہ | مضونے | صفحہ | مضونے |
|--------|---|--------|--|
| ۳۶ | مقام اولیٰ میں پر اعتماد کرتے ہوئے ایک بات کو تسلیم کرنا | ۱۹ | عرض مال |
| ۳۶ | اس پر متعدد حوالے | ۲۱ | بحث اربعہ |
| ۳۶ | انعام حجت۔ فرقہ ثانی کے شیخ اہل سنت سے استفادہ کا احباب | ۲۲ | تقلید اور تقلیدین کی مذمت میں مزید حوالے |
| ۴۲ | لطیفہ | ۲۳ | مستطرد اضافہ کا سبب |
| ۴۲ | بحث اول انقلاب سے کوئی شخص نہیں | ۲۵، ۲۴ | متعدد تاریخی حوالے |
| ۴۲ | متعدد حوالے | ۲۵، ۲۴ | غیر تقلید پر حضرت کے نزدیک حوالے |
| ۴۳ | بحث دوم کہ غیر ائمہوں میں تقلید مسمیٰ | ۲۹ | تقلید کا لغوی معنی |
| ۴۵ | اس کا جواب | ۳۰ | تقلید کا اصطلاحی معنی |
| ۴۵ | مقام ثانی کہ تقلید میں کاشف نہ ہو | ۳۰ | فرقہ ثانی کے شیخ اہل سنت سے |
| ۴۶ | تیسرے فرقہ میں غیر ائمہ کا مطلب فرقہ ثانی کے شیخ اہل سنت سے | ۳۱ | مردانہ کمال کا ثناء سے |
| ۴۶ | فقہ ثانی ذریعہ کمال | ۳۲، ۳۱ | متعدد حوالے غیر ائمہ سے |
| ۴۷ | اس کا جواب | ۳۲ | تقلید اور اتباع ایک ہے |
| ۴۸ | آخر میں کہ تقلید نے دین کی تخریب کر دی | ۳۲ | تقلید اور اتباع میں خاصیت کا دعویٰ مولانا شاہ اشرف سے |
| ۴۸ | جواب | ۳۲ | اس کا جواب |
| ۴۸ | غریب کا مفہوم فقہی مسکب پر بھی بوجھنا ہے | ۳۳ | سائق ابن الیقین ارشد اور ارشد کی حیثیت |
| ۵۰، ۴۸ | متعدد حوالے | ۳۳ | غیر ملوکہ سند کا مقام |
| ۵۱ | باب اول فرقہ کریم سے تقلید کا ثبوت | ۳۴ | دیگر روایات |
| ۵۲ | پہلی کتب و روایات ائمہ پر دست کھڑی | ۳۵ | اہل حق و ستم اثبات کے حوالہ کے پیش نظر فقہاء کا مذمت متعدد حوالے |
| ۵۲ | ایک تفسیر کہ ائمہ عصیت میں بد مذہبین بخدی کی مدح | ۳۵ | ابو اسبغ کی کتب کی بابت ہے۔ تقلید اصل |
| | | ۳۶ | یہاں موقوف ہیں |

| | | |
|-----|----|---|
| ۷۰ | ۵۳ | اور ان کے لیے یہ حکم کچھ اور بڑا عظیم ثابت ہے |
| ۷۱ | ۵۴ | اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر جہت پر متحدہ حلقے |
| ۷۲ | ۵۵ | حضرت باباؒ اور حضرت ابن عباسؓ |
| ۷۳ | ۵۶ | صحابی کی تفسیر قرآن مدینہ کے حکم میں ہے |
| ۷۴ | ۵۷ | مفسر و حوالے |
| ۷۵ | ۵۸ | اہم انجیلا میں مذکور آیت امدۃ من قرآن و غیرہ سے |
| ۷۶ | ۵۹ | اس سے اگر صرف حکم مذکور تو میری کچھ مضائقہ نہیں |
| ۷۷ | ۶۰ | انقرض حکم کی گنجائش اگر ضروری یہ ہوتی ہے کہ دینی میں |
| ۷۸ | ۶۱ | جواب یہ لازم غلط ہے |
| ۷۹ | ۶۲ | اس پر چند حوالے |
| ۸۰ | ۶۳ | حکام علیؓ کے حوالے ہیں |
| ۸۱ | ۶۴ | امام فخر الدین الرازیؒ اور انجیلا میں الرازیؒ سے |
| ۸۲ | ۶۵ | نواب صدیق حسن خان صاحبؒ سے |
| ۸۳ | ۶۶ | جو اہل حق کا حوالہ |
| ۸۴ | ۶۷ | دوسری آیت قرآن میں یٰٰذَا بَنُو آدَمَ |
| ۸۵ | ۶۸ | تعالیٰ علیکم السلام اور اذکرکم من قبلہ |
| ۸۶ | ۶۹ | امام انجیلا میں الرازیؒ اور علامہ رحمانیؒ |
| ۸۷ | ۷۰ | غیر ضروری بلکہ یہ بناء کے حوالہ پر بناء ہیست و ہر جہت |
| ۸۸ | ۷۱ | قیامت تک ہر شخص آدمہ سکین نص نہیں۔ ام سرخو |
| ۸۹ | ۷۲ | جبکہ ہر کس و نا کس کا کام نہیں |
| ۹۰ | ۷۳ | اصل مذہب، اجتہاد کی شریعتیں ہیں |
| ۹۱ | ۷۴ | ام بخاریؒ سے |
| ۹۲ | ۷۵ | ام سرخوؒ سے |
| ۹۳ | ۷۶ | استیلا علماء اور فقہاء کا کام ہے۔ علامہ گرجی |
| ۹۴ | ۷۷ | غیر ملکہ عالم محمد حنیفؒ |
| ۹۵ | ۷۸ | فکر کی تعریف بخاریؒ و غیرہ کی حدیث سے |
| ۹۶ | ۷۹ | اس کی بعض مسانید کے روایت کی کتب رجال سے قرین |
| ۹۷ | ۸۰ | اس سے حاصل فرما |
| ۹۸ | ۸۱ | در حقیقت ایک وقت ہوں تو حضرت زیدؒ التعلیٰ ہے۔ |
| ۹۹ | ۸۲ | مسلم شریعت کی حدیث |
| ۱۰۰ | ۸۳ | قرآن و سنت کی حدیث سے |
| ۱۰۱ | ۸۴ | اس کی بعض مسانید کے روایت کی کتب رجال سے قرین |
| ۱۰۲ | ۸۵ | اس سے حاصل فرما |
| ۱۰۳ | ۸۶ | در حقیقت ایک وقت ہوں تو حضرت زیدؒ التعلیٰ ہے۔ |
| ۱۰۴ | ۸۷ | مسلم شریعت کی حدیث |
| ۱۰۵ | ۸۸ | قرآن و سنت کی حدیث سے |
| ۱۰۶ | ۸۹ | اس کی بعض مسانید کے روایت کی کتب رجال سے قرین |
| ۱۰۷ | ۹۰ | اس سے حاصل فرما |
| ۱۰۸ | ۹۱ | در حقیقت ایک وقت ہوں تو حضرت زیدؒ التعلیٰ ہے۔ |
| ۱۰۹ | ۹۲ | مسلم شریعت کی حدیث |
| ۱۱۰ | ۹۳ | قرآن و سنت کی حدیث سے |

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| ۹۴ | محبوبی شریعت حضرت ابن عباس کا ارشاد | ۸۲ | اہم فردوسی سے اس کی تشریح |
| ۹۵ | سابقہ شریعت حضرت ابن عباس سے | ۸۳ | ملک انور کا بروقت سوانحی عبادت ہے۔ بخند |
| ۹۵ | آنحضرت شریعت قائمی آیا یا کفر | ۸۴ | آنحضرت کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پروری |
| ۹۶ | بخندری و مسلم و غیرہ | ۸۵ | سے تعلق شخصی ثابت نہیں ہوتی |
| ۹۷ | بخندری اور مسلم کی ایک بار نہایت | ۸۶ | فائدہ حضرت عمرؓ کے ارشاد فقہ ابی عبد اللہ رحمہ اللہ |
| ۹۸ | باب سوم | ۸۷ | میں بدعت سے نفی بدعت ملا ہے۔ |
| ۹۹ | تعلیق پر تفسیر کے بعد کی یہ بات ہے | ۸۸ | قواب عینی حسن جان صاحب کا حوالہ |
| ۱۰۰ | حجۃ اللہ الباقیہ | ۸۹ | آنحضرت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سنت سے |
| ۱۰۱ | الہدایہ پر تفسیر ماری سے علی کی تعلیق شخصی | ۹۰ | میری سنت ملا ہے جو آپ نے جاری کی۔ |
| ۱۰۲ | راج تفسیر اس پر مستند شخص حوالے | ۹۱ | تلفظ الاموی کا حوالہ حضرت ابن عمرؓ سے |
| ۱۰۳ | مکتبہ ابن تیمیہ کا حوالہ | ۹۲ | کی اذان ثانی کو بدعت کہتے تھے |
| ۱۰۴ | ابن عمر کی تعلیق | ۹۳ | جواب معلوم و معلوم چیز میں غایت ہوتی ہے |
| ۱۰۵ | تہذیب سنت زور دستوں پر ظلم بھی کرتے تھے | ۹۴ | آپ کے زمانہ میں شرابی کو پانی کی گڑے سزا ہوتی |
| ۱۰۶ | تھکر کی مدنی شہادت ریاض المرائض کا حوالہ | ۹۵ | تھی اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے دور میں بھی |
| ۱۰۷ | برائتہ الباقیہ کا مطلب غیر متقدمین نے سمجھا نہیں | ۹۶ | اسیہ دونوں فعل سنت ہیں |
| ۱۰۸ | انصاف کا حوالہ | ۹۷ | مسلم شریف اور معرفت علوم الحدیث کا حوالہ |
| ۱۰۹ | حجۃ اللہ کی عبادت کا مطلب | ۹۸ | غزالی کی اہل مذاہب شیعہ جہان میں کی بخندری و مسلم |
| ۱۱۰ | دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تعلیق | ۹۹ | حضرت ابن عمرؓ کی روایت کا جواب فتح الباری سے |
| ۱۱۱ | امام ابن عمرؓ کا حوالہ | ۱۰۰ | دوسری شریعت فائدہ ابی العین من بعدی ابی بکرؓ و عمرؓ |
| ۱۱۲ | مقدمہ ابن خلدونؒ اور الروض الباقیہ کا حوالہ | ۱۰۱ | اس کے مانند اور اس کی تائید و تصحیح |
| ۱۱۳ | قیاس کے متکونین نہیں بن سکے۔ امام شافعیؒ | ۱۰۲ | تیسرے حدیث حنیف لکھو ماضی لکھو ابن ام قیسؓ کی |
| ۱۱۴ | ناگوری | ۱۰۳ | چوتھی حدیث لا قسطنی ماضی لکھو الحنفیہ لکھو |
| ۱۱۵ | جمہور کے نزدیک قیاس بدعت ہے | ۱۰۴ | پانچویں حدیث حضرت معاویہؓ سے |
| ۱۱۶ | | ۱۰۵ | سیرۃ النبیؐ سے امام بخاریؒ |

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| ۱۳۳ | ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ | ۱۱۳ | انجمن |
| ۱۳۴ | حمود و زکریا | ۱۱۴ | غزوہ اشیر |
| ۱۳۵ | بھاری و فتح الہدیٰ اور غزوہ اکتویٰ سے | ۱۱۵ | اسلامی ملک اور باقی ملکوں میں سکون |
| ۱۳۶ | افشاہ القبا | ۱۱۶ | ایرگسب سلطان سے |
| ۱۳۷ | عالم اسباب میں دین سکھانے میں دونوں | ۱۱۷ | عزت علیہ اور انصاف کے حوالے |
| ۱۳۸ | طریق کی مشغولیت ہے۔ | ۱۱۸ | تقدیر کا تسلسل |
| ۱۳۹ | مستحق السنہ اور فتویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ | ۱۱۹ | عاجب الہی کی حیرت کی وجہ |
| ۱۴۰ | باب ششم | ۱۲۰ | اعتراف کرنا کہ جنت و جہنم باقی ہے |
| ۱۴۱ | حمود کو پہنچانے | ۱۲۱ | الہیاء و نظریہ دست تین ہے |
| ۱۴۲ | بند میں غیر تقلید کا آغاز کیا کہ کس سے ہوا؟ | ۱۲۲ | عقد الہیہ کے غریبوں سے |
| ۱۴۳ | مولانا عبدالحق | ۱۲۳ | محقق ابن تیمیہ اور علامہ برہن الدین علی سے |
| ۱۴۴ | مولانا قادی عبدالحق صاحب دلی پٹی | ۱۲۴ | نقص منطق کا حوالہ |
| ۱۴۵ | مولانا میرت و مولانا | ۱۲۵ | مفسر ابن عربی اور مولانا الشعم کا حوالہ |
| ۱۴۶ | محقق اسلم حیدر جوری | ۱۲۶ | الزام تراشی |
| ۱۴۷ | پروفیسر محمد علی قادی | ۱۲۷ | نائبہ پیام |
| ۱۴۸ | مولانا عبدالحق صاحب دلی | ۱۲۸ | چوتھی صدی کے بعد کے مشورہ تقدیر |
| ۱۴۹ | محقق اسلم | ۱۲۹ | مفسرین صحاح و متون |
| ۱۵۰ | محقق اسلم | ۱۳۰ | مؤلف نتائج التفسیر کی کتاب |
| ۱۵۱ | محقق اسلم | ۱۳۱ | مشورہ تقدیر کے حنفیہ متون |
| ۱۵۲ | محقق اسلم | ۱۳۲ | باب پنجم |
| ۱۵۳ | محقق اسلم | ۱۳۳ | حضرت امیر علیہ السلام کی تقلید و احترام |
| ۱۵۴ | محقق اسلم | ۱۳۴ | الہیاء |
| ۱۵۵ | محقق اسلم | ۱۳۵ | مستحق السنہ کا حوالہ |
| ۱۵۶ | محقق اسلم | ۱۳۶ | قرآن و حدیث کی حقیقت |
| ۱۵۷ | محقق اسلم | ۱۳۷ | |
| ۱۵۸ | محقق اسلم | ۱۳۸ | |
| ۱۵۹ | محقق اسلم | ۱۳۹ | |
| ۱۶۰ | محقق اسلم | ۱۴۰ | |
| ۱۶۱ | محقق اسلم | ۱۴۱ | |
| ۱۶۲ | محقق اسلم | ۱۴۲ | |
| ۱۶۳ | محقق اسلم | ۱۴۳ | |
| ۱۶۴ | محقق اسلم | ۱۴۴ | |
| ۱۶۵ | محقق اسلم | ۱۴۵ | |
| ۱۶۶ | محقق اسلم | ۱۴۶ | |
| ۱۶۷ | محقق اسلم | ۱۴۷ | |
| ۱۶۸ | محقق اسلم | ۱۴۸ | |
| ۱۶۹ | محقق اسلم | ۱۴۹ | |
| ۱۷۰ | محقق اسلم | ۱۵۰ | |
| ۱۷۱ | محقق اسلم | ۱۵۱ | |
| ۱۷۲ | محقق اسلم | ۱۵۲ | |
| ۱۷۳ | محقق اسلم | ۱۵۳ | |
| ۱۷۴ | محقق اسلم | ۱۵۴ | |
| ۱۷۵ | محقق اسلم | ۱۵۵ | |
| ۱۷۶ | محقق اسلم | ۱۵۶ | |
| ۱۷۷ | محقق اسلم | ۱۵۷ | |
| ۱۷۸ | محقق اسلم | ۱۵۸ | |
| ۱۷۹ | محقق اسلم | ۱۵۹ | |
| ۱۸۰ | محقق اسلم | ۱۶۰ | |
| ۱۸۱ | محقق اسلم | ۱۶۱ | |
| ۱۸۲ | محقق اسلم | ۱۶۲ | |
| ۱۸۳ | محقق اسلم | ۱۶۳ | |
| ۱۸۴ | محقق اسلم | ۱۶۴ | |
| ۱۸۵ | محقق اسلم | ۱۶۵ | |
| ۱۸۶ | محقق اسلم | ۱۶۶ | |
| ۱۸۷ | محقق اسلم | ۱۶۷ | |
| ۱۸۸ | محقق اسلم | ۱۶۸ | |
| ۱۸۹ | محقق اسلم | ۱۶۹ | |
| ۱۹۰ | محقق اسلم | ۱۷۰ | |
| ۱۹۱ | محقق اسلم | ۱۷۱ | |
| ۱۹۲ | محقق اسلم | ۱۷۲ | |
| ۱۹۳ | محقق اسلم | ۱۷۳ | |
| ۱۹۴ | محقق اسلم | ۱۷۴ | |
| ۱۹۵ | محقق اسلم | ۱۷۵ | |
| ۱۹۶ | محقق اسلم | ۱۷۶ | |
| ۱۹۷ | محقق اسلم | ۱۷۷ | |
| ۱۹۸ | محقق اسلم | ۱۷۸ | |
| ۱۹۹ | محقق اسلم | ۱۷۹ | |
| ۲۰۰ | محقق اسلم | ۱۸۰ | |

مورن لنگویٹ سے

ہندوستان میں پہلے غیر متقدم عالم و محدث مرزا ناسیر حسین صاحب کی

اساتذہ کے خلاف جہاد مغنیوں نے کیا ہے

ترجمان و راہبر

غیر متقدمین نو مسلم فرقہ سے

غیر متقدم عالم مرزا محمود صاحب

قائدہ کی سے مناسبت ہے؟

مرثیہ ابن شہید کے محمدی المذہب کے لئے
پر غیر احمدی سے اپنا جواز

ان کی کامیابی کیا تھا؟ تذکرۃ الحفاظ

نواب صاحب کی جادو جوشی

باب اہم

احادیث کے ظاہری مضمون کو کیوں زلیہا ہے؟
تقلید کی کیا حاجت ہے؟

الجواب

بعض اوقات حضرات مسماہ پر کلام کرکے
مجھ سے غیر مروت کج نہیں آتی تھی

بغدادی کا حوالہ
حضرات مسماہ پر کلام کی سنت نبوی سے ناواقف
مصلحت وقت کا ساتھ دینا

چھر عبد حلیم کے بڑے بھائی و مسلم کی حدیث

دو مسلمان فقیہوں کے درمیان قتل کی وجہ بھاری و مسلم سے

خیریت جنہوں سے انصاف کو کچھ دیا اور

جہاد نے پران کی کھلی۔ بخاری و مسلم

۱۳۲ ایک سو چوبیس و مختلف اشخاص کے
۱۵۱ فیصلے ایک جگہ بھی ہو سکتے ہیں

۱۳۲ قرآن کریم سے حضرت دارود اور حضرت
۱۵۱ سلیمان علیہ السلام کا واسطہ کم کا واقعہ

۱۱ طرز و نسخی قرآن میں بصر کی غلطی کے واسطے میں
۱۵۲ حضرت مسماہ پر کلام کے متفقہ نظریے و بھائی

۱۱ روایت کی حالت میں بری سے بغیر کرتے
۱۵۲ کے متفقہ قریبے۔ ابو دارود و مسماہ

۱۵۳ منہ کے روایت احمد ان کی کتابت یا ل سے تشریح
۱۳۳ رقم سے طبعی ہوئی غلطی کے وقت کے مذہبی

۱۵۴ غلطی کے بعد اور اور عدم اطلاع کا ذکر
۱۱ اس حدیث کا مکتبہ

۱۳۴ اس کی سند پر اعتراض
۱۵۵ اس کا ترجمہ۔ تیل الامداد اور التعلیل یعنی سے جواب

۱۳۶ جہاد میں چکر کا اھواز کاٹنے کا حکم
۱۵۶ ابجد دارود و ترمذی

۱۱ ابجد کا حوالہ
۱۵۷ اس کے روایت کی تشریح

۱۵۸ حافظ ابن تیمیہ کا فتاویٰ ابن القیم اور نواب صاحب کا حوالہ
۱۳۷ دارا کی درایت کے بارے حضرت ابو یوسف

۱۳۸ اور حضرت عمرؓ کی رائے (مستند کہ)
۱۵۹ ہر آدمی کی فہم ہو جہاد ہے بخاری کا حوالہ

۱۶۰ فیض احمد و فیض کے بچنے کا قصہ

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| ۱۴۲ | باب ششم | ۱۴۰ | اعطوا لکئی آیہ اسکے طلب کو سمجھنے میں غلطی |
| ۱۴۳ | غیر مخصوص احکام میں تعلیقہ جائز ہے | ۱۳۹ | حضرت آدم اور حضرت نوح علیہ السلام کا سنا ظہر |
| ۱۴۴ | ترک تعلیقہ سے بدعت شاذہ خاصہ پیدا ہوتے ہیں | ۱۳۸ | باب ہفتم |
| ۱۴۵ | ملاوہ تعلیقہ بند اڑی | ۱۳۷ | فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے |
| ۱۴۶ | علامہ ابن خلدون ؒ | ۱۳۶ | اور ان کی رائے میں غلط ہو سکتی ہے |
| ۱۴۷ | حضرت شاد ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ کا حوالہ | ۱۳۵ | بخاری کی حدیث |
| ۱۴۸ | اختلاف کا حوالہ | ۱۳۴ | ارادہ و ذکر کے غیر مجلس میں شریک ہونے |
| ۱۴۹ | دوراء النہر کی تفسیر (فرس) | ۱۳۳ | رائے کے بارے فرشتوں کی رائے کا اختلاف |
| ۱۵۰ | شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کا حوالہ | ۱۳۲ | بخاری و مسلم |
| ۱۵۱ | احکام کا حوالہ | ۱۳۱ | خلفائے اہل بیت کی صحبت کے عداوت نہیں |
| ۱۵۲ | الدرر الناصی کا حوالہ | ۱۳۰ | آسانی ہار کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے |
| ۱۵۳ | یزید بن ابی مرزبان کا حوالہ | ۱۲۹ | میں بلکہ فقیہین کے جہاد پر معائنے اور اس |
| ۱۵۴ | مرفوعہ جہاد کی تکفیر کا حوالہ | ۱۲۸ | کے بارے استفسار کرنے کی رائے |
| ۱۵۵ | مرزا محمد حسین باوری کا حوالہ | ۱۲۷ | حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آمد مہدیؑ |
| ۱۵۶ | اچھے علم والی ترک تعلیقہ سے مراد ناسک ہے | ۱۲۶ | جہاد کو خفا کی صورت میں بھی ایک اجر ہے |
| ۱۵۷ | جہاد کے علموں کے تعلیقہ ترک کی ان کا یہ حشر ہوا | ۱۲۵ | مصلحت وقت و محصور کے بعد دشمن کو اپنے حکم کا پابند کرنا |
| ۱۵۸ | مشائخ زاد قمیہ | ۱۲۴ | مسلم و ابوداؤد و غیرہ |
| ۱۵۹ | امامی اکثر احمد الدین | ۱۲۳ | الجزء کا حوالہ |
| ۱۶۰ | مولوی عبداللہ علی خاں دہلوی کا حوالہ | ۱۲۲ | یہود و نجران کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ |
| ۱۶۱ | سورج کوثر | ۱۲۱ | تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے حکم کے بجائے حضرت |
| ۱۶۲ | مرزا غلام محمد غیر متقدم | ۱۲۰ | سعد بن مسعود کا حکم نافذ فرمایا۔ |
| ۱۶۳ | حکیم قزوینی کا حوالہ | ۱۱۹ | امام نووی کا حوالہ |
| ۱۶۴ | سرخسہ اللہ شاہ کا دار غیر متقدم | ۱۱۸ | تواریک کا حوالہ |

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| ۲۰۷ | فریق ثانی کے شیخ اہل سنت سے اقامت تعلیم | ۱۸۷ | مولانا شام الدین صاحب کی تفسیر پر کڑی تنقید و حوالے |
| ۲۰۸ | اولیٰ واجب و حرم مبارک امر و نہی پر چنانچہ شرک | ۱۸۷ | خود غیر مقلدین نے تردید و کج تفسیر کی |
| ۲۰۹ | خود ان کے اپنے شکات سے تنقید شخصی و عید قرار پاتی ہے | ۱۹۱ | ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں |
| ۲۰۸ | [کیونکہ ایک مسلک بات ماننے سے بھی عید و شجاعت سے ملکوت کا درجہ الٰہیہ ہوتا ہے | ۱۹۳ | تأیید و تائید سے تأیید |
| ۲۰۹ | میدار الحق کا حوالہ | ۱۹۳ | مولانا خادم سوادری کی ہر دو سورتی الکھترت ام ابو سعید نے حضرت ام کلثوم سے علم لیا کیا تو حضرت ام کلثوم نے ام ابو سعید سے علم لیا غیر متکد عالم تا مٹی عبد اللہ صاحب نے ام ابو سعید کا حوالہ مرد و بیہوشیا کوئی کا حوالہ صاحب ہدایت کی تعریف ہدایت کے خلاف تعصب و اوجالت کا بدترین مظاہرہ اس کا جواب مولانا محمد جواد علی گاہیان ان کی ہم پیش آمدہ مسائل قرآن و حدیث میں تفصیل و محرم و حلال میں حضرت محدث بن جلیل کی حدیث اس کے تاخذ ام ابو سعید کا حوالہ حدیث صحاح کی اس حدیث کی تصحیح ام ابو سعید کا حوالہ اس کی تردید کا حکم اور اس کا جواب و تائید و تفسیر سے نواب صاحب کا حوالہ مولانا شام الدین صاحب کا حوالہ مولانا محمد علی بن سنان کا حوالہ |
| ۲۱۱ | دلیل کے وقت مطلق تنقید کو جواب دینا | ۱۹۵ | |
| ۲۱۱ | کے خلاف نہ ہو کوئی شرک نہیں کہتا | ۱۹۶ | |
| ۲۱۱ | میدار الحق | ۱۹۷ | |
| ۲۱۲ | اصناف ترک رفع الیدین میں تعلیم نہیں کرتے بلکہ | ۱۹۸ | |
| ۲۱۳ | ابو سعید کا حوالہ و مولانا محمد جواد علی گاہیان | ۲۰۰ | |
| ۲۱۴ | [حضرت ابن عمر رفع الیدین کو فرمودی نہیں بجائے تھے کہ کسی کرتے کہ کسی مسجد ڈیڑھ تھے فتح الہدیٰ و مسبل السلام آپ حضرت مولانا محمد جواد علی گاہیان سے رفع الیدین اور ترک رفع الیدین دونوں ثابت ہیں مفتی امین عظیم راہ راست سے فرما تنقید شخصی مبارک محمد بن اس کا جواب خود حضرت شیخ اہل سنت کی عبادت سے مسکرتہ تنقید اور حضرت مولانا محمد جواد علی گاہیان | ۲۰۱ | |
| ۲۱۵ | | ۲۰۲ | |
| ۲۱۶ | | ۲۰۳ | |
| ۲۱۷ | | ۲۰۴ | |
| ۲۱۸ | | ۲۰۵ | |
| ۲۱۹ | | ۲۰۶ | |
| ۲۲۰ | | ۲۰۷ | |

| | | | |
|-----|---|-----|---|
| ۲۲۷ | دین اور دنیا کی تفریق کو بظاہر ثابت ہے | ۲۱۹ | تفسیر کے اخیر حدیث کا نقل کرنا مکروہ ہے |
| ۲۲۸ | سید احمد رضا صاحب نے جو کتاب ہے | ۵ | امام ابن عبد البر |
| ۵ | امداد الشیوخ | ۵ | بغوی اور قزوینی کا احوال |
| ۲۲۸ | تفسیر کی آیات قرآنیہ اور احادیث سے ثابت نہیں | ۲۲۰ | علیہ معرفت علوم الحدیث سے |
| ۵ | سید زکریا ام شمس نے اپنی تفسیر کرنے کی عہدیت دئی ہے | ۵ | فتاویٰ تفسیریہ کا ایک اور حوالہ |
| ۵ | اس کا جواب مہیار الحق سے | ۲۲۱ | الجواب |
| ۲۲۹ | غیر متقدمین کا منصب | ۲۲۲ | آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور مجتہدین کی |
| ۵ | تفسیر قرآن و حدیث سے ثابت ہے بلکہ ناظم ہو | ۲۲۳ | ابتداء کو تفسیر کرنا جائز ہے۔ مہیار الحق |
| ۵ | حقیقۃ الامداد کا حوالہ | ۵ | اہل الذکر سے اہل علم ملو ہیں امام ابن عبد البر |
| ۲۳۰ | حدیث انما شاعرا الحق اس کا مانند | ۲۲۴ | فتاویٰ تفسیریہ |
| ۲۳۱ | باب دوم | ۲۲۵ | اہل الذکر اور اولاد اللہ سے اہل کتاب اور کلمہ دار ہیں |
| ۵ | حضرات ائمہ کرام کا تفسیر سے منع کرنا | ۵ | الجواب |
| ۵ | موت ان مسائل میں ہے جہاں تصور ہو | ۲۲۶ | آیات قرآنیہ میں عموم التعمد کا اعتبار ہوتا ہے |
| ۵ | حضرت امام ابو حنیفہ | ۵ | وہ کہ خصوص مولد کا |
| ۵ | عقائد الجہل - مذہبات الجہلیہ | ۲۲۷ | آیات کو ثانی ذریعہ پر بند نہ کرنا یا ہل |
| ۵ | شامی رحمہ اللہ - والیقاہد المہم | ۲۲۸ | کلام ہے۔ فتاویٰ تفسیریہ |
| ۲۳۲ | حضرت امام مالک | ۵ | پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اولاد اللہ سے |
| ۵ | جامع بیان العلم - احکام فی اصول الاحکام والیقاہد | ۲۲۹ | مراد احکام کے علاوہ |
| ۵ | حضرت امام شافعی | ۵ | علماء و فقہاء بھی ہیں |
| ۵ | عقائد الجہل و مذہبات الجہلیہ | ۲۳۰ | امام مالکی کا فتویٰ حرم کا فی اور جواب صاحب غریزہ |
| ۵ | صحیح امام احمد بن حنبل | ۵ | جو شخص جسے کئی ایسے ایسے کلام ہے مہیار الحق |
| ۵ | ایقانہ المہم - جامع بیان العلم و تفسیر النظر | ۲۳۱ | اولاد اللہ کا ہر ایسے ایسے مجتہد ہی |
| ۲۳۳ | تفسیر سے مہیار الحق کا علم کے لیے ہے | ۲۳۲ | کے نزدیک اہل امتنا طہین۔ ایک حدیث |
| | | ۲۳۳ | حالت معروفہ میں جو کہ شخصیت میں (بغوی و علم) |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| ۲۴۲ | حضرت امام ابو حنیفہؒ کا یہی ہیں | ۲۲۲ | فتاویٰ بنی تبریؒ |
| " | امام ابن زبیرؒ سے | " | دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا |
| " | علامہ ابن القاریؒ سے | ۲۲۳ | میدان حق |
| " | حضرت امام ابو حنیفہؒ سے یہ بہت | " | قرآن و حدیث کے بعد مسلم کی مذہبی تقریر پر قویٰ دلیل |
| " | حضرت ابو حنیفہؒ کی وفات کے بعد میں ہوئی | " | تصعب اور غصہ و انا کی برتری مثال |
| " | حضرت ابو حنیفہؒ کی وفات کے بعد میں ہوئی | ۲۲۶ | حقیقت الامار |
| " | حضرت الشافعیؒ، مالکؒ کی وفات کے بعد میں ہوئی | ۲۲۶ | الجواب |
| ۲۴۳ | حضرت محمد بن بکرؒ کی وفات کے بعد میں ہوئی | ۲۲۸ | حضرت مولانا قاریؒ |
| " | حضرت محمد بن ابی حنیفہؒ کی وفات کے بعد میں ہوئی | ۲۲۹ | باب یا زید |
| " | حضرت ابو حنیفہؒ بن زبیرؒ کی وفات کے بعد میں ہوئی | ۲۲۹ | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات |
| " | حضرت ابو حنیفہؒ بن زبیرؒ کی وفات کے بعد میں ہوئی | ۲۲۹ | وہ حدیث لکھن الاصلیٰ عند الشراک الاولین [مصداق ہیں۔ |
| ۲۴۴ | حضرت ابو حنیفہؒ کے نزدیک صحت حدیث | " | فریق آئی کے شیخ اہل کمال |
| " | کے لیے یہ امکان تھا کہ کافی ہے حضرت مسلم | " | اس کا جواب |
| ۲۴۵ | امام ابو حنیفہؒ نے حضرت الشافعیؒ کو منع فرمایا | ۲۳۰ | اس حدیث کا فائدہ |
| " | رکعتا ہے۔ علامہ زبیریؒ | " | حدیث یضرب الناس ابوابہا علی صبح ہے |
| ۲۴۵ | ان حضرات کے نام پر مؤلف امام صاحبؒ نے آج کے قاریوں | " | اس کا مصداق؟ |
| " | کو حدیث کی کمی نہ دلاؤ گا حوالہ | " | امام ابو حنیفہؒ نے امام شافعیؒ کے ہم کی تصریح کے |
| ۲۴۵ | فریق ثانی کے شیخ اہل کمال نے سید الحقؒ میں فرمایا کہ | ۲۳۱ | ساتھ غفایت کی سب حدیثیں جملی ہیں میرا الحق |
| " | نذر صوفیہ کیلئے کہ امام ابو حنیفہؒ و آجی نہیں ہیں | " | حضرت امام ابو حنیفہؒ کی حق فریت |
| ۲۴۶ | نذر صوفیہ کیلئے کہ امام ابو حنیفہؒ و آجی نہیں ہیں | " | حضرت امام شافعیؒ سے |
| " | نذر صوفیہ کیلئے کہ امام ابو حنیفہؒ و آجی نہیں ہیں | " | علامہ وزیر الہامیؒ سے |
| " | نذر صوفیہ کیلئے کہ امام ابو حنیفہؒ و آجی نہیں ہیں | ۲۳۲ | نذر صوفیہ کیلئے کہ امام ابو حنیفہؒ و آجی نہیں ہیں |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| ۲۵۲ | حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ و فقیہانہ ہے | ۲۵۰ | مولانا شبلی نعمانی کا حوالہ |
| ۲۵۳ | امام شافعیؒ | ۲۵۱ | بابی کی تعریف |
| ۲۵۴ | امام مالکؒ کی فقہ و فقیہانہ ہے | ۲۵۲ | تقریب النورانی، خزانة المکررہ |
| ۲۵۵ | مرفقا خادم صمد مدنیؒ | ۲۵۳ | تقریب النورانی سے |
| ۲۵۶ | سرخس سبیل صول کا گپ | ۲۵۴ | مصرفت علوم الکبریٰ، حصہ برہنہ صول |
| ۲۵۷ | احقر اس کو جسبہ باقی اس کی تعلیم ہی ہمارے | ۲۵۵ | اور ذیل الجاہر سے |
| ۲۵۸ | اور وہی ہے کہ خلعت ان کی تعلیم کو نہیں سمجھتے | ۲۵۶ | سنی قیصر |
| ۲۵۹ | الکلب حق ہونے سے ابتداء لازم نہیں آتی قرابہ | ۲۵۷ | تقریب اور تقریب سے |
| ۲۶۰ | حضرت امام ابوحنیفہؒ کی عبادت، قہ و دستوری | ۲۵۸ | حضرت امام بغدادیؒ سے |
| ۲۶۱ | فرقی ثانی کے شرح اسکا ہے حضرت امام ابوحنیفہؒ | ۲۵۹ | صحیح بغدادی کا حوالہ |
| ۲۶۲ | کے عابہ ہونے کا بھی انکار کیا ہے | ۲۶۰ | تقریب النورانی اور مشن السعادت کا حوالہ |
| ۲۶۳ | بلکہ ان کی عبادت کو بھٹ کتا ہے | ۲۶۱ | امام ابن عبد البرؒ مفسرہ تہذیب اور حافظہ |
| ۲۶۴ | ان کو اب | ۲۶۲ | ابن حجرؒ کے متصل حوالے |
| ۲۶۵ | یہ دعویٰ کہ انصاف علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے | ۲۶۳ | باب البیور فقہ سنی کی تاریخ کا حوالہ |
| ۲۶۶ | یہ کہ کچھ حیرت رکھتے سے زیادہ لاف نہیں کرتے | ۲۶۴ | حضرت امام ابوحنیفہؒ مفسرہ و مفسرہ امام ابوحنیفہؒ |
| ۲۶۷ | سبحان نہیں ہے اس کے خلوت حوالے | ۲۶۵ | حضرت امام صاحب کا فتویٰ کمال حضرت امام شافعیؒ |
| ۲۶۸ | امام صاحبؒ نے چالیس سال تک بڑے | ۲۶۶ | حضرت ابن المبارکؒ اور حضرت زید بن اردانؒ |
| ۲۶۹ | دعویٰ سے سبح کے فائدہ پڑھی ہے | ۲۶۷ | اسی فقہی کمال اور برتری کی وجہ سے نبیؐ کے |
| ۲۷۰ | خطیب بغدادیؒ | ۲۶۸ | محدثین کرام اور ائمہ کرام و فقہاء امام شافعیؒ کے |
| ۲۷۱ | اور جہاں امام صاحبؒ کی وفات ہوئی وہاں | ۲۶۹ | حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ و فقیہانہ تھی |
| ۲۷۲ | سات ہزار مرتبہ دستار آن کریم فرم کیا | ۲۷۰ | علامہ میر تقی اور خطیب بغدادیؒ |
| ۲۷۳ | شہر بزاز کا فقہ کا بت کی تعلیم | ۲۷۱ | یہ کہ بکر شرق و غرب تقریب و تبصرہ میں علم |
| ۲۷۴ | وہاں ابو ابن کثیرؒ کا وہ ہے | ۲۷۲ | امام ابوحنیفہؒ کے پیروں کا امام ابن نیرؒ |

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| ۳۶۶ | امام صاحب کے مشہور مکتبہ | ۳۵۸ | حق کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنا قابل نکاح یا نہیں |
| ۳۶۷ | امام ابو یوسف رحمہ اللہ | ۳۵۹ | اس پر تصدیق دینا |
| ۳۶۸ | امام ذہبی رحمہ اللہ | ۳۶۰ | دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم پڑھنا |
| ۳۶۹ | یہ سب حدیث کریمہ پر مقدم کیجئے تھے | ۳۶۱ | مقدم دینا |
| ۳۷۰ | اس پر جواب | ۳۶۲ | ایام مخصوص کے علاوہ کسی اور کو کسی ایام مخصوص پر نہ پڑے |
| ۳۷۱ | فائدہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی حدیث ترک کر دیں | ۳۶۳ | امام نووی اور حاکم ابن حجر سے |
| ۳۷۲ | وجہ مخالفت | ۳۶۴ | احادیث منی کا مطلب |
| ۳۷۳ | المعراج کی حدیث کو اہل اہل سنت سے روک کر نہیں | ۳۶۵ | امام نووی سے |
| ۳۷۴ | الکتاب | ۳۶۶ | فقہ رضی عنہ شافعی فقیہ صبیح کا مطلب |
| ۳۷۵ | حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ قاضی تھے | ۳۶۷ | فتح الباری سے |
| ۳۷۶ | شرح اصول بدوئی اور فتح العزیز کا حوالہ | ۳۶۸ | عبد القادر سے |
| ۳۷۷ | البیہقہ کا حوالہ | ۳۶۹ | حافظ ابن خلدون اور امام نووی |
| ۳۷۸ | جنہ اشرف المذاہب اور فیض الباری کا حوالہ | ۳۷۰ | تھے شافعی نہیں کی تھی |
| ۳۷۹ | خیر خیر راوی کی حدیث پر قیاس کے مقدم ہونے | ۳۷۱ | فصل طہارت اور طہارت اور طہارت |
| ۳۸۰ | کا ذکر یہ حدیث امام حنفی رحمہ اللہ کا ہے | ۳۷۲ | باب دو روزہ |
| ۳۸۱ | جنہ اشرف المذاہب | ۳۷۳ | حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کو طہارت |
| ۳۸۲ | امام ابو النضر کا حوالہ | ۳۷۴ | اور قیاس پر مقدم کیجئے تھے |
| ۳۸۳ | حدیث المعراج کو ترک کرنے کے اذکار | ۳۷۵ | حضرت امام بخاری اور امام ابن العربی |
| ۳۸۴ | یہ نسخ قرآنی سے متعدد ہیں | ۳۷۶ | سن حدیث کو حجت نہیں کیجئے تھے |
| ۳۸۵ | یا بخاری یا حنفی کی حدیث کے خلاف ہے | ۳۷۷ | حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی شرطیں حدیث |
| ۳۸۶ | طحاوی کا نام ہے یہ حدیث صحیح ماننے والے ہیں | ۳۷۸ | کے ہاتھ نہ تھیں۔ تحریر الہدیٰ |
| ۳۸۷ | بخاری کا نام ہے یہ حدیث صحیح ماننے والے ہیں | ۳۷۹ | حضرت امام بخاری حدیث کو نہ مقدم کیجئے تھے |
| ۳۸۸ | اور نہ آتے ہیں اس کا تحقیق ہو سکتا ہے | ۳۸۰ | عقرب اللہی - دلیل الطالیب |

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| ۲۸۱ | انجرب | ۲۷۲ | حدیث متواترہ حرمت اور اس کے حکم سے منع سبب |
| " | الیناج الادارہ کا حالہ | " | یہ بھی صحیح امکانی امکان کے خلاف ہے |
| " | العرفۃ الشیخ ابو نعیم البدی کا حالہ | ۲۷۳ | اس حدیث کا اقتداء اس کی تصحیح |
| ۲۸۲ | حضرت محمد کریم شمس رائے لودھی اس کی تردید | | لکھنؤ میں حضرت کا قول اصلاح بالمرحوم کے |
| " | حضرت عمرؓ | ۲۷۵ | مسئلہ میں قرآن و حدیث کے خلاف تھا |
| " | حضرت علیؓ | " | انجرب |
| " | حضرت ابن مسعودؓ | " | امام ابو نعیمہ کا فیصلہ اس مسئلہ |
| " | حضرت ابن عباسؓ | " | یہ سب سے زیادہ سخت ہے |
| " | انجرب | " | محدث کے ساتھ علاج کی طرف میں قائل و جیب |
| | ابن قتال سے لے کر اسی تا دارالوقایات کا بیعتوں پر | " | اور دنیا کی حد میں رجم حد کے لئے ہی |
| ۲۸۳ | سچوہ خصوص کے مطابق ہیں ہوں اور عیبت جتا ہیں | " | امام غزالی کا مقام امام ابن عبد البر اور عیبت ابن حجر سے |
| " | جامع بیان العلم | " | شرح معانی الآثار کا حوالہ |
| ۲۸۶ | حضرت عمرؓ سے لے کر غیر موجودگی میں لکھے پر عمل | ۲۷۷ | پانی میں سے علاج کر سنے والے کے لئے حدیث کے ساتھ |
| " | کرتے اور لکھنے پر فیصلہ صادر کرنے کا حکم ملتا ہے | " | شرح معانی الآثار کی تحریر خارج عیبت |
| " | مسند دارمی | ۲۷۹ | قائدی ابن قریبہ کا حوالہ |
| " | حضرت عثمانؓ کے لکھے پر عمل کر سنے کے قائل تھے | " | شیخ الاسلام کا حوالہ |
| " | حضرت علیؓ کے لکھے پر عمل کے قائل تھے | " | فتح القادر لابن المہام کا حوالہ |
| " | حضرت ابن مسعودؓ بھی | " | قول الامام کا حوالہ |
| " | مسند ک، و دارمی | ۲۸۰ | حرمت سے لڑائی صورت میں عیب |
| ۲۹۷ | حضرت ابن عباسؓ کا بھی | " | شرح معانی الآثار |
| " | مسند ک و دارمی | " | یہ امام ابو نعیمہ اور امام محمدؓ کا مذہب ہے |
| ۲۸۸ | خود فریبی | | حدیث البیہان بالخیار امام ترمذی کے |
| ۲۹۰ | باب سیزدوم | ۲۸۹ | مسند میں امام شافعی کی تفسیر |

| | | | |
|-----|----------------------------------|-----|--|
| ۳۰۱ | شرح العقائد - مؤلف: اس | ۲۹۰ | قرنی ثانی کے قرآنی وہابیوں کے خیالات |
| ۳۰۲ | نفس کی برہمگی میں تعلیم حرام ہے | ۲۹۱ | پہلے دلیل سے: اَنَا كُفِّرُ بِلَا اِذْنِ |
| ۳۰۳ | تفسیر النبی | ۲۹۲ | دوسری آیت |
| ۳۰۴ | تفسیر النبی | ۲۹۳ | فَلَا تَدْعُكَ لَاقِيَتُكَ |
| ۳۰۵ | فتاویٰ اسلامی | ۲۹۴ | اس سے استدلال کا نام |
| ۳۰۶ | تفسیر العینین | ۲۹۵ | الحجاب |
| ۳۰۷ | مبطل الرش | ۲۹۶ | اس رنگ کے انداز سے ذیل کی |
| ۳۰۸ | بیضی القدر | ۲۹۷ | ساریش کا کیا مطلب ہوگا؟ |
| ۳۰۹ | بیان القرآن | ۲۹۸ | تیسری آیت خدا اور رسول کے حکم کے خلاف یا کفر پر |
| ۳۱۰ | فتاویٰ اسلامی | ۲۹۹ | غزوہ مدینہ |
| ۳۱۱ | برہمہ انور | ۳۰۰ | الحجاب ان آیات میں جس تفسیر کا ذکر ہے اُس کے |
| ۳۱۲ | الاقتصاد فی التفسیر والاقتدار | ۳۰۱ | حرم شرک اور مذہم برتنے میں کوئی شک نہیں |
| ۳۱۳ | قرآن و حدیث | ۳۰۲ | اہل حق آباد کی پیروی کرنا ہے اور قرآن سے ناسبت ہے |
| ۳۱۴ | قرآن و حدیث کی تاویل کی | ۳۰۳ | پہلی آیت |
| ۳۱۵ | اہل حق مسئلے میں تفسیر کی | ۳۰۴ | دوسری آیت |
| ۳۱۶ | جن انداز کی وجہ سے ظن | ۳۰۵ | کفر باطل اور محصیت میں آباد کی تعلیم حرام ہے |
| ۳۱۷ | ہوئی ہوئی ہے ان کا ذکر | ۳۰۶ | تفسیر قرطبی |
| ۳۱۸ | رفیع الملام عن افتاء الاعلام | ۳۰۷ | تفسیر بیضاوی |
| ۳۱۹ | ایقان المستنیر بالقرآن والحج | ۳۰۸ | مدح و لعن |
| ۳۲۰ | حجاب المنصف | ۳۰۹ | المرحوم خیال آباد کی کوئی گویا کہ غلو یا مجتہد اہل حق میں ہے |
| ۳۲۱ | حجۃ الاسلام | ۳۱۰ | الحجاب اہل غلو کی قوت میں کہ قوت پر اختیار اور |
| ۳۲۲ | اور ایسی عقلی سے حضرات | ۳۱۱ | عیدین سے اُسے علم ہو سکتا ہے |
| ۳۲۳ | محدثین کا نام بھی مفسر مفسر نہیں | ۳۱۲ | اور توڑنے کے علم میں ہوتا ہے وہ یہی ہوتا ہے |

حضرت امام بخاری اور امام ابن العربی
حسن حدیث کو قابلِ حجتی نہیں قرار دیتے

حق کی جگہ کے ساتھ ہے

نیل الاوطار ولسک الختام

غیر ضروری بحث، معیار الحق

فتاویٰ مذہبیہ

پیشا کو سامنے رکھ کر تعلیق تردید کرنا

اس کا جواب ابن شریک سے

غیر متعلقین نے حضرات ائمہ پر طعن و تشنیع کی ہے

ما کرہ یعنی اور سوانح مورخین غرضی کا حوالہ

چوتھی آیت سے دلائل ائمتہ کو فیضی میں الخی شیخ

الحجاب ثلث کا سنی تین کی بدنامی ہے

اہل عقیدہ میں کام نہیں آتا شرعاً اہل حق و باطل

اور عقیدہ جہاد میں سنی عقیدہ کے تفسیر و تفسیر

یا پھر شریعت

إِشْرَاقًا أَمَّا أَتَى لَكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ الْآيَاتِ

الحجاب

قرآن وحدیث کے مقابلہ میں غیر ائمہ کی آیتوں
منسوخ ہے اور ائمہ میں اس کے درجہ نہیں ہیں

غور و فکر اور تفسیر میں اس آیت کی غلط فہمی کی

باب چہارم و پنجم

املاش سے تعلیق کی تردید

پیشا حدیث

غذا کے بعد درمیانِ طہارت میں وضو کو ضروری
کہنا شیطان کا صحر مقرر کرنا ہے

غیر ضروری کو ضروری کہنا خود غرضی ہے

معیار الحق

الحجاب و استیلائی زامناط ہے

بے علم کے لیے عالم سے سوال کرنا قرآن وحدیث

اور اقرار فریق ثانی سے واجب ہے۔

اور واجب پر اصرار مطلوب ہے

فَأَسْأَلُكُمْ أَتَى لَكُمْ الْآيَاتِ وَبَيِّنَاتٍ

واجب تعلیق پر۔ معیار الحق

قرآن و حدیث سے جب کفرانہ اور

الحجاب و نام نہاد برقر تعلیق واجب ہے

حجرت برائگی سے طہری اور برائی الامت

انسان کی جان بچانے کے لیے واجب ہوتا

نور و شریعت و علم و حکم الشریعت

و درستی حدیث

وَأَتَى لَكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ الْآيَاتِ
سے ثابت ہے اور جب کی تردید ثابت ہے

الحجاب

اس سے روایت ائمہ علیہ السلام نہیں کیوں کہ ضروری

الحجاب میں سبب ضعیف ہے اور درجہ بھی صحیح نہیں

۳۱۷

۳۱۸

۳۱۹

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۶

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۳۰

۳۳۱

کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ نے مراد مستقیم کو چھوڑ کر
 کر کوئی اور راستہ اختیار نہیں کیا
 مسند داعی وغیرہ کی حدیث سے اس کی تشریح
 حضرت ائمہ اربعہ وغیرہم فرمایا کہ اس میں اور موصوفہ
 نظام کے ساتھ ہے بلکہ اللہ کا مصلحت میں
 قسری حدیث
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت
 مومنی علیہ السلام کی پیروی بھی گمراہی ہے
 الجواب
 اس سے بھی استدلال صحیح نہیں کیونکہ میں نے یہ حال ہے
 اور کسی مقلد نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کو چھوڑ کر کسی امام کی تقلید نہیں کی
 پوچھتی حدیث
 امت کے لیے مقرر فرمودہ ہے جو قیاس و کلام سے لگا
 الجواب اکیسویں نجم بن حماد ضعیف ہے
 ایسا قیاس مردود ہے جس میں احادیث
 کی تردید بھرت کی تردید اور کتاب و سنت
 سے پر دالی ہو امام ابن عبد البر
 پانچویں حدیث
 اجارہ و بیان کو من دون اللہ تعالیٰ رب بنا
 الجواب اس کی سند میں کلام ہے
 اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے حکم کے تحت ہمیں
 اجارہ بیان کی بات کو تسلیم کرنا ہے معیار الحق

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۲۹

اور یہ کہ اجارہ و بیان کو محض سمجھا جائے
 احکام القرآن
 اس کی تفسیر میں بڑا نیکوکار تسلیم کی شرعی حیثیت
 فقط پر یہ ہے اصل قریباً تا قرآن و تسلیم کی شرعی حیثیت
 نسبت انعام کا حوالہ
 باب پنجم
 و جمیع و قیاس سے تقلید کی تردید
 دلیل اجاب
 معیار الحق
 الجواب
 مولف درالحق کا جواب
 صلاح زمانہ اور فائدہ زمانہ میں حکم خدا پیدا ہوتا ہے
 حقوں کو کچھ سے منع کرنے کی حدیث کا انہ
 حدیث صحابی کا نجوم الحدیث
 پر کلام امام ابن عبد البر اور حافظ ابن تیمیہ سے
 لیکن باوجود ضعیف ہونے کے اس سے استدلال درست ہے
 امام ابن عبد البر
 مولانا شمس الدین صاحب
 حضرت محمد اکرم کی اقتداء صرف مرفوع
 احادیث میں کی جا سکتی ہے نہ مرفوعات میں
 اس کا جواب
 اس زمانہ میں تقلید کو واجب کیے بغیر دکا
 اور دوزخ میں نہ ہوتا۔ مدار الحق

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

۳۲۳

| | | | |
|-----|------------------------------------|-----|--|
| ۳۳۷ | فوتی شفی کے شیخ اسکل نے امانت کے | ۳۳۷ | فوتی شفی کے شیخ اسکل خود جامع صوفیہ کے مفتی و بھوک |
| ۳۳۸ | ہن آئندہ کے مضمون سے اتفاق کرتا ہے | ۳۳۸ | تکلیف کی قیود میں قیامی دلیل |
| ۳۳۹ | مستوفیات میں امانت کے اہم | ۳۳۹ | سید الحق |
| ۳۴۰ | نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی | ۳۴۰ | کس قسم سے دلائل انصاف کے طور پر |
| ۳۴۱ | مستوفیات کے بارے میں حضرت ام کلث | ۳۴۱ | کفایتی اس ہے؛ وہ جس کو چاہے |
| ۳۴۲ | کے قول پر مستوی یا ہے شامی | ۳۴۲ | دارالحق سے جواب |
| ۳۴۳ | اسی طرح مستوفیات کے بارے میں حضرت | ۳۴۳ | دارالحق کے صحت کو نہ تھم |
| ۳۴۴ | فی الفتویٰ کے بارے میں حضرت | ۳۴۴ | حضرت مولانا محمد شاہ صاحب |
| ۳۴۵ | ام کلث کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی | ۳۴۵ | دارالحق کا اور حوالہ |

عرض حال

مُبْتَغَا وَمُحَمَّدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

الکلام الفید کا اہل سودہ کو کافی عرصہ ۱۲-۱۳ مئی ۱۳۶۹ء سے قریب اور عین تحریک بعض ابجاث کی تکمیل کے سلسلہ میں کچھ کتابیں لکھیں جو انسانی سے تیسرے ہو سکتی ہیں اور ان کے حصول کیلئے کافی کاوش کی گئی اور ان کی طرف مراجعت کے بغیر کتاب اوصوری رچی اس پر تیسرے کو یہ تعلیم دے دیں اور دیگر کتب کی تالیف کی وجہ سے اس طرف ترجیحی زیادہ و تبدیل نہ کی جا سکے اور خاک کے اطراف سے الکلام الفید کی طباعت کرانے کے مسئلہ خطوط آتے رہے مگر ہر چیز کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک وقت مقرر ہوتا ہے اس میں تقدیم و تاخیر مخلوق میں سے کسی کے بس میں نہیں اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے باوجود بے حد مصروفیات و عیالات اور کچھ بڑی کتابیں لکھنے پر زیادہ اضافات کے ساتھ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتاب تو بے جا ہر گاہ کہ یہ کتاب تقلید کے مسئلہ کے مثبت اور منفی پسند کو باذلالی اہل گمراہی میں آخری کتاب ہے کیونکہ راقم انیم کی بے بضاعتی ایسا کرنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ رفیق کئی ذی وجہ و حیلہ کا ارشاد ربانی بھی پیش نظر ہے مگر بعضہ تعالیٰ قارئین کرام خود بخوبی محسوس کریں گے کہ تقلید کے متعلق اصولی و فروعی ابجاث اور اس کے مآثر و مصلیٰ پر باحوالہ ایسی کچھ بحث کی ایک کتاب میں انشاء اللہ العزیز نہیں ملے گی تعصب اور ضد سے بالاتر ہو کر علمی طور پر ہماری خامیوں پر آگاہ کسے والے حضرات کا ہم سمجھنا اللہ تعالیٰ تبارک و تعالیٰ سے شکر یہ ادا کریں گے اور قابل اصلاح غلطیوں کی انشاء اللہ تعالیٰ ان ضروری اصلاح کریں گے اور اہل گمراہی نہ کریں گے مباد کہ شاعر نے کہا ہے کہ

نہیں ان کی مانوں نہ وہنا مھوں کی نہیں ماننا کوئی کسٹ کسی کا

باتی ہے وہ جذباتی حضرات جو تہذیب کے جذبات کے رویہ بہرہ کر سب مستم اور طعن و تشنیع پر آمتر کہتے ہیں تو دیکھو ان کے پسندوں کا ہم نے پہلے کبھی جواب دیا ہے اور نہ آئندہ اس کا ارادہ ہے۔ یہ عرض کرنا بھی نامناسب نہ ہو گا کہ اس کتاب میں جس طرح غیر عقیدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے۔

وہاں مقتدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے اور اصل حقیقت پر نگاہ رکھی جاسکے۔ ہمارے پیش نظر کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ مسئلہ تفسیر کی اصالت کو واضح کرنا ہے اگر بعض دوالوں سے کسی پر ناگہری گذرے یا علمی جواب اور گرفت کسی کے مزاج کے موافق نہ ہو تو ہمارے پس کی بات نہیں ہے جب کہ ہم بھولی سمجھتے ہیں کہ ایسی تفصیل عوام کے سامنے آنے سے خاصے مزاج پر ہم ہوں گے کیونکہ ان کی گاڑی اجمالی اور گول گول باتوں پر ہی رواں دواں ہو سکتی ہے اور تفصیل سے سب الجھیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رفع ہو جاتی ہیں۔ چاہیں کہ اس سے شکر و بارگزارش ہے کہ مسئلہ تفسیر کی نزاکت کے پیش نظر ششے دل سے ساری کتاب کو چھڑ کر کوئی اسے قائم کریں چند جوالوں کو یا کسی ایک ہی بحث کو پتہ نہ اٹھائیں کیونکہ تفسیر کی بعض قسمیں خاص شرک و بدعت اور تلبا نزدیکی ان کو جاننے والے اور ان پر عامل کب نفع پہنچا سکتے ہیں؟ اور بعض قسمیں بدعت و بدعت ہیں ان کے انکار کرنے سے قرآن و حدیث اور اکثر امت کے تعامل کا انکار ہو گا اور مسلمان کو کافر و شرک اور بدعتی کہہ دیں گے کب کوئی آخری نجات حاصل کر سکتا ہے؟ ورنہ ہے کہ اللہ تعالیٰ و دیگر کتب کی طرح اس کو بھی وہی قرآنیت عطا فرمائے اور راقم اہم کے لیے زاریا خیرت بنائے اور پڑھنے والوں کو بصدر مسرت سے دیکھنے کے ساتھ بصیرت کے ساتھ دیکھنا بھی نصیب فرمائے و قضا و ایت علی اللہ بقدر شین۔

قاریانِ کرام! بعض مقامات پر کچھ حوائجِ محترمہ بھی آپ کو نظر آئیں گے مگر بارِ مجبوری ایسا ہی گیا ہے۔

ولا یخفی علی العالم

احقر البوا الزاہد محمد سر فراز

۵۔ ۲۔ ۱۳۸۴
۱۹۸۴ء

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِيْنَ اصْطَفٰهُ قَالَ اللّٰهُ قَالِ اِنَّمَا يَخْشَى اللّٰهَ
مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ قَالَ اللّٰهُ قَالِ فَاسْتَلِمُوا اَهْلَ طَلْقِ كَيْدٍ كُنْتُمْ رَاةً فَاصْلَحُوا
وَقَالَ اللّٰهُ قَالِ وَاتَّبِعْ سَبِيْلَ مَنْ اَنْتَابَ اِلَيَّْ وَقَالَ اللّٰهُ قَالِ وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلَى الرَّسُوْلِ
وَلَوْ اَوَّلَ الْاَمْرِ مَشِيتُمْ لَخَلَعْتُمْ الْاَزْيَنْ فَيَسْجُدُوْا لَهَا وَتُخَضِّرُ لَهَا النَّبِيُّ صَلَّى
اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَشْفَاءً اِلَى السُّوَالِ

باعث تالیف

انسان ایک ممکن مخلوق ہے جو اپنی زندگی کے ہر پہلو اور ہر شعبہ میں ہر چیز کا محتاج ہے مادی
غیر مادی ہر دور مادی غذا اس کو حاصل کرنے کے لئے ہر اسباب ہوں یا باطنی وہ مجرور وقت ان
میں سے ہر ایک کا طلب گار اور خواہش مند ہے۔ اس قاعدہ کے پیش نظر تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ انسان کو کس چیز کی
مغرومت ہے؟ بلکہ یہ کہ زیادہ مناسب ہے کہ وہ کس چیز کا محتاج نہیں؟ لیکن یہ چیز بھی بعض امور مادی دنیا میں اور بعض
مسائل روحانی عالم میں ہر اوقات مختلف مغرومتوں کے پیش نظر بہت ہی اہم ہو جاتے ہیں اور حقیقی طور پر انسان
کو اپنی تمام تر خواہش ان کی طرف مبذول کرنا پڑتی ہے۔ اس تالیف کا باعث اور سبب بعض غیر متعلقین حضرات
کی یہ عزائم و تمناں اور چہرہ و تمناں ہیں جن کے دماغ خاص میں پہلے سوائی سبب فرقت گمراہ و شرک اور کم از کم بدعتی ہیں۔
اس گمراہی قدر سے تفصیلی عبارتیں ہم نے احسن و مکمل طور پر لکھ منصوصہ میں باحوالہ نقل کر دی ہیں یہاں اختصاراً بعض
سوالات اور مصدقین نتائج التعلیق کے چند حوالے عرض ہیں۔

(۱) مشہور غیر متعلقہ عالم مولانا ابوالشکور حیدر قادری صاحب مدنی لکھتے ہیں

حقیقی مذہب ائمہ دین ہے اور باقی جبرائے ائمہ معنوی ہیں قرآن مجید میں پر واضح ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے
پچیس بنفطہ (سیاحت الجہان بن کذا اہل الایمان ص ۵۰)

اور نیز لکھتے ہیں کہ متعلقین حقیقہ کے ہر دو فرقہ دیوبندی و اہل اہل حق و شریعت ہیں اور ائمہ دین ہی جیسے عثمان

نہیں (صفحہ ۱۵۸) اور لکھتے ہیں کہ

خواص کو جانتے ہیں میں عوام کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ معتقدین موجودہ دین و دوسروں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) ناجائز نہیں ہے وبراہ اول یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے (صفحہ ۱۵۸) اور مزید لکھتے ہیں کہ سچا فرقہ اور ناجیہ اہل حدیث ہے باقی سب فی النار و السقر ہیں لہذا مناکحت فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہیئے اہل بدعت سے نہ ہونا کہ مخالفت لازم نہ آئے (صفحہ ۱۵۸)

اور لکھتے ہیں کہ حنفیوں کے عقائد و اعمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارہ میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آٹے سے بال نکل جاتا ہے جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو کھل چلنا اور نہ مشرک عورتوں سے نکاح کرو تو پھر اس نمانہ کے مدعیان نکل باحدیث کس نہ سے اہل حدیث بنتے ہیں جو اہل بدعت حنفی مذہب والوں کو اپنی لٹکیاں سے بٹے ہیں یہ دیدہ و دانستہ قرآن و حدیث کی مخالفت و ردی کر رہے ہیں (صفحہ ۱۵۸) نیز اخلاف کے بارے لکھتے ہیں کہ مجھے قرآن کے مذہب میں قطعاً کوئی بھڑائی نہیں دکھائی دیتی بلکہ عظمت اور سیادت ہی نظر آ رہی ہے۔ (نتائج التعلیہ صفحہ ۱۵۸)

ان اقتباسات سے بالکل چیاں ہو گیا کہ بقول مصروف کے حنفی گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں اور ان کے گمراہ مشرک اور بدعتی ہونے کی پہلی وجہ تقلید شخصی ہے جو بقول ان کے سراسر حرام اور ناجائز ہے۔

(۲) غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو گمراہی۔ بَلْ يَتَّبِعْ مَا أَقْبَلَتْ عَلَيْهِ آيَاتُ الْآيَةِ کے معنیوں پر مشتمل آیات کریمات نقل کر کے (جن کی تفسیر لہ تشریح وحوالہ آگے آ رہی ہے انشاء اللہ العزیز) ان سے بدعت و خویشی یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ۔ آپ قرآن کریم پر سراسری نظر ڈالیے تو آپ پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ انبیاء کی تعلیم کو جن لوگوں نے مقبول نہیں کیا وہ معتقدین تھے وہی انہی کو سب سے زیادہ دھمکائیے والی چیز تقلید ہی ہے۔ الخ (طریق محمدی ص ۱۸) نیز لکھتے ہیں کہ الغرض اتباع رسول کو پرستے پھینکنے کا اگر ہر زمانے کے مخالف رسول لوگ اپنے کام میں آتے ہیں یہی تقلید ہے اگر تقلید کی مذمت میں صرف یہی آیتیں ہوتیں جب بھی اس کی بدترین حرمت و ثبوت کے لیے کافی تھیں کہ یہ وہ چیز ہے جو اصل اسلام سے دنیا کو روکتی ہے الخ (صفحہ ۱۵۸) انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر تفصیل بحث کر رہے ہیں کہ ان آیات کریمات میں کس تقلید کی تردید ہے؟ اور اہل اسلام کس تقلید کے قائل ہیں؟ لیکن غیر معتقدین کے اس وکیل پر سخت حیرت ہے کہ ان کو تقلید کے مفاد اور معنات تو نظر آتے ہیں۔

لیکن ترک تقلید کا کوئی ثبوت اس سے دکھائی نہیں دیا وہ انشاء اللہ العزیز ہم عرض کریں گے کیونکہ
وَقَدْ هَاتَبَتَيْنِ الْإِسْيَاءَ

- آپ کو آثار میں سے ستانے کا خیال شائع سے اچھی رہی مجھ کو لڑائی آپ کی

ہمارے ہاں قرعہ کی تفصیل ہے وہ یہ کہ قرآن وحدیث اور فقہ کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام نہایت بڑی

تقلید اور تقلیدین کی مذمت میں مزید حوالے

اور بحث ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے لیکن اگر کسی سیکہ کی ان میں ضرورت موجود نہ ہو تو اپنے معنی پر کسی جہتہ کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک جہتہ کی تقلید سے بھی تکلف عمدہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں اس کی بالواسطہ بحث موجود ہے۔ مگر اکثر غیر تقلیدین حضرات بلا کسی تفصیل کے تقلید اور اہل تقلید کی مذمت کرتے ہیں جس سے بعض لاعلم لوگ اور خصوصاً خود ان کے اپنے ہم مسلک علوم پر سمجھنے لگتے ہیں کہ تقلید مطلقاً بڑی چیز ہے اور تقلیدین مشرک بدعتی اور کم از کم غلط کار اور گنہگار اور علوم کا لانا عام ہیں ہم ان کے بعض اقوال بالواسطہ نقل کرتے ہیں۔

(۳) غیر تقلیدین کے استاد العلماء مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب محدث دہلوی متلج التقلید کی تصدیق میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ یہ کتاب اپنی نظیر آپ اور بے حد مفید ہے۔ اس لیے کہ اہل تقلید وغیرہ علوم کا لانا عام حوالہ جہل حق پر غلط اعتراض کیا کرتے ہیں الخ (متلج التقلید ص ۱۸)

اور تقلیدین کے مکائد و مخاطبوں کے پرل کھول کر آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں (ص ۱۸)

(۴) ماہر تاریخ مولانا عبد الشکور صاحب نظم و العلوم اہل حدیث شکرانہ و مدیر سعادہ اخبار اہل حدیث دہلی لکھتے ہیں کہ۔ تقلید کے حقیقی معنی اور مفہوم آزادی رائے آزادی خیال آزادی عقیدہ سے بہت دور ہیں حتیٰ کہ لفظ تقلید کا وجود کتاب اللہ الحویہ اور دفتر احادیث میں قطعاً موجود نہیں (تقلید کا مادہ قلابہ ہے جس کا معنی گلے کا بار اور پٹہ ہے وَلَوْ اَنَّكَ رَأَيْتَ كَاجَمَلِ قُرْآنِ کریم میں موجود ہے پت المائدہ ۱۰ اور بخاری ص ۲۲ میں باب تقلید الغنم باب القلابہ من العن اہ اور باب تقلید النمل مستقل ابواب موجود ہیں جن میں پیش کردہ مرفوع احادیث میں فیقلید الغنم اور قلقت قلابہ صا کے الفاظ موجود ہیں اور مسلم ص ۲۲۵ میں بھی قلقت صا کے الفاظ مرفوع حدیث میں موجود ہیں مگر غیر تقلیدین کو یہ نظر قرآن و حدیث میں بالکل نظر نہیں آتا اور یہ لفظ بار کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ آگے استعارت (عائشہ) من اسماء راء قلابہ کے الفاظ تقلید کے لغوی معنی میں آتے ہیں یعنی قلابہ جب انسان کے گلے میں ہو تو بار کسلا آتا ہے اور حیران کے

لکھے میں ہوں تو یہ کہلاتا ہے) بلکہ تقلید کی بدعتِ قرینِ اولیٰ کے مدتِ مدید بعد جاری ہوئی ہے (ص ۵)

حقائق و شواہد سے ظاہر ہے کہ اگر اربعہ کے فتنے وقفہ کو ہم تک پہنچانے کے لیے جو وسائل و ذریعے اختیار کیے گئے ہیں وہ صحیح و درست اور موثق نہیں اور بالکل نہیں (ص ۱) پیر دی اور اتباع صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی فرض ہے غیر سنی کی تقلید اور اتباع کرنا ہرگز جائز نہیں۔ چنانچہ بغداد کا خونچاں حادثہ اور اسوئیک تباہی جس میں اٹھارہ لاکھ مسلمان مقتول ہوئے اہل تاریخ نے بالاتفاق اس کا واحد سبب شوافع و احناف کی فرقہ پرستی اور فتنہ بازی بیان کی ہے۔ مغربیہ مقلدین حضرت نے تقلید کو خالص اسلام قرار دیا کہ کتاب و سنت پر جو مظالم کیے اور مسلمانوں پر جو ظلم و ستم مولانا اشرف صاحب نے نتائجِ تقلید میں اس کا مختصر نمونہ بالکل سچ حوالہ جات سے بیان کیا ہے (ص ۷)

تاریخ سے ناواقف اور غالی الذہن آدمی جب یہ سچلی اور بے حقیقت بات پڑھیں گے تو یقیناً وہ یہی تاثر لے گا کہ سچ فتنہ نامہ اور مسلمانوں اور بغداد کی تباہی کا سبب واقعی مقلدین کے فروعی مسائل اور اہل سنت و شوافع وغیرہم کے تقلیدی کارنامے تھے تو پھر تقلید کے مذموم اور مریوب ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے اس لیے ہم اس پر قہ سے باحوالہ بحث کرتے ہیں۔

بغداد کی تباہی کا سبب بگائے شیخی اور شیعہ اختلاف اور تاریخی فتنہ کو حقیقی اور شافعی اختلاف قرار دینا اور پھر اس کو تاریخ کا اتفاقی امر یا درکارنا خالص جمہالت اور نزاعِ منصب ہے

سقوطِ بغداد کا سبب

بغداد کی تباہی اور لاکھوں مسلمانوں کا اس میں شہید و ہلاک ہونے کا حقیقی سبب تو دین اسلام سے دوری اور خود رانی کی زندگی اختیار کرنا تھا اور ظاہری سبب یہ ہوا کہ ابنِ علقمی شیعہ جو خلیفہ مستقیم باللہ و المسلمین ۱۵۶۱ء کا وزیرِ اعظم تھا خلافتِ بغداد کے ساتھ تعصب رکھتا تھا۔ اس نے عباسی خلافت کو ختم کر کے علوی خلافت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا (دول الاسلام ص ۹۹ علامہ ذہبیؒ) اور وہ مستقیم پر حاوی تھا اس نے فوج کے ایک حصہ کو برخاست کھینے کا مشورہ دیا اور خلیفہ نے مان لیا فوج برخاست کرنے کے بعد اس نے مختلف ذرائع سے آٹھ لاکھوں کو بغداد پر حملہ کرنے کی دعوت دی۔ مؤرخ ابنِ خلدونؒ لکھتے ہیں کہ فوج کو الگ کرنے کے بعد اس نے ابنِ صلابا والی اہل کے ذریعہ آٹھ لاکھوں کو بغداد پر حملہ کیے آٹھ لاکھ (ابن خلدون ص ۵۲۲) حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ اس نے عباسی حکومت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے آٹھ لاکھوں سے خط و کتابت کی (دول الاسلام ص ۹۹)

مؤرخ ابو الفداءؒ کا بیان ہے کہ ابنِ علقمی نے آٹھ لاکھوں کو بغداد پر حملہ کرنے کے لیے لکھا اور اپنے بھائی کو ثباتی

پیام و کیران کے پاس بھیجا (ابوالفضل ص ۱۹۳) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ مستعصم کو اپنے وزیر مویہ الدین ابن علی شعیبی پر بڑا اعتماد تھا اس نے ملک کو تباہ کر ڈالا وہ غلیظہ سے حسن طرح چاہتا تھا کھیتا تھا ماریوں سے ملا ہوا اور ابن کاہل شواہد تھا اس نے عباسی خلافت کو شاکر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تماریوں کو عراق پر فوج کشی اور بغداد پر قبضہ کرنے کی طمع دلائی اور ان کی طبری غلیفہ سے بالکل پریشیدہ رکھتا تھا (تاریخ الخلفاء ص ۴۶۶)

ابن طلحہ کی خوش قسمتی سے مشہور شیعہ فلسفی اور عالم ریاضی خواجہ نصیر الدین طوسی کو ہلاک خان کے دربار میں بڑا ہوش و حوصلہ تھا ہلاک کے دل میں اس کی منزلت تھی کہ وہ اس کے ہر مشورہ پر عمل کرتا تھا (الوافی باریات صلاح الدین عسکری ص ۱۶۹) ہلاک خان غلیفہ المسلمین اور مسلمانوں کے ساتھ جنگ کر سنے سے بڑا خائف اور ہراساں تھا مگر طوسی نے یہ کہہ کر ہلاک خان کی ہمت بڑھائی کہ عادت اللہ میں عالم جنس قرار گرفتہ کہ امیر مجاہد طبیعت عالم باشندہ مستعصم باللہ در شرف نہ رہے یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام امیر صدر بن حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما وایں دور لا غادی بہ تیغ سریر ید نہ وہاں ہم چنان برقرار است یعنی اس جہاں میں عادت اللہ میں مجاہد ہے کہ جہاں کی طبیعت کے مطابق امیر مجاہد ہوتا ہے میں شیعہ مستعصم باللہ نہ تو شرف میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام کو پہنچا ہے اور نہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دشمنوں نے ان دونوں کے سر قلم کر دیے مگر جہاں اسی طرح برقرار ہے تو بھی ہمت کر اور آگے بڑھنا چنانچہ فرما کر ۵۹۵ھ میں ہلاک خان نے بغداد پر فوج کشی کی اور بغداد کو تباہ کر دیا مقتولین کی تعداد کا اندازہ سورہ لاکھ تھا۔ (ابن خلدون ص ۵۲۶)

عباسی خلافت کے خاتمہ کے بعد ابن طلحہ نے تماریوں کو طوسی خلافت قائم کرنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی اس کا اس ملک حرانی کے صدر میں ولایت اور روانی کے سوا کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ اور چند ہی دنوں کے بعد وہ مر گیا (تاریخ الخلفاء ص ۴۸۲) یہ سب حوالے تاریخ اسلام نضت ثانی ص ۶۸۶ تا ۶۸۸ مصنفہ شاہ معین الدین احمد ندوی میں مفصل مذکور ہیں، الغرض بغداد کی تباہی کا سبب شرافت اور اخلاف کی فرقہ پرستی کو قرار دینا اور اس کو اہل تاریخ کا اتفاقی قول بتانا زری جہالت اور تاریخ اسلام سے بے خبری پر مبنی ہے محض کسی کو ماہر تاریخ لکھ دینے سے وہ فرقہ وارانہ نہیں بن سکتا اور نہ تاریخ سے ادنیٰ سا تعلق رکھنے والا کبھی ایسی سلی بات سے مغالطہ کھاتا ہے۔

بھولے تھے نہ بھولے ہیں نہ بھولیں گے کبھی ہم ایسا نہ کیا تھا نہ کیا ہے نہ کریں گے
(۳) محدث راجو تازہ مولانا ابو محمد عبد الجبار صاحب لکھتے ہیں مگر انہوں نے فرقہ مقلدین اخلاف پر کہ وہ بدو تباہی شخصی

کے جو ایک بھت نوا کیا وہ جس کی وجہ سے آدمی جاہلیت میں رہتا ہے (صل) چوٹی کی کتب فقہ حنفیہ ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں (صل) بھائیو! دیوبندی جماعت کی مثال ایک ہاتھی کی سی ہے جس کے دنگھلنے کے دانت اور میں اور کھلنے کے اور (صل)

(۵) شیخ اکل حضرت میاں صاحب دہلوی کے مدرس کے شیخ الحدیث مولانا محمد تونس صاحب دہلوی لکھتے ہیں۔
فیروز آباد علماء دیوبند کے عشق و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذکار اتباع کتاب و سنت اور خدمت کتاب وغیرہ کے دھول کے پرل کو ظاہر کرنے کے لیے ان کی فکر ان مجید کے نام پر موضوع آیات اور کتب حنین میں قلعہ و جبرہ اور تحریک و اضافہ وغیرہ کی اصح الصیغ شاہیں پیش کر دی ہیں (صل)

(۶) مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجرانوالوی سابق ناظم جمعیت اہلحدیث مغربی پاکستان کہتے ہیں علماء دیوبند علماء دیوبند کو ان کی علمی خدمات نے اتنا ہی اونی کیا ہے جتنا مضامرات نے ہم کو نیچا دکھایا اور ذہنی طور پر جماعت کو قلاش کر دیا اس علمی مرکز دارالعلوم دیوبند کی پیداوار حیات کے لحاظ سے تین قسم پر ہے (۱) مولوی نور شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلامذہ کا رجحان برکت کی طرف ہے اور اہل حدیث سے انتہائی بغض (۲) مولوی اشرف علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے معتقدین میں برکت کم ہے مگر اہل حدیث سے بے حد بغض (۳) مولوی حسین علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مریدوں میں توحید کی حمایت اور اہل توحید سے محبت تو ہے لیکن بعض کو سنت سے بہت زیادہ بغض ہے۔ (سنت سے بغض نہیں غیر معتقدین کی کوتاہ فہمی اور مجروری سے بغض ہے۔ صغیر) مدرس دیوبند میں اختلاف کے ساتھ جو چیز مشترک طور پر پائی جاتی ہے وہ اہلحدیث سے بغض ہے۔ دیوبندی اصناف نرم ہو کر سنت سے بدکالتے ہیں۔ اور مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ اور بعض دوسرے لوگ اس راہ میں غلط سیانی سے بھی پرہیز نہیں کرتے مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سے جو کچھ توڑ میں ایک متکبر اشتراک ہے اس لیے اہلحدیث ان حضرات پر بہت زیادہ اہتمام کرتے ہیں لیکن ان حضرات میں سنت اور اہلحدیث سے بغض طبیعت آئینہ بھونکی ہے ان حضرات پر قلعہ اعتقاد نہیں کرنا چاہئے اس پہلو کو نتائج التقلید میں ذرا وضاحت سے کتنا چاہیے تاکہ یہ بھی اعتقاد ختم ہو جائے آپس میں اختلاف سمجھ کچھ کہ جو ارد گردی میں کئی کونہ بدل گئے (اہلحدیث بھائیوں کو فاضل محترم کی نصیحت سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ نتائج التقلید (صل) یہ غیر معتقدین کے افسانہ بزرگ کا بیان ہے جو سیاسی طور پر بڑے تین اور کچھ ہوئے اور صلح اکل تصور ہوتے تھے۔ ج

قیاس کن رنگستان من بیمار مرا

(۸) مولانا ابو محمد عبدالستار صاحب کراچی خادم جماعت غزوا اہلحدیث لکھتے ہیں۔ بادشاہ اللہ آپ نے اس میں کتنی

کی بہت اچھی سمجھنے کی ہے اور تقلید کے زہریلے اور بدنتیج سے مومنین کو آگاہ کیا ہے۔ علامہ ابن عقیلین احناف کی تقلید کے حصول کا پرل قرآن حدیث کے مضبوط و مستحکم اور لا جواب آ رہیٹ و سسے پاش پاش کر دیا ہے (صفحہ ۹) مولانا محمد اسحاق صاحب صد المذہبین و شیخ الحدیث اشعۃ الاسلام (مدظلہ العالی) لاہور لکھتے ہیں کہ مگر دیوبندی حضرات پر افسوس ہے جو خود دروغ و فرعون کی نسبت الحمد للہ سے قریب ہونے کے باوجود تقلید عامہ کی ظلمت میں پھنسے پھنسے کے باعث الحمد للہ پر بہتان باندھنے ان کے عقائد نفرت پھیلانے ان کے اہل علم کا اتخاف کرنے اور کتاب و سنت کی نشر و اشاعت میں ان کی سامعی عید کو نظر اتخاف دیکھنے میں کسی سے پیچھے نہیں ہیں (صفحہ ۱۰) مولانا نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ الحمد للہ سے ان لوگوں کے بغض و عداوت کی اصل وجہ صرف یہی تقلید عامہ ہی ہے جس نے ان کی بصارت اور بصیرت دونوں کو ناکارہ کر رکھا ہے (صفحہ ۱۰)

(۱۰) مولانا نے تقلید کے متبع عقائد اور متبع سنت کا اتحاد اور باہمی رواداری اور عقیدت نامکون ہے :
 خصوصی دیوبند حضرات سے (حاشیہ ص ۱۱)

(۱۱) مولانا محمد عیسیٰ صاحب دہلوی دیر صحیفۃ الحمد للہ لکھتے ہیں :

کہ تقلید کے ایسے بدنتیج ایسے زہریلے اثرات سرسبز اور نور تک چیلانے والے جراثیم ہیں کہ ان کی تقلید ان کے حملوں اور ان کی پیٹ سے کلام اللہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین عظام محدثین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور بڑے سے بڑے درباب علم و فضل محسون و نامور اور ملامت نہیں کئے دشت

(۱۲) صد المذہبین و صحابہ دہلی مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے وہ حضرات جو دیوبندی صاحبان سے کسی قسم کا حرج ظن نہ کھتے اور ان پر اتحاد کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ اس کا مطالعہ کریں دیوبندی مسلک والہ سب ہی حضرات اہل سنت اور الحمد للہ سے نقیض اور نفرت میں مشترک ہیں (صفحہ ۱۳) اللہ تعالیٰ دیوبندی مولوی صاحبان کے مکالمہ سمجھنے اور ان سے ہوشیار ہونے کی توفیق بخشے (صفحہ ۱۴)

غیر تقلید حضرات کے تقلید اور اہل تقلید کے متعلق یہ چند حوالے مشتقہ نوذ از خروار سے ہے ورنہ ان کی متعدد کتابیں مثلاً معیار الحق، نظیر المبین، ہدایۃ الیعد فی رد التعلیہ الارشاد والی سہیل الرشاد، حقیقۃ الاتحاد، مذہب الحمد للہ، تقلید نقیض و سنی طریق محمدی، سہیل رسول اور نئی تقلید وغیرہ کتابیں اسی تعصب سے پڑھیں ان کتابوں کے مؤلفین اور ان کے جملہ مصدقین نے دنیا کی تمام مذہبی اور سیاسی تباہیوں میں بند کر دی ہیں اور بلا کسی تفصیل کے سب باتوں کی جبر تقلید بتائی ہے اس لیے ہم بھی کچھ سوچنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ اصل حقیقت کیا ہے ؟ اور

غیر متقدمین کے کیا بنا ڈالی ہے ؟ اگر یہ علماء ربانی نے مختلف دلیلوں اور متعدد ماسایب میں اس مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو پر قدیم و جدید ثابت کچھ تحریر فرمایا ہے مگر رقم الخیم کا ایسی خیال ہوا کہ ایک مختصر اور جدید انداز میں اس پر کچھ تحریر کروایا جائے تاکہ اللہ تعالیٰ اس سے لوگوں کو نفع اٹھانے کی ترقی پر محنت فرمائے اور شاید کہ فرقہ بندی کے مصنف مزاج حضرات پر یہ حقیقت ملنے لگے کہ بعد میں ضد و عناد اور تعصب سے باز آجائیں اور جمہور امت کی تکمیل و تفسیق کر کے خدا تعالیٰ کی ناراضگی مولد و ظہور میں اس لیے کہ علوم لاطمی کے وقت غیر مخصوص ممالک میں حضرات شریں کا دامن چھوڑ کر کرب کا دیباچہ سے بھگندہ ہو سکتے ہیں ؟ انہیں حضرات کی سب سے دنیا میں ظلم و عرفان کی روشنی پہیلی ہے۔ اور مسلمانوں میں علمی و فنی و ثوق اور شعور پیدا ہوا ہے ۔

تجربہ سے ملتی ہے جہاں کو رحمت فکر و نظر علم کے دیا کا سرچشمہ جو سے دیوار و حد
وصلی اللہ تعالیٰ و سلم علی رسولہ خیر خلقہ و علی آلہ و اصحابہ
و علی اجدادہ و اتباعہ الی یوم الدین آمین

ابوالزاد محمد سر فراز

مقدمہ

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی اور اس کے بارے میں ضروری اور اہم باتیں یہاں ہی عرض کریں۔

تقلید کا لغوی معنی

تقلید کا مادہ تقلد ہے یہ قلدہ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہمارا کلام ہے اور جوان کے گلے میں ہو تو بچہ کو کلام ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے استعارت میں اسامہؓ کی قلدہ (حدیث) کو کلامی ص ۴۸ و ص ۲۲۲ و مسلم ص ۳۱۱ حضرت اسامہؓ سے ہمارا کلام تھا (ادبیات) اور نیز انہوں نے فرمایا کہ

اشکت قلدہ لی من صفی فوقت المصنف
میرا ہمارا گروں سے مگر کہ چنے گھر چلا
(مذہب ص ۲۹۲)

اور حضرت امام شافعیؒ نے بغیر (المترقی ص ۲۵۶) نے باب القلدہ والا اور استعارۃ القلدہ کے مستقل باب کا نام لکھا ہے جس میں بارہ پختہ اور ضرورت کے وقت حروف کا ایک دوسری سے ہار مانگنے کا ذکر ہے پھر اس حدیث سے اس کا اثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو کلامی ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳) مشہور لغوی علامہ قرطبیؒ فرماتے ہیں کہ

تقلید در گروں افکندن میل و میزان کے واسطے بھی کہتے ہیں
اور نیز فرماتے ہیں

مہیز سے در گروں ستر قرانی و آویختن بجمت
اور قرانی کے جانور کی گروں میں بطور علامت کرنی
علامت و جماعت

اور امام ابو الفتحؒ نے ص ۱۱۲ حوالہ الطبرانیؒ (المترقی ص ۲۵۶) لکھتے ہیں کہ

تقلید الہدی ان یعلق بعتق البعید
قرانی کے جانور کی تقلید یوں ہے کہ اونٹ (وغیرہ) قطعاً فعل اور منقذۃ لعلہم اندھدی
کے گلے میں جاتی یا چمڑے کا ٹکڑا باندھ دیا جائے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ یہ قرانی کا جانور ہے۔
(المغرب ص ۲۹۲) طبع دارۃ المعارف دکن

اور علامہ ابن الاثیرؒ والی السعادت مبد کہ ہیں مگر (المترقی ص ۲۵۶) اور علامہ محمد طاہرؒ (المترقی ص ۲۵۶) بھی یہی معنی

کرتے ہیں کہ گائے اور اونٹ وغیرہ کی گردن میں کوئی چیز ڈالنے کو تقلید کہتے ہیں (المنہاجہ ۲۰۵ و مجمع البحار ۱۶۶) اور اہل سنت کی حدیث اور معروف کتاب مصباح اللغات ص ۶۷ میں ہے۔

قَلْدَةُ فِي كَذَا۔ اس نے اس کی فلاں بات میں بغیر غزوہ فحشہ کے پیروی کی تقلید کے اس لغوی معنی میں تقلید لپٹا نام پر اس کے علم و عقل پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گائے کا مارنا ہے۔ الحاصل لفظ قلادہ جب انسان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے مراد بدعتی ہے اور جب حیوان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے گائے کا پٹہ مراد ہوتی ہے انسان کے لیے بچائے مارے کے حیوانوں کا پٹہ ہی مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا دھرم، یہ کہ عقل کی غامی ہے بلکہ اخلاقی پستی بھی ہے۔

بجائے اس کے کہ ہم تقلید کا اصطلاحی اور عرفی معنی اصول فقہ اور دیگر کتابوں (مثلاً "مسلم الثبوت، التوضیح والتلویح، تحریر الاصول، فراج الرحمن، نامی المستصفا، غایت الحق، مفتاح المحصول، منہاج الاصول، اصول ابن الحاجب، عقد الفرج، ضور المعالی شرح بدایہ النعمانی، اور شرح صحیح البخاری وغیرہ) سے نقل کریں اور اس کے لیے طویل راستہ اختیار کریں زیادہ بہتر اور مناسب سمجھتے ہیں کہ فریق ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا مدنیہ زحیر حسین صاحب دہلوی (السنن ۱۳۲ھ) سے نقل کر دیں، وہ فرماتے ہیں۔ کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو۔ تو بنا براس اصطلاح کی رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مکہ میں تقلید نہ ہوگی۔ (کیونکہ لاطمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور وہ شخص اہل الذکر اور اہل علم کی بات ماننے کا شرعاً مکلف ہے۔ ص ۶۷) بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاطمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی مجتہدوں کے اتباع کو تقلید بولا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۶۷) اور پھر عقد الفرج کا حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

اور فاضل (حبیب اللہ) قدس سرہ مفتاح المحصول میں فرماتے ہیں (ہم حضرت میاں صاحب کے ترجمہ پر ہی اتکا کرتے ہیں) تقلید اس شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنا ہے جس کا قول مجتہدوں شرعیہ میں سے نہ ہو اور رجوع کرنا انحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع کی طرف تقلید نہ ٹھہری اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا مفتی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا فقہ آدمی کے قول کی طرف تقلید نہیں ٹھہری گیونکہ یہ رجوع بلکم شرع و جب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشورہ یوں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا تقلید

امام الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی میں اور غزالی اور آمدی اور ابن الحاجب نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجمل اور مصطفیٰ اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے اتنی بلفظ (معارف ص ۶۷) اس مفصل عبارت سے ذیل کے اہم فوائد ثابت ہوتے ہیں۔

- (۱) لاعلمی کے وقت کسی مسکن میں مجتہدین کی طرف رجوع کرنا درحقیقت تقلید نہیں بلکہ اتباع اور سوال ہے۔
- (۲) مجتہدین کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے یعنی بالمال اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے ان میں کوئی فرق نہیں۔
- (۳) لاعلم اور انجان آدمی کا حق کے قول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ حکم شرع واجب ہے لیکن بڑے بڑے اصولیوں کے قول کے مطابق اس کو تقلید کہنے میں بھی کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے۔

(۴) جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا جائز ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے اس تفصیل کو ملحوظ رکھنے کے بعد اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مجتہدین کی اتباع اور تقلید کرتا ہوں یا یہ کہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقلد ہوں تو درست اور صحیح ہے اور اس پر کوئی ملامت اور لعن طعن نہیں ہو سکتا اور نیز جو حضرات تقلید اور اتباع کو ایک ہی مضمون میں لیتے ہیں ان پر بھی کوئی گرفت نہیں ہو سکتی مثلاً

ما حضرت مولانا قاضی محمد اعلیٰ صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ تقلید کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ

تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کے قول یا فعل یا
 قول الغير او فعله بقلادة في عنقه من
 غیر مطالبہ و دلیل
 تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی کسی دوسرے کے قول یا فعل یا
 قول الغير او فعله بقلادة في عنقه من
 غیر مطالبہ و دلیل
 تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی کسی دوسرے کے قول یا فعل یا
 قول الغير او فعله بقلادة في عنقه من
 غیر مطالبہ و دلیل

(کشاف اصطلاحات الفنون ص ۷۸ طبع کلکتہ)

اس عبارت میں تقلید کا معنی ہی اتباع غیر المطلب دلیل کے بیان کیا گیا ہے

ما علامہ ابن کثیر اور علامہ ابن العینی فرماتے ہیں کہ

وهو عبارة عن اتباعه في قوله او فعله
 معتقدا للحقيقة من غير تأمل في الدليل
 تقلید دوسرے کے قول یا اس کے فعل میں اس کی اتباع کا نام ہے
 باعتبار دکرے ہوئے کہ وہ حق ہے بغیر اس کے کہ دلیل کی فکر

(شرح منار مصری ص ۲۵۲)

میں پڑے دیکھ اس کی دلیل کیا ہے؟

اس عبارت میں بھی تقلید کی تفسیر اتباع سے کی گئی ہے۔

۱۹۔ حامی کی شرح نامی طبع مجتبیٰ دہلی ص ۱۹ میں ہے۔

التقليد اتباع الفی علی ظنّ افلہ معنی بلا فطر فی الدلیل
تقلید غیر کی اتباع کا نام ہے۔ دلیل کی طرف دھیان کے
بلا فطر خیال سے کہ غیر الٰہی میں سے ہے۔

یہ عبارت بھی تقلید اور اتباع کے ایک ہونے پر صراحت سے وال ہے اور اس میں لفظ الدلیل پر الامام علیؑ کے
لیے ہے یعنی وہ خاص دلیل جس کو محدث نے پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا ہے اور من غیر نظر الی الدلیل اور من غیر تامل فی الدلیل
اور من غیر مطابقت الدلیل میں اسی خاص دلیل کی طرف اشارہ ہے اس دلیل سے وہ دلیل مراد نہیں جو مقلد اپنی طرف
سے پیش کرتا ہے۔

۲۰۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں۔ اور اتباع و تقلید کے معنی واحد ہیں (رسائل الرشاد ص ۲۴)
ماخوذ از خیر التقدیر ص ۱۳۱

تقلید اور اتباع میں مغایرت کا دعویٰ
بعض غیر تقلیدین حضرات نے اس پر غماز اور صرف کیا ہے کہ
تقلید اور چیز ہے اور اتباع اور ہے اور ان کا خیال ہے کہ اتباع
محمود و مطلوب ہے اور تقلید مذموم و ممنوع ہے اور کہتے ہیں کہ ہم اتباع سلف کے تو ماحول میں مگر تقلید سلف کے
ماورئیں ہیں اور کہتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے چنانچہ مولانا رشید احمد صاحب امرتسری (المتوفی ۱۳۴۸ھ - ۱۹۲۸ء)
نکیر یہ کرتے ہیں کہ

ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے ماحول میں تقلید سلف کے ماحول نہیں تقلید اور اتباع میں بہت
فرق ہے تقلید محض قول بلا معرفت دلیل کے مستبول کرنے کا نام ہے اور اتباع علی وجہ البصیرت قبول کرنے
کا نام۔ ملاحظہ ہو اعلام الموقعین حافظ ابن القیمؒ ص ۲۸۵ (تقلید شخصی و سلفی ص ۴۲) اور یہی بات موکف حقیقتہ
الاتحاد نے ص ۱۱ میں تقلید اور اتباع کے عنوان سے بحوالہ اعلام الموقعین نقل کی ہے۔ مگر یہ سب کاوش ہے سودا
اثرۃ اس لیے کہ ہم باحوالہ کتب اور فرقی ثانی کے شیخ اہل کے اقرار سے یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ تقلید اور اتباع
ایک ہی چیز ہے و ثانیاً جس طرح تقلید کی تعریف میں بلا معرفت دلیل کے الفاظ منقول ہیں اسی طرح بلا مطابقت دلیل
کے الفاظ بھی منقول ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیے جا چکے ہیں جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگر یہ اپنی جگہ پر دلیل موجود ہے

لیکن مقلد اپنے امام اور مجتہد پر اعتماد کرتے ہوئے اس سے دلیل کا مطالبہ نہیں کرنا اور یا مقلد اس خاص دلیل کو تو نہیں جانتا جو مجتہد کے علم اور ذہن میں ہے لیکن خود اپنی طرف سے دلیل پیش اور قائم کرنے کی اہلیت رکھتا ہے اور اس کو حضرت مسکن میں امام کی دانستہ درکار ہے جیسا کہ اکثر حضرات فقہاء اگر امام

و آثار اتباع میں علی وجہ البصیرت سے کیا ملاحظہ ہے؟ اگر ملاحظہ ہے کہ وہ مسکن اور اس کی دلیل دونوں کو علی وجہ البصیرت جانتا ہے تو پھر اسے کسی کی اتباع کی کیا ضرورت ہے؟ اتباع تو وہاں ہوتی ہے جہاں علم سے غروم ہو یا علم میں کمی ہو علی وجہ البصیرت علم کے ہوتے ہوئے پھر دوست کی اتباع کا داعیہ اور محرک کیا ہے؟ درجہ اس مقام میں علی وجہ البصیرت اتباع کا یہ مطلب ہے کہ اتباع کرنے والا اپنی عواذید اور دانستہ کے مطابق پوری طرح مطمئن ہے کہ میں جس کی اتباع کرتا ہوں وہ اس قابل ہے کہ اس کی اتباع کی جائے اور اس سلسلہ میں اسے کوئی تردد نہیں اور یہی مطلب ہے تقلید کی تعریف میں معتقد الحقیتہ اور علی الظن انہ محض کا تقلید کرنے والا جس کی تقلید کرتا ہے اس کو حق پر اور اہل حق میں سے سمجھتا ہے اور اس میں اسے کوئی تردد نہیں لہذا اتباع کی تعریف میں علی وجہ البصیرت کے جملہ کو تقلید کے خلاف سمجھنا غیر مستحسن بات ہے کیونکہ یہ جملہ معتقد الحقیتہ اور علی الظن انہ محض کے ہم پل ہے اور دونوں کا مفہوم ایک ہے الحاصل تقلید اور اتباع دونوں مفہوم کے لحاظ سے ایک ہیں ان میں مخالفت ثابت نہ کرنا صرف کم فہمی کا نتیجہ ہے۔

حافظ ابن القیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت؟
حافظ ابن القیم فیہ الرحمۃ اللہ بن خوازندہ ابو البصری المالکی کے
حوالے سے لکھتے ہیں کہ تقلید کا شرعی معنی یہ ہے کہ کسی ایسے
قول کی طاعت و رجوع کرنا جس کے قائل کی اس قول پر دلیل نہ ہو اور شریعت میں ایسی تقلید سے منع کیا گیا ہے اتباع
وہ ہے جس کے کرنے پر دلیل موجود ہو اگر تو نے کسی ایسے شخص کے قول کی تابعداری کی کہ اس تابعداری کو پھر کر کوئی
دلیل شرعی واجب نہیں کرتی تو آپ اس شخص کے مقلد ہیں اور تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اور اگر کسی کے
قول کی تابعداری کو کوئی شرعی دلیل تجھ پر واجب کرتی ہو تو وہ اتباع ہے اور اتباع اللہ تعالیٰ کے دین میں جائز
کی گئی ہے اور تقلید کو منع کیا گیا ہے۔ (اعلام المرعین ص ۱۶۱) لیکن اس عبارت کے پیش نظر اہل اسلام کی
جائز تقلید کو ممنوع قرار دینے پر استدلال مردود ہے اولاً اس سے یہ کہ فقیہ مذکور کا ترجمہ علامہ ابن خوارزمی بول نقل کہنے
ہیں محمد ابو جعفر بن خوارزمی ابو عبد اللہ اور ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ

ولم یکن یحب یتبدل النظر ولا قوی الفقہ
ان کی دانستہ عمدہ نہ تھی اور فقہ میں بھی گمراہ تھے دیکھ آگے
الی قولہ وکان یحاجب الکلام ویسأض
فرمایا کہ وہ علم کلام سے اجتناب اور متکلیفین سے نفرت

اهلہ حتی یؤدی ذلک الخ مناقرة
المکلمین من اهل السنة ویحکم علی
انک منہم بانہم من اهل الامواء
الذین قال مالائہ فی مناقحتہم وشہادتہم
وامامتہم وتوافرہم ما قال

الدیباہ العذہب ص ۲۸

کرتے تھے یہاں تک اہل السنۃ والجماعت کے سب
حضرات پر اہل احوار ہونے کا حکم لگاتے تھے جن اہل اٹھری
کے ہائے حضرت ام مالک نے فرمایا ہے کہ نہ ان سے کج
ہو نہ ان کی گواہی قبول ہو اور نہ ان کی اقتدا میں مندر
پڑھی جائے بلکہ ان سے نفرت کی جائے۔

غور فرمائیں کہ حضرت ام مالک نے تو اہل احوار پر مردود الشاہدۃ و خیرہ کا حکم لگایا ہے اور فقیدہ کو روکنے اہل السنۃ
والجماعت کے بلا لغت و غیر مکملین مثلاً ام ابو الحسن اشعریؒ، علی بن اسماعیل المتوفی ۳۲۰ھ، ام ابو نعیم ماتریدیؒ
محمد بن محمد بن محمود السمرقندی المتوفی ۳۲۵ھ، ام ابو بکر باقانیؒ، ابو بکر بن الطیب الملقب بشیخ السنۃ و لسان الامم
علی بن عیسیٰ اہل السنۃ و اہل الحدیث المتوفی ۳۲۵ھ، ام ابو محمدؒ (ابو المعالی عبد الملک الجوسی المتوفی ۳۳۰ھ) اور ام
محمد بن محمد الغزالیؒ (المتوفی ۳۵۰ھ) وغیرہ پر بھی یہ حکم چسپاں کر دیا ہے تو ایسے سنی ذہن کے آدمی کی بات کا شرعاً و عقلاً
کیا اعتبار ہو سکتا ہے و ثانیاً تقلید کی صورت یہی تصریح نہیں جس میں یہ الفاظ ہیں لا حجتہ لکملہ علیہ بلکہ تقلید کی وہ
تصریح بھی ہے جس میں غیر مطابقت دلیل کا جملہ بھی ہے کہ اپنی بلکہ دلیل ہو لیکن معتقد دلیل کا مطابقت نہیں کرتا۔ و ثانیاً اس
عبارت میں اس علم اور ممنوع تقلید کا ذکر ہے جس کے بارے میں کوئی دلیل نہ ہو اور وہ ممنوع ہے۔ باقی رہا لاطمی کے
وقت اہل علم کے کسی فرد کی طرف رجوع کر کے اس کی بات کو تسلیم کرنا تو تو قص قطعی سے ثابت ہے فامستلزم
اصل الذکر ان کنتم لا قلمون اور انما شفا دالہ السؤال وغیرہ حدیث اس میں مستزیدین کا بھی ان ائمہ کا
پھر تقلید ممنوع کیے ہوئی اور انبیاء کنا کہ تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اس سے کیا مراد ہے اگر تقلید اور اصول
دین میں تقلید مراد ہے تو نجاست ہا سی طرح اگر قصور اور احادیث صحیحہ میں تقلید مراد ہے تو نجاست ہا سی صحیح ہے
کہ ممنوع ہے اور یہ بات محل نزاع سے بالکل خارج ہے اور اگر جاہل کے لیے لاطمی کے وقت دینی مسائل میں
اہل علم کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنا مراد ہے تو اس کو ممنوع قرار دینا قرآن و حدیث کے کھٹلی
بنیاد اور صریح جہاد سے ہے اگر کسی بھی مسلک کا کوئی بھی عالم اس کی جرأت نہیں کر سکتا۔ خواہ جس دلیل سے
اتباع جائز اور درست ہے اسی سے تقلید اہل اسلام بھی جائز اور درست ہے کیونکہ تقلید اور اتباع دونوں ایک
میں تو پھر ایک کو جائز قرار دینا اور دوسری کو ممنوع کہنا مستزیدین کا اصل ہے اور جو تقلید ممنوع ہے اس کا اہل اسلام

میں کوئی بھی قائل نہیں لہذا جہاں زائد کو گنڈ کر کے سجون مرکب تیار کرنا کسی نامعلوم اور خطرہ جان حکیم ہی کا کام ہو سکتا ہے
 ۵۔ اگر فرق مراتب نہ کئی نہ نہایتی

فریق ثانی مسلم الثبوت (ص ۲۵۹) وغیرہ کتب کے حوالہ سے تقلید کی تعریف تقلید اذ قول الغیر
 من غیر حجۃ ذکر تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول اور بات کو بغیر دلیل کے تسلیم کر لینا، نقل کر کے اعتراف

کرنا ہے کہ پھر تمنا کے بہت سے حضرات فقہاء کرام کو مقلد نہ ہوئے مثلاً امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ، امام
 زفرؒ، امام طحاویؒ، امام کوفیؒ، امام ابو الجراحؒ، امام الاوزیؒ، امام سرخستانیؒ، امام کاسانیؒ، امام سرخسیؒ، علامہ صنیؒ، حافظ ابن تیمیہؒ
 اور ملا علیؒ القاریؒ وغیرہم کیونکہ یہ سب حضرات مسائل کے دلائل بھی پیش اور بیان کرتے ہیں۔ اور تقلید کا معنی
 یہ ہے کہ بغیر کی بات کو بلا دلیل محض اس پر حسن ظنی کرنے ہوئے مان لینا اور تسلیم کر لینا۔

انجملہ ایسے یہ اعتراض بے وزن اور بے وقعت ہے۔ اولاً اس لیے کہ بغیر تقلید میں حضرات مسلم الثبوت کی پوری کتب
 نقل نہیں کرتے ورنہ کسی صاحب فہم کو شبہ باقی نہ رہتا اور غالباً اسی میں وہ اپنے لیے شیر بکھتے ہیں عبارت یہ ہے۔

فصل التقليد العمل بقول الغیر من
 فصل تقلید غیر کے قول پر بغیر محبت کے عمل کرنے کا نام

ہے مگر عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے (عامی اور مجتہد)
 کے قول کو لینا پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور

اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے اور اسی طرح
 عامی کا حضتی اور قاضی کا عادلوں کی طرف رجوع کرنا بھی

تقلید نہیں ہے کیوں ان پر ایسا کرنے کو نص واجب قرار
 دیتی ہے مگر عرفہ میں یہ ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے

امام الحرمینؒ ۲۰ فرماتے ہیں کہ اسی پر اکثر اصول
 میں۔

فصل التقليد العمل بقول الغیر من
 غایر حجة كالخذ العامي والمجتهد من

مثله قال جوع الى التبي طيبه الصلوة
 والسلام او الى الاجتماع ليس منه وكذا

العامي الى المفتي والقاضي الى العادل
 لا يجاب النص ذلك عليها لكن العرف

على ان العامي مقلد للمجتهد قال الامام
 وعليه معظم الاصوليين اهـ

(مسلم الثبوت ص ۲۵۹)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اصطلاحی طور پر تقلید کا یہ مطلب ہے کہ جس کا قول حجت نہیں اس کے قول

پر عمل کرنا مثلاً عامی کا عامی کے قول اور مجتہد کا مجتہد کے قول کو لینا جو حجت نہیں ہے بخلاف اس کے آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ آپ کا فرمان تو حجت ہے اور اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور

اسی طرح عام آدمی کا حضتی کی طرف رجوع کرنا قاضی عادل کے حکم کے تحت واجب ہے اور اسی طرح

قاصی کا مَقْنَن تَرَكْتُوْكَ عَنْ الشَّهَادَةِ اَرَادَ بِحُكْمِهِمْ ذَوَا عَقْلٍ وَشَكْرًا لِّاصْحَابِ كَيْفِ تَحْتِ مُدْرَلِ كِي طَرَفِ
رجوع کرنا بھی تعلیق نہیں ہے کیونکہ شرعاً ان کا قول مجتہد ہے۔

لیکن عام ارباب اصول کے عرف میں مجتہد کے قول کو ماننے والا بھی مقلد کہلاتا ہے حالانکہ مجتہد کا قول اس
کے لیے حجت ہے یہ من غیر مجتہد کی دائرہ زو میں نہیں ہے اور علماء اصول کی اکثریت اسی پر ہے لہذا مجتہد کی تعلیق
پر من غیر مجتہد کی تعریف کو فٹ کرنا اور مجتہد کے قول کو غیر حجت قرار دینا ارباب اصول کی واضح عیاریتہ مخالفت
پر مبنی ہے کیونکہ عامی جب خود علم نہیں رکھتا تو علم والوں کی طرف مراجعت کے بغیر اس کا پارہ ہی کیا ہے؟

مگر علم نہیں تو زور و زور ہے بے کار مذہب جو نہیں تو اذیت بھی نہیں
وَمَا نَفِیَّا اَسْ یَکَرِّهَمُ نَسَیَ بِالْحَالَةِ تَقْلِیْدِ کِی تَعْرِیْفِ هِیَ مِنْ غَیْرِ حَصْلِ اِلَهَ ذَلِیْلٍ اَوْ مِنْ غَیْرِ تَاقِلِ
فی الدلیل اور بلا فطر فی الدلیل کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ گواہی مگر دلیل موجود
ہے۔ لیکن مقلد دلیل کا طالب نہیں۔ اور اس خاص دلیل کا فخر مند نہیں جو مجتہد نے قائم کی ہے۔ کیونکہ الدلیل میں
الف لام عدم کے لیے ہے غرضیکہ تعلیق کی تعریف صرف یہی نہیں جو مسلم اثبوت وغیرہ کے حوالے سے نقل کی گئی ہے
بلکہ وہ بھی ہے جو ہم نے نقل کی ہے۔

دیکھا؟ اس لیے کہ یہ تعریف تفصیل طلب ہے۔ کیونکہ یہاں دو مقام ہیں۔ (۱) یہ کہ غیر کے قول کو محض
اس پر حسن ظنی اور اعتماد کرتے ہوئے تسلیم کرنا دلیل ہو یا نہ ہو (۲) دلیل اگرچہ اپنے مقام پر موجود ہے۔ لیکن
مقلد غیر کی بات ماننے میں دلیل کا محقق نہ ہو۔

مقام اول پر بھی کافی دلائل موجود ہیں۔ کہ غیر کی بات کو اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے قبول کر لیا جائے۔
ہم اختصار کے ساتھ بعض احادیث اس پر نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

(۱) حضرت عمر فاروقؓ جو مجوسی غلام نے زنجی کر دیا۔ اور حالات نے یہی بتلایا کہ شہید زنجیوں کی تاب نہ
لانے کی وجہ سے اب آپؓ بچ نہیں گئے تو حضرت عمرؓ نے خلافت کے متعلق فرمایا۔

ان استخلفت فان ابابکرف قد استخلف
وان لم استخلف فان رسول الله صلی
الله تعالیٰ علیہ وسلم لم يستخلف
اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو بے شک حضرت ابوبکرؓ
نے خلافت کیے (مجھے) نامزد کیا تھا اور اگر میں خلافت کیے
کسی کو نامزد کروں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دعائی
التعین نام نہ کرے کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔

ترجمہ: اگر میں خلافت کرنا چاہوں تو ابوبکرؓ سے پہلے کسی کو نامزد نہیں کرتا۔

یعنی میرے لئے دونوں باتوں کی گنجائش ہے کہ مزد کروں یا نہ کروں۔ اب دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان تو محبت، بھائی دیکھیں حضرت ابو بکر صدیقؓ کے اس فعل کو بھی نظر اٹھان بکھتے ہوئے حضرت عمر فاروقؓ اپنے دماغ میں جگہ دیتے ہیں۔ اس مقام پر بظاہر دلیل کوئی بھی نہیں۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کی عظمت، شان اوصاف پر حسن فطرت عمرؓ کا ایسا کہ تھے پر بجا کرتی ہے۔ بہت ممکن ہے کہ چودھویں صدی کا کوئی مجتہد حضرت عمرؓ کے اس قول سے چین بکھیں ہو کہ حضرت عمرؓ پر ہی برسوں پڑے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کی سنت کو حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے برابر ٹھہرا کر دیا ہے۔ جس میں شان نبوت کی توہین ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ سمجھنا کہ تو فہمی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کے نقل کرنے کا معنی یہ ہے کہ ایک اختیاری فعل میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلو اختیار کیا ہے۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے دوسرا پہلو لے کر واضح کر دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خلیفہ مقرر نہ کرنا اس لیے نہ تھا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق نبی یا خلیفہ اہل کو نہ تھا۔ یا بشرطاً ناجائز تھا۔ بلکہ یہ دونوں پہلو جائز ہیں۔ اور خلیفہ اس میں آزاد ہے۔ حسب مصلحت وقت اگر چاہے تو کسی کو نامزد اور مقرر کر سکتا ہے جیسے حضرت ابو بکرؓ نے کیا۔ اور اگر چاہے تو مقرر کرے۔ جیسے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے۔ حضرت ام نوویؓ کے الفاظ دیکھیے۔ فرماتے ہیں۔

فان تدركه فقد اقتدى برسول الله
 صلى الله تعالى عليه وسلم والاف قد
 اقتدى بابي مبكراً (نور شریعہ ص ۱۳۳)

یعنی خلیفہ نے اگر خلافت کے لیے کسی کو نامزد کیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء کی۔ اور اگر نامزد کر دیا تو حضرت ابو بکرؓ کی اقتداء کر لی

(۲) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما بھی فرماتے ہیں۔ ان کا اپنا بیان ہے کہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ اچھی طرح جانتے ہیں کہ

ان من اعلمهم بكتاب الله ربنا محمد ﷺ

میں ان سب سے اللہ تعالیٰ کی کتاب کو زیادہ جانتا ہوں

اور علامہ ربیع۔ ام جلال الدین سیوطی اور علامہ ابن سعد کے الفاظ میں

ثم انتهى علم الستة الى علي بن مسعود

پھر ان چھ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ، حضرت ابیؓ،

حضرت زید بن ثابت، حضرت ابوالدرداء، حضرت ابن مسعود

اور حضرت علیؓ کے علم کا منتهی نقطہ اور سب سے حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعود

طبقات ابن سعد ص ۲۵۰، تدریب الرازی ص ۲۰۵

طبقات ابن سعد ص ۲۵۰

لیکن باوجود اس کے حضرت عمرؓ سے اتنی حسن ظنی اور عقیدت تھی کہ فرماتے ہیں۔

لو ان الناس سلکوا وادیا وشعبا وسلکوا
وادی وشعبا سلکوا وادی عمو
لو ان الناس سلکوا وادیا وشعبا وسلکوا
وادی وشعبا سلکوا وادی عمو
لو ان الناس سلکوا وادیا وشعبا وسلکوا
وادی وشعبا سلکوا وادی عمو

اگر حضرت عمرؓ قوت (صبح کی نماز میں) پڑھتے۔ تو عید الشریعہ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

(۱۲) حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ و جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان سے کسی نے دوا کی دراشت کے متعلق سوال کیا۔ تو آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی رائے بیان فرمادی کہ حضرت ابوبکرؓ دوا کو باپ کی طرح سمجھتے تھے اور پھر حضرت ابوبکرؓ کی فضیلت کا ذکر کیا کہ جانتے ہو حضرت ابوبکرؓ کیسے تھے؟ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خیل بناتا تو ابوبکرؓ کو خیل بناتا۔ لیکن خلاۃ الاسلام افضل (بخاری ص ۵۶)

اور یہی واقعہ یعنی حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے بھی صحیح بخاری ص ۹۹ میں مذکور ہے۔
دیکھئے کہ دونوں بزرگ حضرت ابوبکرؓ کی جلالت شان اور عظمت کو ہی سامنے رکھ کر مسک کی حقانیت کا اذکارہ نکالتے ہیں دلیل اس کے بغیر کچھ بھی نہیں۔ نہ عقلی نہ نقلی۔

(۱۳) حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی سچ اور عقیدت کو کون نہیں جانتا؟ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وعدہ کی برکت سے جو آپ کے ان الفاظ میں کی گئی کہ۔

اللهم فقمہ فی الدین وعلمہ التاویل
لے الشرائع کو تمہیں کی صحیح سمجھ عطا فرما اور تفسیر کا طریقہ سکھا۔

مگر پھر بھی آپ حضرت علیؓ سے متعلق اتنی حسن ظنی اور عقیدت رکھتے ہیں جس کا حال آپ حافظ ابن عباسؓ عسقلانیؒ کے الفاظ میں سن لیجئے فرماتے ہیں۔

روی ابن سعد باسناد صحیح عن ابن عباس
قال اذا حدثنا ثقیفہ عن علیؓ لم نجاوزھا
علاہ ابن سعد نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ جب کوئی ثقہ آدمی ہم سے حضرت علیؓ کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے ذرا بھی پس و پیش نہیں کریں گے (فتح الباری ص ۳۲)

دیکھئے حضرت ابن عباسؓ کی حضرت علیؓ کی ذات گرامی سے کتنی اور کیسی عقیدت ہے؟
(۱۵) (اب صیدی حسن خان صاحب بخاری ص ۲۱، ابوداؤد ص ۲۸، ابن ماجہ ص ۲۲۲ و قرۃ العینین ص ۶۱)

وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت شیعہ بن عثمان نے فرمایا ایک مرتبہ میرے پاس حضرت عمر فاروقؓ اپنی وفات کے زمانے میں تشریف لائے اور بیٹھ گئے۔ پھر فرمائے گئے۔ میرا ارادہ ہے کہ کعبہ کے اندر جو سزا جمع پڑا ہے۔ اس کو میں مکانوں میں تقسیم کر دوں حضرت شیعہ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ آپ نہیں کر سکتے؛ حضرت عمرؓ نے کہا کیوں؟ میں نے کہا اس لیے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا اس پر حضرت عمرؓ کو لے

ہا المآل اقتدی بعضا
القطعة العجلان منہ
یعنی وہ دونوں ایسے بزرگ ہیں کہ میں انہیں کی اقتدار کرتا ہوں۔

حضرات! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل تو دلیل تھا ہی۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کے عمل کا قبول کرنا بغیر عقیدت اور حسن ظنی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

(۶) ایک طویل حدیث کے ضمن میں اس کا ذکر ہے کہ ایک سائل نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے ایک سوال کیا انہوں نے جواب دیا۔ اور پھر فرمایا کہ جابرؓ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو۔ پھر یہی سوال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کیا گیا۔ انہوں نے جو جواب دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے جواب کے مخالف تھا۔

حضرت ابو موسیٰؓ کو جب حضرت ابن مسعودؓ کے جواب کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے رجوع کرتے ہوئے فرمایا میں کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے لا تفتلونی ما دام هذا الحجر فیسکم۔ جب تک یہ عالم متحرک لوگوں میں موجود ہیں تم مجھ سے مت پرچھا کرو۔ (بخاری ص ۹۹، ابوداؤد ص ۴۴، ترمذی ص ۳۲)

حضرت ابو موسیٰؓ بھی اسی من ظنی اور عقیدت کا مظاہرہ کر رہے ہیں جس کا ذکر اکابر نے کیا ہے۔ کہ سائل کو حضرت ابن مسعودؓ کی طرف مراجعت کا حکم دیتے ہیں۔ اور یہ ابن مسعودؓ بر حسن ظنی ہی کا نتیجہ ہے پھر انہی پر لوگوں کو عبرت دے کرنے اور رجوع کرنے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کے حامل تھے۔

(۷) قراب صدیق حسن خانؒ نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت معاذ بن جبلؓ کی وفات کا وقت ہوا تو انہوں نے اپنے شاگرد خاص عمرو بن عبسہؓ اور یحییٰؓ کو کہا کہ میری تمہیں بھی وصیت ہے کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس جا کر علم حاصل کرنا۔ اور ان کے پاس ہی رہنا (الاجتہاد فی الاسوۃ الحسنۃ بالنسۃ ص ۱۰)

یہ وہ زمانہ تھا جس میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ لیکن حضرت معاذؓ بن جبلؓ کو عقیدت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تھی۔ اس لیے نہ صرف یہ کہ ان کے پاس رہنے کے لیے کہا بلکہ

اس کی وجہ سے بھی گئی۔

حضرات! یہ تو ہم نے محض حضرات صحابہ کرام کے چند حالات اختصاراً عرض کیے ہیں اب ہم بعض ایسے واقعات جن میں غیر صحابی پر حسن ظنی اور عقیدت کا اظہار کیا گیا ہے، پیش کرتے ہیں۔

(۸) علامہ ابن عثمد نقل کرتے ہیں کہ جب بھی کوئی انہی حضرت انس بن مالک کے پاس سوال لے کر جاتا تو آپ اس سوال کو ارشاد فرماتے۔

سوالو! کیا تم کو ہمارے رئیس حسن ابصری سے جا کر پوچھو جب مسائل یہ کہتا کہ ہم تو آپ کے پاس آئے ہیں۔ تو حضرت انس فرماتے اسی کے پاس جاؤ وہ تمہیں مقبول جواب دے گا۔ ہم لوٹے ہو چکے ہیں۔ وہ جواب دے گا اس کا ساقط بھی قوی ہے۔ (طبقات ابن سعد ج ۱۲ ص ۱۲۵ رقم اول)

(۹) علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر البدلیٰ فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت محمد بن سیرین نے فرمایا کہ الزم الشعب فلتعلم آیتہ يستغنى والحياة متواضعون (تذکرہ ص ۱۶) حضرت امام شعبی کا دامن ہی ہمیشہ حق سے رکھنا کیونکہ میں نے ان سے کالیے وقت فتویٰ پوچھتے رہا جبکہ صمد کرام بخیرت موجود تھے۔

دیکھئے! حضرت شعبی صحابی نہیں ہیں۔ لیکن حضرت محمد بن سیرین کو ان کے متعلق یہ حسن ظنی ہے کہ چونکہ حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں وہ فتویٰ دیتے سب سے ہیں۔ لہذا ان کا خطا سے بچنا زیادہ قریب ہے۔

(۱۰) علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر حضرت شعب بن الجبار سے نقل کرتے ہیں کہ ان کو امام شعبی نے فرمایا علیک بهذا الاسم۔ اس بہرہ کوڑ چھوڑنا۔ یعنی محمد بن سیرین کو (جو کانوں سے اگرچہ بہرے تھے۔ لیکن

حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حق سے خوب بہرہ دے تھے) تذکرہ ص ۱۶، تنزیہ ص ۱۶) قادیان کرام کو کہیں یہ دھوکہ نہ ہو جائے کہ شاید حضرت امام شعبی کا حضرت محمد بن سیرین کو سراہنا۔ اور

حضرت محمد بن سیرین کی امام شعبی سے حقیرت کہیں۔ سن تراجمی جویم تو مرا حاجی ہو۔ کے قبیل سے نہ ہو۔ لیکن یقیناً بانیہ کہ ایسے اکابر سے خصوصاً خیر القرون میں ایسی تصنع کی باتیں کب ہو سکتی تھیں۔ ان کا دامن بناوٹ اور غشاد سے بالکل پاک تھا۔ یہ اپنی مد نظر ہے کسی کی دیکھاں

(۱۱) علامہ ذہبی اور نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت عمرو بن العاص کے متعلق امام ابن جریر نے فرمایا کہ۔

لوعاش حصرو من الحارث ما احتجناهم
 الی حالک ولا الی غیرہ۔
 (تذکرہ ص ۱۴۲ و ترجمہ ص ۴)

حضرات! اگر ہم اس داستان کو بیکرنا چاہیں تو آپ یقیناً اکتا جائیں گے۔ اب ہم خود حضرات فکر و فکر
 کی دوسکے اکابر سے متعلق حسن ظنی کا ذکر کرتے ہوئے اس داستان بے ساحل کو ختم کرتے ہیں۔

(۱۲) لو اب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہ باوجود وفیقہ ہونے کے حضرت امام ابراہیم نجفی سے بڑی
 عقیدت رکھتے تھے۔ اور اسی حسن ظنی کا نتیجہ تھا کہ ان ابوحنیفۃ الن مہمہ صہب ابی اہبہم کہ امام
 ابوحنیفہ امام ابراہیم کے مذہب کے بڑے پابند تھے۔ (انجمن ص ۱۲)

(۱۳) لو اب صاحب ہی حضرت امام شافعی سے یہ قول بھی نقل کرتے ہیں کہ
 قال الشافعی فی مواضع من الحجج قلنا
 قلیلاً لعلنا (انجمن ص ۱۳)

دیکھیے! حضرت امام شافعی ایسے مجتہد حضرت عطاء سے حسن ظنی کی بنا پر احتجاج کرتے ہیں۔ اور صاف
 کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاء کی تقلید کرتے ہوئے اپنے کیا ہے۔

(۱۴) علامہ غلیب بغدادی اور عافظ ابن حجر و نقل کرتے ہیں کہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک ساحل نے کہا کہ
 اس میں تو کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے اس پر حضرت امام احمد بن حنبل نے جواباً ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث
 موجود نہیں تو نہ ہی۔ اس میں حضرت امام شافعی و غفرلہ ان شافعی و حجت و اثبت شیئاً کا قول تو موجود ہے۔ اور
 حضرت امام شافعی کا قول تو ایک مستقل حجت اور دلیل ہے۔ (مادرج بغداد صحیفہ و تہذیب ص ۱۲۴)

قارئین کرام کہ ان حوالوں سے اچھی طرح معلوم ہو چکا ہو گا کہ ان اکابر امت نے جن میں جلیل القدر حضرت
 صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور محدثینؓ بھی شامل ہیں، محض حقیقت اور حسن ظنی کی بنا پر دوسروں پر اعتماد اور جھوٹ
 کیا اور دوسروں کی تقلید کی۔ اور یہی تقلید کا معنی ہے کہ کسی کی ذات اور جی پر حسن ظنی کرتے ہوئے اسی کے
 قول کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور دلیل طلب نہ کی جائے۔ گو نفس الامر میں دلیل موجود بھی ہو۔ مگر ظاہری طور پر ان
 کی شخصیت کے بغیر کوئی اور دلیل موجود نہ ہو۔

اتمام حجت اگر حضرت افتخار کرام اور حضرات مشائخ پر اعتماد اور حسن ظنی اور عقیدت ہمارے

حوالوں اور بیان سے فریق ثانی کو سمجھ نہیں آتی تو ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔ اور نہ کر سکتے ہیں۔ عموماً انہیں کے گھر کا والد عرض کر کے اتمام حجت کرتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے حالات میں لکھا ہے

اساتذہ کا ادب ایمان صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ۔ جناب مولانا شاہ عبدالعزیز اور جناب مولانا شاہ محمد اسحاق قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے۔ اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے تھے اس کا مقرر حنی ترجمہ سنو۔ جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بسینہ چلا آتا ہے۔ اور بیان مسائل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے مستلذاتے۔ اور فرماتے ہم سے حضرات دیوں فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم گریہ کر دیتا کہ حضرات کا کتنا رندہ نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے رندہ دی جائے تو بہت خفا ہو کر فرماتے مردود کیا یہ حضرات گھس گئے تھے؟ ایسی ہی اطلال گھائی اڑاتے ہیں۔

(مختصر التیارات بعد المات ص ۲۳)

غور فرمائیے اگر بقول میاں صاحب مردود شاگرد قرآن و حدیث سے سنہ طلب کرتا ہے۔ مگر جناب میاں صاحب نے اپنے بزرگوں اور حضرات کے سینہ پر سینہ منقول تراجم اور ان کے اقوال اور بیان سے فوری سے ہے ہیں اگر کسی قسم کی عقیدت اور حسن ظنی کوئی اور اپنے اہل حق اکابر سے کرنے اور وہ ان کے اقوال سے سنہ سٹیل کرے اور قرآن و حدیث کے ترجمہ میں ان پر اعتقاد کرے تو اس پر طعن و تشنیع کیا کیا جاتی ہے؟ اور وہ کیوں قابلِ اعانت اور محبوب ہے؟

لطیفہ۔۔۔ ان حوالوں سے در ایسی اہم چیزوں کا بھی افسوس ہے جو آئے دیں فریق ثانی کی طرف سے مقلدین کے سامنے پیش کی جاتی ہیں۔ اور وہ ایسی اہم اور عظیم الشان کشتیں ہیں جسکو تمام بحث تقلید کا خلاصہ اور اس باب کا معرکہ الذرا پہلو کند ہے جانے ہو گا۔

بحث اول فریق ثانی کا کہنا ہے کہ ہر آدمی کو دین کے معاملہ میں تقلید کی دسی اپنے گلے سے اتار کر اجتناب کرنا چاہیے۔ اور اپنے اجتہاد اور سمجھ سے دین کو جو کسر اور آسانی سے نصیب کر دیکھنا چاہیے۔ مگر ان مذکورہ حوالوں سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عالمی تو کی جتہ کو بھی نہ صرف یہ کہ تقلید کرنا جائز ہے بلکہ اکابر امت باوجود مجتہد ہونے کے بعض مسائل میں اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے ہیں۔ غور فرمائیے کہ کیا حضرت عمر فاروق مجتہد نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ میں

مذہب فادوق اعظم بمنزلہ حق است و مذہب
ابو عبد و غیرہ اشروع (از اللہ افتخار ص ۵۲)

حضرت عمر فاروقؓ کا مذہب حق کی طرف ہے۔ اور حضرت
انکار مجس کے مذہب اس کے شروح کی مانند ہیں۔

مگر باوجود مجتہد ہونے کے وہ حضرت ابو بکرؓ کی مسلک اختلاف میں تقلید کرتے ہیں۔ اور ان کے اختیار کردہ
پہلو ہی کو اختیار بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبد اللہ بن عباسؓ اور عبد اللہ بن زبیرؓ بھی باوجود مجتہد ہونے کے
حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کر کے ہیں اور ان کی ہستی اور عظمت پر اعظام کرتے ہوئے ان سے استدلال کرتے ہیں۔
بلکہ حضرت ابن عباسؓ کو فرماتے تھے کہ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ سے سب مرگے گی تفاوت نہیں کروں گا۔ جب کہ بیان
کرنے والا لغو ہو۔ اسی طرح حضرت عبد اللہ بن مسعود جو حضرت صحابہ کرامؓ کے علوم کا خلاصہ سمجھے جاتے تھے
بلکہ خود جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت ابن مسعودؓ سے اتنی حق شناسی تھی جتنی وہ جسے اپنے صحت
ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عبد
(مسند رک حاکم ص ۲۱۹)

ابن ام عبد حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی کنیت تھی (بخاری ص ۳۳۱)
ام ماکہ اور علامہ زبیریؒ دونوں اس حدیث کی تصحیح پر متفق ہیں۔ لیکن باوجود ایسا مجتہد ہونے کے حضرت عمرؓ کے
طور و طریق پرستہ تھے لیکن انہیں کہ زبان قال سے کہتے ہیں کہ

سلکت وادی عسٹر و شعبہ میں تو حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اسی طرح امام شعبیؒ، امام محمد بن سیرینؒ، امام ابن وہبؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تمام مجتہد ہیں۔ مگر
حسن ظنی کا یہ عالم ہے کہ مثلاً حضرت امام احمد بن حنبلؒ، حضرت امام شافعیؒ کے قول کو ایک نقل جت لگتے ہیں۔ اور
حضرت امام شافعیؒ کو صاف کہتے ہیں کہ یہ چیز میں نے حضرت حمادؒ کی تقلید کرتے ہوئے کہی ہے۔

یہ تمام مجتہدین حضرت تقلید کا ارتکاب کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو بھی بعض مسائل میں اپنے
سے اعلم کی تقلید سے معذور نہیں۔ فرقہ ثانی کے شیخ اکل فرماتے ہیں کہ

دس مسلک کی دلیل مثلاً جانتا ہے (تو) اور مسائل میں تقلید ہے تو یہ عیب کی بات نہیں۔ درست اور
حق ہے۔ اس لیے کہ تنجری اجتہاد میں جائز ہے۔ بنا بر قول حق کے جیسا کہ مولانا عبد العلیؒ وغیرہ مفسرین
فرماتے ہیں۔ (معیار الحق ص ۲۷)

اور ابوبہ صدیق حسن خان صاحب قریباً ایک معاملہ صاف کر دیا ہے کہ

فلا تجد احداً من الائمة الا وهو مقلد
تم حضرات ائمہ کرام میں سے کسی ایک کو بھی نہیں پا سکتے
من هو اعلم منه في بعض الاحكام
کہ وہ بعض مسائل میں اپنے سے کسی بڑے عالم کی تقلید
(الجمہ ص ۶۸)

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بھی انوار الایضار میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد کو دوسرے کی تقلید کرنا جائز ہے۔

حضرات! آپ نے دیکھ لیا کہ اکابر امت خصوصاً حضرات محدثین کرام کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ
اوجہ مجتہد ہونے کے وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے ہیں حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ
اتفاق الصحاحین علی الشیء یکون حجتہ
حضرات محدثین کرام کا کسی مسئلہ پر اتفاق حجت ہے۔
(تغییب ص ۵۵)

اور اگر حافظ ابن تیمیہ کے ان الفاظ کو بھی ساتھ ملا لیں تو معاملہ اور صاف ہو جاتا ہے۔
اما جماع الامة فهو في نفسه حنف
امت موجودہ کا کسی مسئلہ پر اتفاق فی نفسہ حجت اور دلیل ہے
و تجتمع الامة على الضلالة
یہ ہو نہیں سکتا کہ تمام امت گمراہی پر اتفاق اور
(مطالع الرسول ص ۷ وغیرہ)
اجماع کر لے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ اگر فریق ثانی تقلید سے جھگڑتے ہوئے مجتہد ہونے کا دعوے بھی کرے تب بھی اسکو
مسائل میں تقلید کرنا ہی پڑے گی۔ اور تقلید سے کوئی غرض نہیں۔ جب تقلید سے کسی طرح غفلت نہیں تو گلشن تعلیم
کی بیخ کنی کر کے وہ کیا خدمت انجام دے سکتا ہے؟ ذرا سوچ تو لے۔

روح مبطل نے غرضوں کو بجا لگا کر گلشن
محول کہتے ہیں ہم پھول ہیں سیارہ نہیں

فریق ثانی کا یہ بھی دعوے ہے کہ ہمیں بتلاؤ کہ خیر القرون میں
سورہ اور حضرات صحابہ کرام میں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ

تعالی علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کی بھی تقلید ہوئی تھی؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت پیش کرو۔
اور اگر جواب نفی میں ہے تو تم ایسی بدعت خضر کیسے کیوں نہیں پہچنتے جس کا ثبوت صحابہ کرام میں
بھی نہ تھا؟ اور جو امر دینی غیر القرآن میں نہ ہو اور اب ہر فرد بدعت ہی ہوگی۔

قارئین کو ہم کو اس سوال کا جواب بھی صحیح روایات اور احادیث مذکورہ سے مل گیا ہو گا۔ کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی تقلید موجود تھی۔ مثلاً جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اور حضرت عبداللہؓ نے مسودہ حضرت عمرؓ کی اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت عائشہؓ کی عملاً اور قولاً تقلید کی۔ اسی طرح بعض دیگر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی اس کا ثبوت عرض کر دیا گیا ہے۔ وہیہا کفایۃ لصن لہ ہدایۃ الحاصل ہم نے مقام اول رکھ کر سنائی کی بنا پر کسی کی بات اور عمل کو حجت سمجھا ہائے کے اثبات میں کافی حوالے نقل کر دیئے ہیں۔ اب ہم مقام ثانی سے متعلق اختصاراً کچھ عرض کرتے ہیں۔

مقام ثانی

یہ کہ دلیل تو اپنی جگہ موجود ہو۔ لیکن عقیدہ دلیل کا محتج نہ ہو۔ اس لیے کہ اسے عمل کے لیے مسائل کی ضرورت ہے نہ کہ دلائل کی جیسا کہ عام لوگ۔ اور یا اس لیے کہ وہ مسائل کی نوعیت سمجھ کر خدا و فرست سے دلائل کی طرح ہی خود کو دیکھتا ہے۔ جیسا کہ ابابہ بصیرت حضرت فہما کرمؓ۔

ابن شہیر خدا حضرت مولانا میر تقی الحسن صاحب چاند پوریؒ (المتوفی ۱۳۵۷ھ) رقمطراز ہیں

میں اسے تسلیم نہیں کرتا کہ تقلید کا معنی صرف یہی (تسلیم قول الغیور من غیر تحقیق) ہے۔ بلکہ یہ معنی بھی ہے کہ بغیر کا قول تسلیم کرنے میں دلیل کا محتج نہ ہو۔ تسلیم قول غیر دلیل پر موقوف نہ ہو۔ جیسے صاحب ہدایۃ فتح القدر۔ بخانیہ۔ بنیاد اور اہم طحاویؒ وغیرہ سب متقدمین۔ حالانکہ ان کے دلائل بھی مفسرین ہیں۔ تو یہ لوگ باوجود علم بالدلیل کے نہ تو تقلید سے خارج تھے اور نہ ہی لوگ ان کو غیر متقدم سمجھتے تھے۔ ولما شاخت فی الاصطلاح (فتح التفتیح ص ۳۹)

حضرت مولانا مرحوم نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ یہ مقام اکابر حضرات فہما کرمؓ متقدم ہی تھے۔ اگر علم بالدلیل کی وجہ سے وہ تقلید سے خارج ہوتے تو وہ خود کو متقدم نہ سمجھتے۔ اور نہ ہی لوگ ان کو متقدم سمجھتے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اب اگر کوئی بغیر متقدم درست بزرگانہیں بغیر متقدم قرار دے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ کہ کرتے ہیں کہ معنی سست اور گواہ چست اور یا علمی اصطلاح میں وہ تہجد القول بما لا یمتنی بہ قلنا ان نامرکت اور کوئی طالب علم بھی جانتا ہے کہ ایسا کرنا نہ صرف کہ عقلی گمراہی ہے بلکہ گناہ بھی ہے کہ یہ علم غلط چیز پر مبنی اور اصرار ہے۔ فرق کیا کیا عام اور بڑا مبالغہ ہے جس سے وہ عوام کو فریب دیتا ہے لیکن سمجھنا آدمی کے لیے یہ چٹان نہیں بلکہ سراب ہے اس صرف توجہ اور انصاف کی ضرورت ہے۔

۱۔ مٹھو کر سے میرا پاؤں تو زخمی ہوا ضرور
۲۔ تے میں جو کھرا تھا وہ کسا دھٹ گیا

تنبیہ ضروری

یہ بات بھی اچھی طرح سے پیش نظر ہے کہ تقلید کی تعریف میں تسلیم قول الغیہ من غیر حجۃ کا یہ مطلب ہو کہ انہیں کہ جہل کے لیے غیر کی بات سنانے سے حجت ہی نہیں۔ کیونکہ جہل کے لیے لاعلمی کے وقت مجتہد اور عالم کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا حکم قرآن و حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ کما سیحیہ اللہ تعالیٰ اگر بے علم کے لیے عالم کی بات حجت نہیں تو اس کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا کیا معنی ہے؟ اس جملہ اور عبارت میں من غیر حجۃ کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر کا قول منقطع از حد شرعیہ میں سے نہیں ہے۔ مگر مقلد اس غیر پر اعتماد اور حسن ظن کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گھلے کا بار بنانے پر مجبور ہے۔ اور عمل کے لیے اسے لفظ کرتا ہے چنانچہ فریق ثانی کے حضرت شیخ اہل کلام علامہ حسن شربلہ (المتوفی ۱۰۶۹ھ) کی اصول فقہ میں معتبر کتاب محمد الصغیرہ کی ایک عبارت بطور استدلال نقل کرتے ہیں اور اس کا ترجمہ کرتے ہیں (ہم ان کے بعض ترجمہ پر ہی گفتار کرتے ہیں۔ اصل تقلید کی ایسے شخص کے قول پر عمل کرنا کہ اس کا قول چاروں جمہور شرعیہ (کتاب و سنت، اجماع اور قیاس) میں سے نہ ہو۔ الا (معیار الحق ص ۱۱۰) اچنی مقلہ جس مجتہد اور عالم کے قول پر عمل کرتا ہے وہ قول نہ تو قرآن کی آیت ہے اور نہ متین حدیث ہے۔ اور اسی طرح نہ تو وہ اجماع کا مقولہ ہے اور نہ مقلہ کے حق میں قیاس اور اجتہاد ہے۔ کیونکہ وہ بالکل جاہل ہے۔ اس کے لیے صرف مجتہد کا قول ہی قول ہے جس کو وہ عمل کے لیے اپناتا ہے۔ اور یہی حضرت شیخ اہل کلام دو سکے مقام میں تقلید کی بحث میں لکھتے ہیں کہ

اور تقلید کی تعریف یہ تقلید العمل بقول غیر من غیر حجۃ متعلق بالعلم والمراۃ بالحدۃ حجۃ من الحجۃ الاربع کذا فی کتب اصول الحنفیۃ وغیرہا کما لا یخفی علی الناس بالاصول۔ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح مقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلیدی دلائل اربع یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے۔ اور یہ عمل تکلیفی شرعی اصطلاح میں۔ اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تکلیفی شرعی نہیں۔ وہ شرعاً مردود و باطل ہے۔ پس عمل تقلیدی بھی مردود اور باطل ہوا۔ انھوں نے کہے اہل شرعی ہونا تقلید کا موجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ مقلدین پر سخت حجت ہے (قانونی مذہب ص ۱۸۴) اس عبارت سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ من غیر حجۃ میں حجۃ سے مراد حج اربعہ شرعیہ میں سے کوئی ایک حجت ہے۔ مثلاً یہ فقہی قول کہ اگر کسی کنواری عورت کو جس کی شادی نہیں ہوئی۔ اور وہ بالکل پاکہ من ہے دودھ اتر آیا۔ اور اس نے کسی بچے کو دودھ پلا دیا تو وہ اس بچے کی ماں بن جائے گی۔

انشاء اللہ العزیز آج ہے ہیں۔

اعتراف

افریق ثانی کا ایک اعتراف یہ بھی ہے کہ تم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی تخریب کر دی ہے۔ مگر وہ اور جتنے بدیاں بنا دی ہیں، کوئی گناہ ہے کہ میرا مذہب جنتی ہے۔ اور کوئی گناہ ہے کہ میں جناب اللہ رب ہوں۔ و علیٰ هذا القیاس۔ مانگی اور شفی وغیرہ مختلف خانہ ساز مذہب کی آڑ لے کر مذہب اسلام کو تم نے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا ہے۔

جواب

یہ فریق ثانی کی کوتر فنی یا تعصب ہے کہ وہ مذہب کو یہاں دین کے معنی میں لے کر اعتراف کرتا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں۔ مذہب اسلام، مذہب ہندو، اور مذہب عیسائیت وغیرہ تو شاید الے ہی مذہب جنتی اور مانگی وغیرہ ہوں گے۔ لیکن یہ ایک بدیسی البطلان اُفلاطون ہے۔ مذہب سے مراد یہاں دین نہیں۔ بلکہ مذہب سے مراد رائے اور مسلک ہے۔ اور مذہب کا یہ مفہوم حضرات محدثین کرام اور حضرات فقہاء عظام کے نزدیک مشہور و معروف ہے۔ ہر عالم کی منہ حدیث کے متعلق بھی رائے ہو سکتی ہے۔ اور اس پر مذہب کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے۔ اور متن حدیث میں اس کے معنی اور مفہوم کے سمجھنے میں بھی رائے اور مسلک ہو سکتا ہے۔ اور اس پر بھی مذہب کا اطلاق حضرات محدثین اور حضرات فقہاء کے نزدیک بلا قیل و قال درست اور صحیح ہے ملاحظہ کیجئے۔

(۱) ہم پہلے بحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نقل کرتے ہیں کہ مذہب فاروق اعظم بمنزلہ متن است کہ فاروق اعظم کا مذہب متن کی مانند ہے۔ فریق ثانی سے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ نے کوئی اور مذہب ایجاد کیا تھا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب اور دین سے الگ تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ اور قیاساً نفی میں ہے تو اس مذہب سے اس کے بغیر اور کیا مراد ہو سکتی ہے کہ انہوں نے قرآن کریم اور حدیث سے اپنی فہم اور ذکاوت کے اعتبار سے جو سمجھا اور جو رائے قائم کی وہی مذہب ہے۔

(۲) حضرت امام زورجی لکھتے ہیں کہ۔

چھوڑا ہل اسلام کے نزدیک مسلمان کافر سے وراثت نہیں لے سکتا۔ لیکن بعض نے کہا ہے کہ مسلمان کافر سے وراثت لے سکتا ہے اگے لکھتے ہیں۔

وہو مذہب معاذ بن جبل و معاویہؓ کہ حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہؓ کا یہی مذہب
در شرح مسلم ص ۱۲۱

کیا حضرت معاویہؓ اور حضرت عثمانؓ بن حنیف کا مذہب، مذہب اسلام کے علاوہ کوئی اور تھا۔ جو انہوں نے خود ایجاد کیا تھا؟ معاذ اللہ تعالیٰ بلکہ یہاں بھی ان کی اپنی تحقیق کے مطابق رائے بنتی۔ اور اس میں ہی ان کا مذہب تھا۔
(۱۲) حضرت امام نوویؒ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب صحیح حدیث کے متعلق یہ ہے کہ امکان تھا کہ ان مسلمانان مذہبہ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۲) کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب (یہی) تھا۔

(۱۳) یہی بزرگ (یعنی امام نوویؒ) سند حدیث کے متعلق کلام نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وہ مذہب الشافعیؒ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۲) حضرت امام شافعیؒ کا مذہب (یہ ہے)
(۱۴) حضرت امام مسلمؒ زیادت نقد کی بحث میں لکھتے ہیں کہ۔

الذی صرف من مذہبہم الخ
حضرات محدثین کے مذہب سے جو چیز معروف اور مشہور ہے۔ (وہ یہ ہے)

(۱۵) حضرت امام مسلمؒ ہی لکھتے ہیں کہ ہم نے جو اصول نقل کیے ہیں مسجد اکبر

مذہب القوم (مقدمہ ص ۱۲) قوم (حضرات محدثین کرام) کا یہ مذہب (یہی) تھا (نظر ایک لگا)
اور آگے بعض حضرات محدثین کرام کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ومن ذہب فی العلم هذا الذہب الخ
ایضاً
جو اس مذہب کا قائل ہوگا (تو اس کو علم سے کچھ واسطہ اور تعلق ہی نہیں)

(۱۶) علامہ حاضری ترمذیؒ حدیث کی وجہ بیان کرتے ہوئے ایک وجہ میں لکھتے ہیں کہ

وهذا مذہب اهل العراق والبصريين
والشافعيين (کتاب الاعتبار ص ۱۲)

(۱۷) امام تاج الدینؒ سبکیؒ اپنے والد محترم الشیخ الامام الفقیہ المحدث الحافظ المفسر المعرف علی بن عبد اللہ الحنفیؒ (المتوفی ۷۵۶ھ) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ذکر شیء مما استخلفه مذہباً وارضاه
رأيا لنفسه وذلك علی قسمین احدهما
هاهو معتزلی بانہ خارج عن مذہب
الشافعی۔ اھ (طبقات ص ۱۲۴)

بعض ان چیزوں کا ذکر جن کو انہوں نے مذہباً انتخاب کیا اور اپنے لیے رائے کے لحاظ سے پسند کیا ہے۔ اور یہ دو قسموں میں منقسم ہے۔ ایک یہ ہے کہ وہ معتزلی ہیں کہ ہمیں وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب سے خارج ہیں۔

اس عبارت میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور امام علی بن عبد اللہؒ کا مذہب آئینہ۔

۱۹۱) نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۳۷۵ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

وہنزلتہ مذہب احمدؒ

من مذہب

الشافعی من ذلک مذہب الج

یوسف و محمد من مذہب

ابن حنیفہ۔ آہ (الجنۃ ص ۶)

یعنی انہیں کے اصول و اصول اہل سنت کے کھوکھرائوں نے مسائل کی تخریج کی ہے۔ اور انہیں پرانے کی بنیاد قائم کی ہے۔

کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا اور اسی طرح حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت صاحبینؒ کا مذہب اسلام کے علاوہ کوئی الگ اور جدا تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت صحابہ کرامؓ سے نہ تھا۔ اور اس کو خود انہوں نے ایسا دوا اختراع کیا تھا؟

حضرات! کہاں تک اس دانت کو طول دیا جائے۔ چل یہ سہے کہ لفظ مذہب ان تمام مواقع میں لائے پر اطلاق کیا گیا ہے۔ یہ مقصد نہیں کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ اور حضور امت کا اثبات مذاہبن میں کوئی الگ ہی مذہب تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ تھا۔ بلکہ ان کے پاس علم صحیح کا طریقہ وہی تھا جو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ البتہ اس کی تحقیق میں اپنی اپنی سمجھ کا دخل مرد تھا۔

لفظ مذہب کا اس کے پر اطلاق ہونا قرین ثانی کو بھی کلم ہے۔ مثلاً ایک صاحب مذہب اہل مذہب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت الخ (دراوی حق ص ۶)

اور مولانا شاہ اللہ صاحب نے تو ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے "اہل حدیث کا مذہب"۔
حضرات! کیا اہل حدیث کا مذہب ان کے خیال کے مطابق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب کے علاوہ اور مذہب ہے۔ اگر ہے تو وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم تو ان کے بارے میں غلطی ہی رکھ سکتے ہیں بغیر عینک مذہب حنفی وغیرہ کے جبکہ سے اخلاف و غیر ہم پر اعتراض اور اس کا شکوہ بالکل بے جا ہے۔

باب اول

(قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت)

ہم نے سابق ابکات میں بعض ضروری اور بنیادی چیزیں قارئین کرام کی خدمت میں عرض کر دی ہیں۔ اب ہم اس باب میں قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ وغیرہم سے ان کی تفاسیر عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ تقلید کے اثبات میں قرآن کریم کی متعدد آیات کرمیات علماء کرام نے پیش کی ہیں۔ اور ان کے علاوہ بھی کئی آیات اس معنی پر پکڑش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہمیں چونکہ اس مسئلہ کے دلائل اور براین کا احصار اور احاطہ مقصود نہیں۔ نیز ہماری بے بضاعتی اس کی اجازت بھی نہیں دیتی کہ ہم ایسا کر بھی سکیں بلکہ مقصد صرف اتنا ہی ہے کہ مسئلہ تقلید پر قرآن و حدیث سے کافی ثبوت موجود ہے۔ اور مجبور امت کا اس پر ایک حد تک اتفاق اور اجماع رہا ہے۔ اور اب بھی موجود ہے۔ لہذا ایسے اہم معاملہ میں مجبور امت کی تکفیر کرنا انصاف اور فہم سے بالکل بعید ہے اور شرک و بدعت کے ارتکاب کا فتویٰ ان پر سرِ اسرِ ظلم ہے۔ ہاں جو جہالت، خیانت اور غرور غرضی کی بنا پر قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر پٹنے پیر و مرثد اور اہم کی بات کو ترہیح دیتا ہوں۔ بلکہ ان کے ساتھ برابر ہی اور مساوات کا مدعی ہو یا قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی بھی آدمی کی بات سے احتجاج اور امتدلال کرنا تو ہمیں ایسے ٹھنڈے اور ذہنی سے کیا متعلق اور واسطہ؟ ہم تو اس کے مدعی ہیں کہ غیر مخصوص مسائل میں قرآن کریم اور حدیث شریفہ کی روشنی میں اگر کوئی شخص حضرات ائمہ مجتہدینؒ میں سے کسی کی تقلید کرے تو اس کے لیے ایسا کہ تانہ صرف یہ کہ ہمارے ہی نزدیک جائز ہے۔ بلکہ جیسا کہ انشاء اللہ العزیز نے مقام پر آئے گا کہ فرقہ ثانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر نقل کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ کیجئے تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

پہلی آیت : اللہ تعالیٰ مومنوں کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ (پہلی آیت)

اس آیت کریمہ میں تین چیزوں کا حکم ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت (۲) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت (۳) اور اُولی الامر (صاحب امر) اور حکم ہیں انہی (یعنی اطاعت کرنے والے) کے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے متعلق تو اہل اسلام میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہر مسلمان کا فرض اولین ہے۔ اور ان کی اطاعت سے روگردانی باغی۔ نافرمان اور سرکش ہی کا کام ہے۔ جب پہلی دو چیزوں میں اختلاف ہی نہیں تو ہم ان کی تفصیل بھی عرض نہیں کرنا چاہتے۔

البتہ تیسری چیز کے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کو مسلم صاحب امر کی اطاعت کرنا ضروری ہے۔ بغیر مسلم کی اطاعت نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ گناہ بھی ہے۔ اور حکم کے لفظ میں اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان فرمایا ہے کہ اُولی الامر کی اطاعت اس وقت ضروری ہوگی جب وہ تم میں سے (یعنی مسلمان) ہو۔ حکم کا یہی معنی ہے کیونکہ پہلے یا ايها الذين آمنوا کی تصریح موجود ہے۔

(۲) یہ بات بھی اصول و ضوابط میں شامل ہے کہ صاحب امر کی بات بھی جب کہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول پر حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی میں ہو ماننا جائز اور گناہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے۔
فاذا امر بمعصية فلا سمع ولا طاعة۔

(بخاری ص ۱۰۵)

(۳) صاحب امر جب کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرنا ہر تو اس صورت میں نہ صرف یہ کہ اس کی اطاعت جائز ہی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی اس کی اطاعت پر مجبور کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے کہ

من اطاع اميري فقد اطاعني
ومن عصي اميري فقد عصاني

جس نے میرے امیر کی اطاعت کی تو اس نے میری
اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی تو اس

نے میری نافرمانی کی۔

(بخاری ص ۱۰۵۴)

حضرات! آپ نے صاحب امر کی اطاعت اور اس کی شراکات کا حال پڑھ لیا۔ اب یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ اولی الامر سے مراد کون ہیں؟ اولی الامر سے اصولی طور پر دو ہی قسم کے لوگ مراد لیے گئے ہیں۔
(۱) علماء اور فقہاء (۲) امر اور جہد اور مطلق حکام۔ آپ نے اولی الامر سے پہلی قسم مراد لی یا دوسری، بہر حال ہمارا معنی ثابت ہے۔

پہلی قسم: کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اصحاب فقہ ہیں۔

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں۔

اولی الامر منکم قال الفقہ والخیر کہ اولی الامر سے اصحاب فقہ اور اباب غیر مراد ہیں۔

(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت جابر کی اس تعبیر کو امام حاکم نے سند کے ساتھ پیش کیا ہے۔ امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں اس کی تصحیح کرتے ہیں۔

(۲) حضرت عباد اللہ بن عباس (حجر الامۃ اور ترجمان القرآن کے لقب سے مشہور تھے) سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

یعنی اهل الفقه والدين (الی ان قال) اولی الامر سے اہل فقہ اور اہل دین مراد ہیں (جو لوگوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں) (دیکھ لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی اطاعت واجب کر دی ہے۔

(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت ابن عباس کی یہ تفسیر بھی سند سے منقول ہے۔ اس کے تمام روایات بھی فقہ ہیں۔ (رحم نے احسن الکلام اور عمدۃ الاثر میں کتب اسماء الرجال سے ان کی قرین نقل کر دی ہے) اس مقام میں ہم تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتے اور علماء کرام کا تفسیر صحابی کے متعلق نظریہ مندرجہ ذیل ہے۔

تفسیر الصحابی سند تفسیر الصحابی صحابی کی تفسیر سند ہے (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہوتا ہے) اور صحابی کی تفسیر حجت ہے اور صحابی کی تفسیر مرفوع صحابی کی تفسیر مرفوع ہوتی ہے۔

(متدرک ص ۱۲۳) معرفۃ علوم الحدیث ص ۲۸۵ زاد المعاد ص ۲۵۵ تہذیب الرازی ص ۲۵۵ مطبع مصر الجزء الثواب ص ۲۵۵

توضیح النظر ۱۲۵ طبع مصر وغیرہ

جب حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اولی الامر کی تعمیر اولی الفقہ سے کرتے ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی بنا پر صحابی کی تعمیر مرفوع حدیث ہوتی ہے اور سند بھی اس کی صحیح ہے تو یہی تعلیم کرنا چاہیے کہ یہ تعمیر انہوں نے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہوگی۔ اب دیکھیے کہ غیر مقلدین حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس تعمیر کو بھی مقبول کرتے ہیں یا بعض دیگر حضرات منہرین کریمؓ کی تعمیر اور اپنی سُننے اور پسند کی بات پر شمر سبتے ہیں؟

نبی اپنا اپنا اہم اپنا اپنا

اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کریں کہ صحابی کی تعمیر مرفوع حدیث کے حکم میں نہیں ہوتی تب بھی بفضلہ تعالیٰ فتح ہماری ہی ہوگی تو اب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں کہ

وهكذا حكم اقولهم في التفسير فانها
اصوب من اقول من بعدهم
اور اسی طرح حضرات صحابہ کریمؓ کے تعمیری اقوال کا حکم
ہے کہ وہ بعد میں آنے والے حضرات کے اقوال سے
بہت زیادہ صحیح ہیں۔

اسی طرح حضرات تابعینؓ کے اقوال کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ

وهكذا تفسير التابعي حجة (البحر مثلاً)
اور متعدد حضرات تابعینؓ سے مروی اور منقول ہے کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اہل فقہ ہیں۔ حضرت عطارد
(ابن ابی رباح المتوفی ۱۸۸ھ) کے سند کے ساتھ منقول ہے کہ

اولوا الامر اولوا العلم والفقہ
دارمی ص ۳۰ طبع ہند و طبع دمشق

اور امام ابو یوسفؒ الجصاص الرازی (المتوفی ۲۴۰ھ) واولی الامر منکم کی تعمیر میں لکھتے ہیں کہ

اختلف في تأويل اولي الامر فروى عن
جابر بن عبد الله وابن عباس رواية
والحسن وعطاء ومجاهد انهم اولوا
العلم والفقہ وعن ابن عباس رواية عن
الحسين انهم اصحاب السرايا ويجوز

اولی الامر کی تعمیر میں اختلاف کیا گیا ہے حضرت جابر بن
عبد اللہؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت
حسنؓ و حضرت عطاردؓ اور حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے
کہ اولی الامر اہل فقہ اور اہل علم ہیں اور حضرت ابن عباسؓ
سے روایت اور حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ اسی

ان یکونوا جميعاً امراء بن بالآية لان
الاسم يتناولهم جميعاً لان الامراء
يلوبون امراء تدبیر الجیوش والسرائیا
قتال العدو والعلماء یلون حفظ الشریعة
وما یجوز وما لا یجوز اھذا حکم القرآن ^(۱۲۵)
یہ عبارت اپنے مضموم و درول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے
اور درست مقام پر لکھتے ہیں کہ ۔

قال الحسن وقتادة وابن ابي ليلى هم
اهل العلم والفقه وقال السدي الامراء
والولة قال ابو بكر مجعوز ان یسید یدہ
الفریقین من اهل الفقه والولة لوقوع
الاسم علیہما جميعاً اھذا حکم القرآن ^(۱۲۵)
اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس
میں نقل و نقل کوئی قیاحت ہے ۔ اور علامہ الیہ محمود ^(۱۲۵) (الموتی ۱۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ

وقیل المراد بهم امراء السرايا
وروی ذلك عن ابی صریحہ رۃ ومیمون
بن مہران الخ قولہ
وقیل المراد بهم اهل العلم
وروی ذلك عن واحد عن ابن عباس
وجابر بن عبد اللہ ومجاہد والحسن
وعطاء وسامیہ واستدل علیہ ابو العالیہ
بقولہ تعالیٰ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى
أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعِلِمَتُ الَّذِينَ

سے مراد امراء الجیوش ہیں اور جائز ہے کہ اس آیت
کرنے سے دونوں مراد ہوں کہونکو اولی الامر کا لفظ دونوں
کو شامل ہے اس لیے کہ امراء تدبیر الجیوش اور فوجوں اور
دشمن سے لڑائی کے کام کی سرپرستی کرتے ہیں اور علماء
حفظ شریعت اور جائز اور ناجائز چیزوں کی سرپرستی کرتے ہیں۔

حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ اور حضرت ابن ابی لیلیؓ
فرماتے ہیں کہ اولی الامر اہل علم و فقه ہیں اور حضرت سدیؓ
فرماتے ہیں کہ امراء اور حکام مراد ہیں امم ابو بکر مجعوز
فرماتے ہیں کہ جائز ہے کہ اس سے اہل فقه اور حکام کے
دونوں فریق مراد ہوں کہونکو یہ لفظ دونوں پر واقع ہوتا ہے
اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس
میں نقل و نقل کوئی قیاحت ہے ۔ اور علامہ الیہ محمود ^(۱۲۵) (الموتی ۱۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ

اور کہا گیا ہے کہ اولی الامر مراد امراء الجیوش ہیں
اور یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت میمون بن مہرانؓ
سے مروی ہے (مجاہد لکے فرمایا)
اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد اہل علم ہیں اور یہ تفسیر
بے شمار حضرات نے حضرت ابن عباسؓ حضرت جابر بن
عبد اللہؓ اور حضرت مجاہدؓ اور حضرت حسنؓ اور حضرت عطاءؓ
اور ایک جماعت سے روایت کی ہے اور حضرت ابو العالیہؓ
نے اس پر استدلال یوں کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کافر مان ہے
اور اگر وہ لوگ اس معاملہ کو رسول اور ان میں سے اولی الامر

يَنْتَبِطُونَ عَنْهُمْ فَأَنْ أَلْعَلَّاهُمْ
الْعَسْبَطُونَ الْمَسْتَحْبِبُونَ لِلْأَحْكَامِ وَحَمَلَهُ
كَثِيرٌ وَيَسْ بِيَعِدُ عَلَى مَا يَحْمِلُ الْجَمِيعَ
لِقَوْلِ الْأَمْرِ لَهُمْ لَنْ لَا مَرَادٍ بَدِيلِ
الْجَمِيعِ وَالْقَتَالِ وَالْعَلَاءِ حَقِّقَ الشَّرِيعَةِ
وَمَا يَجُوزُ وَمَا لَا يَجُوزُ ۱۵
(روح المعاني ص ۶۵)

کی طرف لڑتے تو ان میں سے استنباط دے اس کی نہ
کو پہنچ جاتے۔ فرماتے ہیں کہ علماء ہی احکام کا استنباط اور
انتزاع کرتے ہیں اور بہت سے حضرات نے دونوں کے لیے
عام کیا ہے اور بھی بعید نہیں ہے کہ جو اولی الامر کا اسم
دونوں کو شامل ہے اُنہر کہ اس لیے کہ وہ جیش اور جہاد
کی تدبیر کرتے ہیں اور علماء کو اس لیے کہ وہ شریعت اور جائزہ
نہایت امور کی حفاظت کرتے ہیں۔

اس تفسیر اور تشریح سے بھی معلوم ہوا کہ اولی الامر کی تفسیر میں ائمہ اور علماء دونوں مراد ہو سکتے ہیں جس طرح
ان تفسیروں میں اولی الامر کا معنی ائمہ اور اہل الفقہ اور اہل علم کے کیا گیا اسی طرح تفسیر معالم التنزیل ص ۴۹۹ اور تفسیر
ابن کثیر ص ۴۹۹ اور تفسیر کشاف ص ۲۰۰ وغیرہ میں بھی اولی الامر کا مصداق اہل الفقہ والعلم منقول ہے مگر ہم قصہ
کے ہمیش نظر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور مزید لطفت کی بات یہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم قاضی محمد بن علی شوکانیؒ
والمتوفی ۱۲۵۰ھ) بھی یہ لکھتے ہیں کہ

حضرات مفسرین کرام کے اولی الامر کی تفسیر میں رد قول ہیں
ایک یہ کہ اس سے ائمہ مراد ہیں اور دوسرے کہ اس سے
علماء مراد ہیں اور کوئی امتناع نہیں کہ اس آیت کریمہ سے
دونوں طبقے مراد لیے جائیں لیکن مقلدین کی مراد پر اس
کی دلالت کا کیا تعلق؟ اس لیے کہ ائمہ کی اطاعت
صرف اسی وقت ہوگی جب کہ وہ شریعت کے مطابق اللہ تعالیٰ
کی اطاعت کا حکم دیں ورنہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے یہ حدیث آیت ہے کہ خالق کی نافرمانی میں مخلوق
میں شکی کی اطاعت جائز نہیں ہے۔

ان للمفسرين في تفسير اولي الامر
قولين احدهما انهم الامراء والثاني
انهم العلماء ولا تمتنع ارادة الطائفتين
من الآية الكرديمة ولكن اين هذا من
الدلالة على مراد المقلدين فانه
لا طاعة للعلماء ولا لوامر الله اذا امروا
بطاعة الله تعالى على وفق شريعته
والا فقد ثبت عنه صلى الله تعالى
عليه وسلم انه قال لا طاعة لمخلوق
في معصية الخالق ۱۵ (القول الغدير ص ۱۵)

باقی باتیں تو بالکل واضح ہیں خصوصاً یہ بات کہ اولی الامر سے علماء بھی مراد ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی مخالفت نہیں ہے۔ اور ہمارا مقصد بھی اس حوالہ سے صرف یہی بات ہے۔

البتہ قاضی شوکانیؒ کا یہ قول ولکن ین هذا من الدلالة علی عدم اطلاق تہذیب التہذیب علی تہذیب التہذیب کی نفرت کی وجہ سے جگہ جگہ اور سوزن کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ حضرات تقلیدین تو یہاں تک دلیل چلا چکا کہ یہ کہہ رہے ہیں کہ مخصوص مسائل میں اور قرآن و حدیث اور اجماع کے خلاف کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جو غیر مخصوص ہوں اور جاہل کو لاء علمی کے وقت قرآن و حدیث کے صریح حکم سے باقرابہ فریق ثانی اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ شرعاً اس کا تکلف اور پابند ہے۔ اور ایسے مسائل میں تقلید اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کے حکم کی تعمیل اور ان کی اطاعت میں ہوئی ہے نہ یہ کہ ان کی نافرمانی میں اور اولی الامر کا مضمون تقلیدین کی مراد پر واضح اور روشن دلیل ہے۔ اور نواب صدیق حسن بھی لکھتے ہیں کہ

قال ابن عباسؓ وجابرؓ والحسنؓ والبراءؓ
وعطاءؓ والضحاكؓ ومجاهدؓ والاهام احمدؓ
هو العلماء (المختار منک)
حضرت ابن عباسؓ، حضرت جابرؓ، حضرت حسنؓ، حضرت براءؓ، حضرت عطاءؓ، حضرت بھٹہؓ، حضرت ضحاكؓ، حضرت مجاہدؓ اور حضرت امام احمدؓ فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔
الحاصل جب یہ بات پایہ تکمیل تک پہنچ چکی ہے کہ اولی الامر سے مراد اصحاب فقہ علماء اور اصحاب
خیر ہیں تو ان کی اطاعت کا اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں۔ اور یہ محال ہے کہ شرک اور بدعت و مذہب و امر کا حکم رب العزت
کی طرف سے ہو۔ اور صیغہ امر اضیاعاً کا بھی اچھی طرح خیال فرمائیں۔
نواب صدیق حسن خانؒ صاحب لکھتے ہیں۔

اصل در امر وجوب فعل مامور
بہ مست۔ (رد المحتار ج ۳)
یعنی امر اصل قاعدہ کے لحاظ سے فعل مامور کے
وجوب کے لیے ہوتا ہے۔

جب صیغہ امر سے مامور ہم کا وجوب ثابت ہے تو اس وجوب پر عمل کرنے سے شرک کیوں لازم
آیا؟ اور یہ مذہب کیوں ہے؟

فریق ثانی کو خدا تعالیٰ کا خوف کرنا چاہیے کہ مطلقاً تقلید حضرات اللہ کو شریک کرنے سے کیا خطرہ
لازم آتی ہے؟ اور اس کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے اور کیا حضرات اللہ کو شریک کی یہی توجہ ہے؟

کیا اس نے تقدیر سے چھوڑتے تھے نیکی بن جائے نیشن تو کوئی آگ لگا دے

دوسری قسم :- کہ اگر اولی الامر سے ملو حکام اور اہلکار ہی ہوں جب کہ اس آیت کا شان نزول بھی ایک سپہ سالار کی شہادت ہے تو بھی کوئی غزائی نہیں۔ کیونکہ اگر رسول کے بغیر کسی کو حاکم اور امیر بنانے سے شرک فی الرسائل لازم آتا اور اس کی اطاعت ناجائز ہوتی تو اسلام میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا آپ کی موجودگی میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی کسی کو اہم منتخب کرنا ناجائز نہ ہوتا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے خود اہلکار اور حکام چنے اور منتخب کیے تھے اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ تم اولی الامر یعنی اہلکار کی جیب کرو وہ مسلمان اور پابند شریعت ہوں اطاعت کرو۔ اور بخاری شریعت کی مدیریت پہلے نقل کی جا چکی ہے کہ جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے آپ کی نافرمانی کی۔

جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امر حکم اور فقیر (اذا قضی اللہ ورسوله الاثر) کے ہوتے ہوئے ان کی تعمیل میں کسی دوسرے کی بات کو تسلیم کرنا کفر اور شرک فی الاکوہیت اور شرک فی الرسائل نہیں (حالانکہ حقیقتہً فیصلہ کرنا اور حکم دینا خدا تعالیٰ کا اور اس کی تعلیم و تبلیغ رسول برحق ہی کا کام ہے) تو اس طرح ان کی اطاعت میں اگر کسی دوسرے کی اس لیے تقلید کی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی ہدایت پر چلتے ہیں۔ اور امت کی خیر خواہی میں کوشاں ہیں تو ان کی تقلید سے کیسے شرک فی الاکوہیت اور شرک فی الرسائل لازم آئے گا؟

اختصاراً :- فریق ثانی کا کہ ہے کہ خلفاء و اہلکار اور حکام کی اطاعت لازماً اور دنیوی میں کی جاتی ہے۔ اور امور دنیوی میں کسی بات کو امن عامہ اور سیاست کو برقرار رکھنے کے لیے تسلیم کرنا شرک نہیں نہ فی الاکوہیت اور نہ فی الرسائل، شرک تو جب ہو گا کہ دین میں کسی کو منصب نبوت اور منہ رسالت پر جگہ دی جائے اور تم حضرات انہر دین کو دین میں اپنا مقصد لے لو پیشوا بناتے ہو۔ لہذا شرک ہوا۔

جواب :- فریق ثانی کا یہ غلطہ موجودہ لادینی سیاست کا ایک عکس ہے کہ دین کو دنیا سے اور دنیا کو دین سے الگ سمجھتے ہیں۔

حضرات! مسلمانوں کا دین اور دنیا۔ مذہب اور سیاست دو الگ الگ راستے ہیں۔ بلکہ مسلمان کی سیاست اور دنیا بھی دین ہی کا ہے۔ میان دین اور دنیا کا اور مذہب و سیاست کا فرق لگانا دنیا اور احکاہ سے

آپ ہمارے اس بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل امور کا خیال فرمائیں۔

(۱) صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ تین قسم کے لوگ ہوں گے جن کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن شفقت کی نظر سے نہیں دیکھیں گے۔

رجلاً بائع اھاماً لا یباع الا بالبدینا
الحديث (بخاری ص ۲۱۱)
ان میں سے ایک وہ شخص بھی ہوگا جس نے امام وقت کے ہاتھ پر حصول دنیا کے لیے بیعت کی۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی بیعت دنیا کے لیے نہیں ہوتی، بلکہ دین کے لیے ہی ہوتی چاہیے جب دنیا کے لیے بیعت اتنی مذہب ٹھہری تو اس کی نسبت حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ کی طرف اور اسلام کے زریں اصول کی طرف پھر معنی وارو۔

(۲) کتب عقائد میں امام کے متبعین کرنے کا مقصد صاف ظہور پر لکھا گیا ہے کہ۔

لان المقصود من نصب الامام بالذات
اقامة امر الدين (مسامرہ ص ۱۵۲)
امام اور خلیفہ کے انتخاب سے مقصود بالذات امور دین کا قائم کرنا ہوتا ہے۔

اور شرح العقائد ص ۱۱ میں ہے کہ غلو سے مقصود امر الدین ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وهو الامر المقصود الاله
يعني امر دين هي مقصود اہم اور بڑی مطلوب چیز ہے
والعمدة العظمیٰ

جب امام اور خلیفہ کا انتخاب ہی امور دین کی اصلاح کے لیے ہوتا ہے۔ تو ہم اس کو رکھ دینے کو نہیں سمجھ سکتے کہ ایک طرف تو امیر کے انتخاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اتنی وسیع شدہ وارد ہو کر جس کے گلے میں کسی امام کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اور نیز فرمایا کہ اگرچہ جہشتی غلام بھی تمہارے اوپر امیر منتخب کر لیا جائے تو اس کی اطاعت بھی تمہارے لیے ضروری ہے (بخاری ص ۱۰۵ مسلم ص ۱۲۸-۱۲۹) اور دوسری طرف حسب خیال فریق ثانی دین کے بارے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر کسی اور کی اقتدار شرک فی الرسالہ ہے اور امیر کی اطاعت صرف سیاسی ہے ایک طرف تو بالغرض جہشت کو بھی دین کے بارے میں خلیفہ اور امام بنانا شرک فی الرسالہ نہ ہو۔ اور دوسری طرف مثلاً حضرت امام شافعیؒ کیلئے قریشی اور عربی النسل امام کو بھی دین کے معاملات میں مشق نہ بنانا شرک فی الرسالہ ہو جائے۔

ایک طرف اگر امیر کی ذرا بھی سرکاری کی جائے تو زبردست منکر کا مستوجب ہو۔ حالانکہ وہ صرف مجاہدی

حاکم ہے۔ حقیقی حاکم تو صرف پروردگار ہی ہے۔ **إِنَّ الْحَكْمَ لِلَّهِ** اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو حکم دینے کا حق ہی نہیں۔ اور مزید غلط یہ کہ ایک امیر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا امیر اگر کھڑا ہو تو امیر ثانی کی جان کی خیر ہی نہیں مسلم (۱۲) یعنی یہاں اتنی سخت گرفت ہے مگر یہ سب کچھ جوتے ہوئے بھی امیر کی اطاعت نہ کر شرک فی الالوہیت ہے اور نہ شرک فی الرسلات ہے لیکن دوسری طرف اس میں اتنی سہولت ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا وہ یہ کہ اگر کوئی محقق عالم ہے تو چاہے کسی اہم کی بھی تقلید نہ کرے۔ بلکہ قرآن اور حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کر لے۔ اور بیشتر جاہل ہونے کے متعدد حضرات ائمہ کرام کی موجودگی میں چلبے کو کسی ایک اہم کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو (عند البعض) پہلے کی تقلید کو چھوڑ کر دوسری کی تقلید کر لے اور چاہے تو غلام ذہبی کے الفاظ میں اہم ابن دینار المیثقی طرح الامامی الشافعی ہیں کہ قرآن و حدیث میں جانتے۔ دیکھتے یہاں رابطہ کتنا کمزور ہے۔ مگر فریق ثانی کے نزدیک ایسا کرنے سے ضرور شرک فی الرسلات لازم آجاتا ہے۔ اور خلیفہ کی بیعت میں کیسی سخت پابندی موجود ہے لیکن وہ شرک فی الرسلات نہیں۔

الغرض جب خلیفہ اور حاکم کی بیعت بھی امر دین میں شامل ہے۔ اور کسی ایک اہم کی تقلید بھی دینی ہی چیز ہے۔ تو جب شرعاً مند رسول پر خلیفہ اور حاکم کو بھی ٹھٹھایا جاسکتا ہے اور اوصیے سے انقلید کے تحت امام بھی نائب رسول ہو سکتا ہے تو اگر پہلی چیز شرک نہیں بلکہ اس کی پابندی نہ کرنے پر اشد ترین وعیدیں بھی موجود ہیں۔ تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ امید ہے کہ فریق ثانی سوچ سمجھ کر کچھ ارشاد فرمائے گا۔

(۱۳) حضرت امام رازی (رحمۃ اللہ علیہ) نے عمرہ المرفی ۶۰۹ھ فرماتے ہیں کہ

ان لا نزاع ان جماعۃ من الصحابۃ
والتابعین حملوا قوله وأولی الامر
منکم علی العلماء (تفسیر کبیر ۱۳۹)

اس میں کوئی نزاع نہیں کہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین کی ایک جماعت نے اول الامر کو علماء کے معنی پر حمل کیا ہے۔

اور فرماتے ہیں کہ اگر اولی الامر سے امر ایسی مراد لیے جائیں تب بھی علماء اس کا اولین مصداق ہیں۔
ان اعمال الامراء والسلاطین موقوفۃ
علی فتاوی العلماء والعلماء فی الحقیقۃ
امراء الامرۃ فصکان حمل لفظ اولی
الامر علیہم اولیٰ (تفسیر کبیر ۱۴۶)

بلاشبہ امرار اور بادشاہوں کے اعمال علماء کے فتوؤں پر موقوف ہیں اور حقیقت میں علماء ہی امرار کے امرار ہیں کہ لفظ اولی الامر کا علماء پر حمل کرنا زیادہ بہتر ہے۔

اور عوام پر علماء اور ائمہ کی یہ اطاعت بھی اس وقت واجب ہے جب کہ وہ عادل اور دین کے باشندے ہوں ورنہ نہیں چنانچہ ﴿البرکۃ البصائر﴾ فرماتے ہیں کہ
فامر الناس بطاعتهم والقبول منهم
ما عدل الامراء والحکام وكان العلماء
عدولا مرضیین موثقاً بدينهم
واما ستمهم فيما يؤدّون - (الحکم القرآن ص ۱۱۲)

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر ائمہ اور حکام ظالم ہوں اور خلافت شرع احکام جاری کرتے ہوں اور علماء دین اور دینی امانت کے لحاظ سے قابل اعتماد اور عادل نہ ہوں بلکہ علماء مشرور ہوں تو ان کی اطاعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اہم دینی اولی الامر کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

المقالة الاولى في اولی الامر قولان احدهما
الذي ذوی العلم والرأی منهم والثاني
الذي امره السوايا وهو لا يرتفعوا هذا
القول على الاول قالوا ان اولی الامر
الذين لهم امر على الناس واهل
العلم ليسوا كذلك انما الامراء
هم الموصوفون بان لهم امر
على الناس واجيب عنه بان العلماء
اذا كانوا عالمين باوامر الله
وقرأهميه وكان يجب على غيرهم
قبول قولهم لم يبعد ان يسموا
اولی الامر من هذا الوجه والذي
يبدل عليه قوله تعالى يتفقوا
في الدين ولينفذوا توهمهم

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک
یہ کہ اس سے اہل علم اور اصحاب الرأی مراد ہیں۔ دوسرا یہ
ہے کہ اس سے امراء مجریش مراد ہیں اور اس قول والوں نے
اس کو پہلے پر ترجیح دی ہے یہ کہتے ہوئے کہ اولی الامر وہ
ہیں جن کی بات اور حکم لوگوں پر نافذ ہو اور اس وصفت
کے ساتھ امر الہی موصوفہ ہیں ذکر علماء۔ اس کا جواب یہ
دیا گیا ہے کہ علماء جب کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی کو
جانتے ہوں تو درجہ جانتے والوں پر ان کی بات کو قبول کرنا
واجب ہے تو اس وجہ سے بعید نہیں کہ وہ بھی اولی الامر
سے موسوم ہوں اور اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد و دلالت
کہ تم ہے کہ چاہیے کہ وہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں اور
چاہیے کہ اپنی قوم کو جب وہ ان کی طرف لوٹے ڈالیں
شاید کہ وہ (نافرمانی سے) بچتے رہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان
کے ڈرنے سے قوم کو بچانا چاہا ہے اور جس قوم کو انہوں

اذا رجعوا اليهم عليهم بعد ذلك فواجب
الحذر بانذارهم والزم المنذورين قبول
قولهم فيما زعموا من هذا المعنى اطلاقاً

اولی الامر علیہم (تغییر کثیر ۱۹۹/۱۰)

نے لڑا ہے ان پر ان کے قول کو قبول کرنا لازم ٹھہرایا
ہے تو اس وجہ سے اول الامر کا اطلاق ان پر جائز ہے۔

یعنی جس طرح علماء پر ائمہ کا قول ماننا جو موافق شرع ہو واجب اور لازم ہے اسی طرح لا علم لوگوں پر
علماء کی بات جو اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی سے بخلاف آگاہ ہیں تسلیم بھی لازم اور واجب ہے اس لحاظ سے
علماء حق کی بات مناجیح عوام پر واجب اور لازم ہے جس طرح ائمہ کی کو علماء حق بھی اولی الامر کا مصداق ہیں۔

(۴) فراب صاحب لکھتے ہیں کہ اول الامر کی جو دو تفسیری کی گئی ہیں ان میں کوئی تضاد نہیں کیونکہ

والتحقیق ان الامر اخلاصاً بطاعون
انما امرنا بمقتضى العلم فطاعتهم
تبع لطاعة العلماء كما ان طاعة
العلماء تبع لطاعة الرسول (الجزء من)

تحقیق یہ ہے کہ ائمہ اور حکام کی اطاعت جب ہی کی جاتی
ہے کہ وہ علم (شریعت) کے مطابق فیصلہ کریں تو ائمہ کی
اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے۔ جیسا کہ علماء کی طاعت
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طاعت کے تابع ہے۔
ابھاصل یہ کہ حقیقتاً اطاعت تو علماء کی ہونی چاہیے۔ حکام کی اطاعت تو اس سلسلے کی جاتی ہے کہ وہ علماء کے
تابع اور شریعت اسلامی کے موافق فیصلے صادر کرتے ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (المتوفی ۱۳۶۶ھ)
فرماتے ہیں کہ۔ اولی الامر کی تفسیر میں صحابہ کرامؓ تابعین اور تبع تابعین کا موقع یہ ہے کہ اس سے مراد مختار علماء
اور فقہار ہیں اور مولانا صاحب علیہ السلام حسن خان صاحب رئیس اہل حدیث بھی اس معنی کو اپنی تفسیر میں قبول کرتے ہیں۔
(جواہر الفقہ ص ۱۳۱)

آپ اولی الامر کی تحقیق میں چکے کہ اصحاب فقہاء یا حکام ہر حال ان کی اقتدار کا حکم قرآن کریم کی اہمیت
نہ کر رہے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اگر حضرات ائمہ کرامؓ کی تعلید اور اطاعت شرک فی الرسائل ہے
تو حکام اور ائمہ کی اطاعت بھی تو شرک فی الرسائل ہی ہوگی لیکن اگر حکام کی اطاعت واجب ہے تو لاعلمی
کے وقت حضرات ائمہ کرامؓ کی اطاعت بھی واجب ہی ہوگی اور ہے۔ اگر فرق ثانی اس کو واجب نہیں مانتا
تو وہی مگر اس کو شرک بھی تو نہ کہے۔ لیکن کیا کیا جائے کہ خدا اس کا اپنا دایہ نگاہ ہی درست نہیں۔

تیری نگاہ کو بھی آزما دیکھا
اذیتوں میں نہ ہونی تھی کچھ کمی نہ ہونی

دوسری آیت ۱۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِذَا جَاءَهُمْ عَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ
أَذَّاعُوا بِهِمْ وَقَدْ صُودُّوا إِلَى اللَّهِ سَبِيلٌ فَلَا يُؤْمِنُ
مِنْهُمْ أَقْلَمُهُ الَّذِينَ يَتَّبِعُ طَوْفَهُ مِنْهُمْ
(رپ۔ آل عمران)

جب ان کے پاس امن یا خوف کا کوئی واقعہ پہنچتا ہے تو وہ اس کو مشورہ کرتے ہیں اور اگر وہ اس کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر کی طرف روانے و روبرو ہوتا، تاکہ جو اس حقیقت اور تہ کو پہنچ سکے جس سے وہ اس کو جان لیتے (پھر حیات سب بچتے کرتے)

اس آیت کریمہ میں عوام الناس کو تنبیہ کی گئی ہے کہ ہر بات ان کے بچنے کی نہیں ہوتی۔ لہذا جب بھی وہ کسی امن یا خوف کی بات کرنا شروع کریں تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر سے اسکی بابت پوچھ لیا کریں۔ پھر جیسا وہ مناسب خیال فرمائیں گے بتلا دیں گے۔ پھر عوام اس پر عمل کریں۔ مندرجہ ذیل امور پر غور کریں۔

(۱) اگرچہ آیت میں امن اور خوف کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امن اور خوف۔ ان کا پس منظر اور ان کی تفسیر یا اوقات امن عامہ کے لیے محل ہوتی ہے۔ اور ہر آدمی ان کے نتائج تک نہیں پہنچ سکتا۔ اس لیے یہ ضروری ٹھہر کر ایسے اہم کاموں میں ہر آدمی اپنی کچھ سے کام نہ لے۔ بلکہ کسی مجتہد سے جو حقیقت آش ہو پوچھ لے۔ اسی طرح دین کا ہر مسئلہ اور اس کی حقیقت بھی ہر آدمی کی کچھ سے بالاتر ہوتی ہے اس لیے مسائل میں ایسے لوگوں سے جو حقیقت سے آگاہ ہوں پوچھنا ضروری ٹھہرے۔

(۲) اس آیت میں اولی الامر سے حضرات کو کہا گیا ہے جن میں استنباط اور اجتہاد کا مادہ موجود ہو۔ تاکہ حضرت کے وقت وہ جزئیات کو اصول کی طرف اور غیر مخصوص مسائل کو احکام مخصوصہ کی طرف دیکھ کر معائنہ و مذاکرہ کر معلوم کر سکیں اور یہ کام صرف حضرات فقہاء کے لئے اور محدثین کا ہے۔ چنانچہ امام ابو جعفر الجصاص الرازی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ۔

فتد حوت هذه الآيت معاني منها ان
في احكام الحوادث ما ليس بمنصوص عليه
بل مدلول عليه ومنها ان على العلماء
استنباطه والتوصل الى معرفته

بلاشبہ یہ آیت کریمہ مستند معانی و مطالب پر مشتمل ہے
ایک یہ کہ پیش کردہ مسائل کے احکام ایسے بھی ہیں جو مدلول
مستند نہیں بلکہ دلیل سے ان کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور
دوسرا یہ کہ علماء پر ان کا استنباط اور مخصوص نظام کی طرف

مبدہ الحفظا شرہ من المتصوص و عنہا
ان العامی علیہ تقلید العلماء فی احکام
المحلولات الا (احکام القرآن ص ۲۱۵)

یہ عبارت بھی اپنے مفہوم اور مدلول کے اعتبار سے بالکل واضح ہے۔

حضرت مولانا عبدالحق عثمانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

ہاں یہ بات ضروری ہے کہ استنباط کرنا ہر ایک کا کام نہیں اور اس کے شروط بھی ہیں اور استنباط کو
فہم قیاس بھی کہتے ہیں پس جو استنباط نہ کر سکتا ہو اس کو اس مسئلہ میں جو اس کو کتاب و سنت و اجماع میں
نہ ملے تو مستنبط یعنی مجتہد سے پوچھ کر اس پر عمل کرنا چاہیے اور اسی کو تقلید شرعی کہتے ہیں جس کی ضرورت سمجھی
گئی (تفسیر عثمانی ص ۲۵)

اہم اور بڑا الحصاص الرازی غیر منصوص حدود میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے پر قرآن کریم کی چند
آیت اور بعض احادیث کا حوالہ دیتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

ونظیر ذلك من الاخبار والمعجزة لجواز
الاجتهاد في امور الدين لا توقيف فيها
ولا اجماع اكثر من ان تحصى وفيما ذكرنا
كفاية لمن وفق لرشده (الفصول في
الاصول الجواب الاجتهاد والقياس
للحصاص الرازی من المكتبة العلمية لاھم)

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے کہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے
پر بے شمار احادیث بھی دال ہیں۔

اہم محمد بن احمد الشری النخعی (المتوفی ۷۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ

انما ما من حادثة لا وفيها لحكم الله
قائل من تحليل او تحريم او ايجاب
لو اسقاط و معلوم ان كل حادثه
كوفي مسكواين ليس جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تحلیل یا تحریم
یا ایجاب یا نہی کو خارج کرنے کا کوئی حکم نہ ہو اور یہ بات بالکل
عجیب ہے کہ ہر مسئلہ میں نص نہیں پائی جاتی مخصوص مسائل تو معلوم

لا يوجد فيها نص فالمقصود معدودة
متناهية ولا نهاية لما يقع من
الحوادث الى قيام الساعة وفي تسمية
حادثة اشارة الى انه لا نص
فيها فان ما فيه النص يكون
اصلاً معهوداً وكذلك الصابغة
ما استعملوا باعتقاد نص في كل حادثة
طلباً او رواية فعرفنا انه لا يوجد
نص في كل حادثة (اصل مخرج ۱۳۹ طبع مصر)

اس عبارت سے یہی واضح ہو گیا کہ تمام پیش آمدہ مسائل میں نص موجود نہیں ہے۔

اجتہاد ہر کس و کس کام نہیں

سابق عبارات اور حوالوں سے یہ بات تو بالکل آشکارا ہو گئی ہے کہ
پیش آمدہ غیر مخصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد قیامت بدرجہ
اور اس سے کوئی شخص اور چارہ نہیں لیکن اجتہاد کرنا ہر کس و کس کام نہیں اس کے لیے اصول فقہ کی کتابوں میں اہم
اور ضروری شرائط بیان کی گئی ہیں اور اس سلسلہ میں دوسری اور متداول کتابوں بشکلاً نور الانوار۔ التوضیح والتلویح۔
سلم الثبوت۔ فوائذ الحرمات۔ التحریر۔ کشف الاستار۔ منہاج الاصول غایتہ تحقیق وغیرہ کے علاوہ احکام القرآن
ابن نجیم ص ۲۶۲ الاحکام فی اصول الاحکام للعلامة الآدمی ص ۲۱۹ المستصفیٰ للفرانی ص ۲۳۶ اور
اصول الفقہ لابن زہرہ ص ۱۲۷ وغیرہ کتابوں میں خاصی تفصیل موجود ہے۔ ہم اختصار کے پیش نظر صرف دو
ہی حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱) اہم فقہ الاسلام علی بن محمد البزوری المتوفی ۴۸۴ھ سناریت ہی مختصر الفاظ میں اجتہاد کی شرطیں تحریر فرماتے
ہیں کہ۔

اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی اور حدیث
کی اسناد اور متون اور ان کے معانی کے طریقوں کے علم
پر حاوی ہو اور یہ کہ قیاس کے طرق اور وجوہ کو بھی جانتا ہو۔

اما شرطه فان يحوى علم الكتب
بمعانيه وعلوم السنة بطولها ومقونها
ووجوه معانيها وان يعرف وجوه القياس
(کنز الاصول الى معرفة الاصول ص ۲۴۵ طبع مصر)

یعنی مجتہد کے لئے یہ ضروری ہے اور اجتہاد کی یہ بنیادی شرط ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی پر عبور رکھتا ہو اور حدیث کی اسانید اور اس کے متون پر بھی اس کا علم مادی ہو اور اخلاقی معانی مثلاً عبادة النفس - اشارة النقص ولاة النقص اور اقتناء النقص وغیرہ کے وجود کو بھی بخوبی جانتا ہو اور قیاس کے وجود کو بھی درجوقیاس کے باب میں مذکور ہیں) جانتا ہو۔ ظاہر امر ہے کہ جس نے نہ تو کسی ماہر استاد سے قرآن کریم کے باقاعدہ معانی پڑھے ہوں اور نہ علوم الہیہ کے شش سائی حاصل کی ہو۔ اور نہ حدیث کی سند اور معنی کو پڑھا ہو اور نہ اصول تفسیر اور اصول حدیث سے واقفیت حاصل کی ہو اور نہ اصول فقہ اور قیاس کے درجہ کو پڑھا ہو محض بعض تراجم پر نگاہ جمالی بروہ محض مجتہد کیسے بن سکتا ہے؟ وہ روایتی عالم ہو یا صحیح اور وکیل ہو شرعی اجتہاد کے میدان کا ہرگز ششوار نہیں ہے وہ صَلَّوْا وَاَصْلَحُوا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن مجتہد ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) امام عہد الکیم شریعتی (المتوفی ۵۲۸ھ) اجتہاد کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

شرائط الاجتہاد (۱) معرفۃ قدر صالح من اللغة والتأثیر
 بین الالفاظ الوضعیۃ والاستعاریۃ والنقص والظاهر
 والعام والخاص والمطلق والمقید والجلل والمفصل
 وغیری الخطاب ومفہوم الکلام (۲) معرفۃ تفسیر
 القرآن خصوصاً ما یتعلق بالاحکام (۳) ثم معرفۃ
 الاخبار فیمتونها واسانیدھا والاحتاطۃ
 بالحوال النقلة والروایۃ (۴) ثم معرفۃ
 مواقع اجتماع الصحابة والتابعین
 وتابعی التابعین من السلف المباحین
 حتی لا یتقع اجتہادہ فی مخالفۃ
 الاجماع - (۵) ثم التہدی الی مواضع
 القیاس وکیفیۃ النظر والتردد فیہا الخ
 والمثل والنخل ص ۲۰ طبع مصر

اجتہاد کی شرطیں یہ ہیں (۱) بقدر ضرورت لغت (عربی) کی معرفت ہو اور الفاظ وضعیہ اور استعاریہ اور نقص اور ظاہر اور عام اور خاص اور مطلق اور مقید اور جلیل اور مفصل اور غیری الخطاب و مفہوم الکلام (۲) معرفت تفسیر القرآن خصوصاً کلام کی (۳) قرآن کریم کی تفسیر کی معرفت ہو خصوصاً ما جو احکام سے متعلق ہے (۴) پھر احادیث کی ان کی اسانید اور متون کے ساتھ معرفت اور ناقلین اور روایت کے احوال کی معرفت کا اساطہ (۵) پھر حضرات صحابہ کرام، تابعین، اصحاب، تابعین وغیرہم ملت صالحین کے اجماع کے مواقع کی معرفت تاکہ مجتہد کا اجتہاد اجماع کے خلاف نہ واقع ہو (۵) پھر قیاسات کے مواقع اور استدلال کی کیفیت اور ان میں تردد و تامل کرنے کے مواقع کی تہائی اور ہدایت ہو۔

قارئین کریم! یہ ہیں اجتہاد کے لیے ضروری شرطیں جس شخص نے نہ تو تفسیر و حدیث باقاعدگی سے پڑھی ہو اور نہ علم

عربی اور اصول فقہ سے واقفیت رکھتا ہو۔ اور نہ حضرات ملت مسالین کے اہل علم کے مواقع کو ان کے ہاتھ سے جاننا
 ہوا۔ نہ قیاس کے طرق پر مطلع ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم پڑھ لے ہوں تو وہ کس طریق سے اجتہاد کا
 دعویٰ کر سکتا ہے؟ یا علمی طور پر اس کا اہل ہو سکتا ہے؟ راقم انیم نے بعد اللہ تعالیٰ پورے سولہ سال درس نظامی کا مکمل انصاب
 پڑھا ہے اور پچاڑاٹالیس سال سے پڑھا رہا ہے اور در کس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کسی کو کسی بار نہ پڑھائی ہو
 مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم انیم اپنے آپ کو واللہ واللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت
 صرف کتابوں کے حوالے سے سکتا ہے اور میں مگر نہایت افسوس ہے کہ اجتہادی علوم و فنون تو درکنار جس شخص نے
 درس نظامی یا اس سے متا جلتا انصاب جس سے اصلی زبان میں علوم عربیہ کے کچھنے کی استعداد پیدا ہوتی ہے اساتذہ
 سے نہ پڑھا ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ہی دیکھے ہوں اور وکالت پاس کر لی ہو تو بھلا وہ کوئی کون
 اجتہاد کا اہل ہو سکتا ہے؟ الغرض سیریش آمدہ غیر متصو ص مسائل میں باقی سمت اجتہاد جاری اور جاری ہے۔ لیکن
 مجتہد کے لیے شرط اللہ بھی ہیں نہ یہ کہ ہر کون و اجتہاد کر سکتا ہے۔ نہ ہر کون سر بترائے قلندری دانہ

(۳) قیاس۔ اجتہاد اور استنباط کے اثبات پر جہاں اور بہت سے راہن ہیں وہاں ایک دلیل یہ آیت
 مذکورہ بھی ہے۔ اگر قیاس وغیرہ درست نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ امن اور خوف کے معاملہ کو ایسے اولی الامر کی طرف
 جو استنباط کر سکتے ہوں لوٹانے کا حکم نہ دیتے۔ چنانچہ اہم ابوبکر الحبش اس الرازی ہی لکھتے ہیں۔

وفي هذه الآية دلالة على وجوب
 القول بالقياس واجتهاد الراي في
 احكام المعادلات۔ (احکام القرآن ۲/۲۶۲)

(۴) اگر اولی الامر کی بات حجت نہ ہوتی خصوصاً جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں
 تو قرآن کریم نے کیوں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے؟ اور پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے
 ہوئے کسی کی بات کو (خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی) جب کہ اصول دین کے موافق ہو قبول کرنا شرک فی الرسالت
 ہے تو قرآن کریم نے اس شرک کی کیوں اجازت دی ہے؟ اور اگر آپ کے ارشاد کے موافق اولی الامر کی بات
 شرک فی الرسالت نہیں تو حضرات ائمہ مجتہدین کی بات کیوں شرک ہے؟

(۵) اس آیت میں اولی الامر سے اگرچہ بعض حضرات نے امرایہ راہ راہ لے لی ہیں (دیکھیے کشاف ص ۳۱۱)
 لیکن جمہور حضرات مفسرین کرام کے نزدیک اولی الامر سے مراد اصحاب فہم حضرات ہی مراد ہیں۔

چنانچہ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ

وهم كبار الصالحين البصراء في الامور وهو
الذي ذهب اليه الحسن وقتادة وخلق

كثير - (روح المعاني ص ۵۵۶)

اولی الامر سے مراد کیا رہی کہ کرام میں جو معاملات میں
بصیرت رکھتے تھے۔ یہ تفسیر حضرت حسن بصریؒ حضرت قتادہؒ
اور بہت سے حضرات مفسرین کلام نے کی ہے۔

اور اگر امر، جو پیش بھی مراد ہوں تو یہی کنی مخرج سنیں کیونکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ امیر کی اطاعت میں بھی
دینی پہلو ہی ہوتا ہے تو مندر رسول پر وہ بھی بیٹھتے ہیں۔

(۶) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہی تھے اس لیے کہہ دیا کہ کرام کا ذکر
کیا گیا ہے۔ ورنہ ان کی تخصیص نہیں۔ ہر زمانہ میں اصحاب بصیرت لوگ اس اہمیت کا مصداق ہیں۔

اصل مسئلہ شکل ترین مواقع، مقامات اور مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی اور بعد
کے بھی دیگر اصحاب بصیرت اور اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا شرک نہیں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قرآن کریم بھی
شرکتی رسالت کی تعلیم دیتا ہے (معاف اللہ تعالیٰ) بلکہ مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
بتلائے ہوئے اصول کے ماتحت اصحاب بصیرت کا حکم مانا، ان کی تقلید کرنا دراصل آپؐ ہی کی اطاعت
میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بخاری شریف کی حدیث سے نقل کر چکے ہیں کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت
کی اس نے میری اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ اور لو اب صدیق جنتان
صاحب کے حوالہ سے بھی ہم نقل کر آئے ہیں کہ علماء کی اطاعت کوئی الگ چیز نہیں بلکہ جناب محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اطاعت ہے۔

اور غیر تقلد عالم مولانا محمد صاحب ہونا چاہیے لکھتے ہیں کہ۔

لفظ اولی الامر جمع ہے اور تفسیر شخصی مفرد ہے اس لیے بھی دعوے اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ دیکھا
خوب! غیر تقلدین کے نزدیک کیا بیک وقت متعدد امراء کی اطاعت جائز ہے؟ یا صرف ایک کی؟ اگر
متعدد کی جائز ہے تو دوسرے کو قتل کرنے کا حکم کیوں صادر ہوا ہے؟ اور اگر ایک کی ہے تو جمع کا صیغہ
ایک پر کیسے فٹ ہوگا؟ اور دعویٰ اور دلیل میں تقریباً ہم کیسے ہوگی؟ اور پھر قاتلوا اہل الذکر
میں بھی تو قیوم ہے۔ معلوم ان کے شیخ اکل صاحب نے صرف ایک ہی سے سوال کرنے پر عمدہ تکلیفیت
سے لاطم کو کیوں فارغ الذمہ قرار دیا ہے؟ صفحہ ۴۱ آیت کا اصل صحیح اور ٹھیک مطلب یہ ہے کہ خدا رسول

کی تو مستقل اطاعت ہے ہی اولی الامر یعنی حکومت والوں کی اطاعت امور دنیا میں اس شرط کے ساتھ ہے کہ وہ خدا رسول کے خلاف نہ کہیں اور علماء کی اس شرط کے ساتھ ہے کہ خدا رسول کی باتیں وہ ہیں پہنچائیں۔ تو اس میں چاروں اماموں کی کوئی خصوصیت نہیں (تقیہ کے لیے) کیونکہ ان کے مسائل کتابوں میں ابواباً و فصولاً مدون و مرتب ہیں جبکہ وہ ستر حضرات ائمہ کرام کے مسائل یا کتابیں ہی حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل میں مدغم اور مندرج ہو گئے ہیں۔ اور یا منٹ گئے ہیں کھاسیجی انشاء اللہ تعالیٰ۔ صغیر صاحب پڑھے لکھے کہ جن جہاں جہاں علماء کرام خدا رسول کی باتیں لوگوں کو پہنچائیں۔ ہر شخص پر ان بالکل کا نامنا مزہ دی ہے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی باتیں نہیں وہ صرف ناقل اور مبلغ ہیں۔ باتیں دراصل ائمہ رسول کی ہیں جن کی اتباع بالاسقلال جہاں کے ذمہ فرض ہے۔ (غیر منصوص مسائل میں قیاس و اجتہاد کا جواز بھی تو حدیث اور اقرار و فریق ثانی سے ثابت ہے۔ صغیر) الی قولہ پس امور شرعی میں کسی کی تقلید مطلق حرام شرعی۔ یہی ائمہ کا ارشاد ہے۔ اور یہی امام صاحب فرماتے ہیں۔ (طریق تخریج ۱۹۲)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم تفصیل سے بیان کریں گے کہ لاعلم کسی کی تقلید واجب ہے۔ حرام نہیں۔ اور قرآن و حدیث نے شرعی امور میں تقلید کی اجازت دی ہے۔ جبکہ مسائل غیر منصوص ہوں۔ اور اس پر حضرات غیر مقلدین کی تصریحات بھی باحوالہ عرض کی جائیں گی اور حضرات ائمہ اربعہ اور ان علیٰ انھوں حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بھی مفصل آرہے۔ اور امور شرعی میں مطلقاً تقلید کو حرام نہ صرف اسی شخص کا حصہ ہو سکتا ہے جو عقل و دماغ سے محروم ہو۔ مذکورہ عبارت میں خط کشیدہ الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حکام اور علماء کی اطاعت اس شرط سے مشروط ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف نہ ہوں ان کی باتیں ہیں پہنچائیں اور اہل اجتہاد و اجتہاد بھی کریں اور ہم اس کو بھی تسلیم کریں۔ اور مجاہد مقلدین بھی یہی کہہ سکتے ہیں فرق صرف تعبیر کا ہے۔ یہ بات بھی نہایت ہی قابل توجہ ہے کہ اگرچہ حضرات محدثین کرام کا پیار بھی اسلام میں بہت ہی بلند ہے۔ لیکن حضرات فقہاء کرام کا تہذیب بھی کسی طرح کم نہیں۔ ہم یہاں صرف دو ہی حدیثوں کا ترجمہ عرض کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حضرت ابو موسیٰ (عبداللہ بن قیس) الاشعری (توفی ۵۲ھ) سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو روحانی بارگاہ میں نے کر آیا ہوں اس کی

مثال ایسی ہے جیسے جماتی بارش کی جو زمین کے مختلف خطوں پر برستی ہے اور اس سے مختلف قسم کے اثرات اور نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک خطہ ارضی وہ ہے جس پر بارش ہوئی۔ اور اس خوشگوار زمین نے بارش کا پانی پٹنے اور خوب جذب کر لیا۔ اور پھر گھاس، بنری، ترکاری اور مختلف پھولوں کی شکل میں اس زمین سے بھر اگلیا۔ دوسرا خطہ زمین کا وہ ہے جیسے پانی رک تو جاتا ہے۔ لیکن اس میں بنری گھاس اور پھول وغیرہ اگانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ زمین بھی مفید ہے۔ کہ اس کے اندر گئے ہوئے پانی کو لوگ بھی پیتے ہیں اور جانوروں کو بھی پلہتے ہیں۔ اور کھیتی کو بھی وہ پانی مل سکتا ہے۔ تیسرے قسم کا خطہ وہ چٹیل حصہ ہے جیسے زکریہ اگلنے کی استعداد ہوتی ہے۔ اور نہ ہی پانی کو رکھنے کی۔ بس پانی آیا اور گیا۔ (بخاری ص ۱۱۱، مسلم ص ۲۴۷، مشکوٰۃ ص ۲۸)

خود فرمایا کہ زمین کے ان تین خطوں میں سے بہتر کون سا خطہ ہے؟ اگرچہ پانی کا اپنی صحیح صورت میں رہنا بھی مفید ہے۔ لیکن ان لوگوں اور حیوانوں کی دیگر مختلف ضروریات (المنج، ترکاری، پھل اور پھول اور گھاس وغیرہ) پانی کے اپنی اصلی شکل پر پہنچنے سے حاصل نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے زمین کا سہارا لکھنا (اور جس سے ہر قسم کی ضروریات پوری ہوتی ہیں) سب سے بہتر ہے۔

زمین کے پہلے حصہ سے آپ حضرات فقہاء کرامؒ سمجھ لیں جو اس روحانی بارش (قرآن و حدیث) کی استعداد سے ان کی ضروریات کے مختلف پہلوؤں کو سیراب کرتے ہیں۔ اور دوسرے خطہ کی مثال آپ حضرات محمدؐ بن عظیمؑ کی سمجھ لیں جو روحانی بارش (قرآن و حدیث) کو پٹنے حافظہ کے مآلاب اور حوض میں جمع کر لیتے ہیں اور بندگانِ خدا اپنی دینی تشنگی اس پانی سے بجھاتے ہیں۔ اور تیسرے خطہ کی مثال ماوشما کی سمجھ لیجیے کہ محدث و فقیہ۔ دینے کام کے اور نہ دوسروں کے کام کے۔ دنیا میں نامراد کہتے اور ناکام گئے۔

۱۔ قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ارشاد فرمایا۔

فَضَرَ اللَّهُ امْرَأً مَعَ السَّحَابِ
فَحَفَظَهَا فَوَعَاَهَا وَادَّاهَا قَرِيبَ
حَامِلٍ فَتَمَّ غَيْرُ فَتْقٍ (الحرث)

اللہ تعالیٰ تروانہ لکھے اس بندہ کو جو میری حدیث کو سن کر
یاد رکھے پھر دینش کرنے کے بعد دوسروں کو سنائے اور سکھائے
کہ وہ حاملِ حدیث فقیہ نہ ہو (اور جس کو نہ ملے وہ فقیہ نہ ہو)

اور وہ اس سے ضروریات کے موافق اس کی تنبیہ کر سکے

یہ حدیث جہاں ہم راقم الحروف کو معلوم ہے تین اس حضرات صحابہ کرام سے مختلف الفاظ اور متعدد مذہبات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم نے اس حدیث کی تشریح میں شوق حدیث میں کتب حدیث و تاریخ و اسما و الرجال سے حضرات محدثین کرام کے حافظہ کی ایسی مثالیں نقل کی ہیں۔ جن کو سن کر انسان حیران رہ جاتا ہے۔

یہ حدیث حضرت ابن مسعود اور حضرت جابر بن مطعم وغیرہ سے مروی ہے امام ترمذی حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث کا تعلق لکھتے ہیں "حسن صحیح" (ترمذی ص ۹۱) امام حاکم اور علامہ ذہبی حضرت جابر بن مطعم کی حدیث کی شرطین پر تصحیح کرتے ہیں۔ (مسند رک ص ۸۶)

الغرض مختلف ان فی ضروریات کو حضرات فقہاء کرام ہی اپنے قیاس۔ اجتہاد اور استنباط سے پورا کر سکتے ہیں۔ حضرات محدثین عظام کا کام تو اس حدیث سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث کو بلا حکم و کاست فہمیت تک پہنچادیں۔ جب وہ خوب چھان بین اور تحقیق سے حدیث پہنچادیں تو بس ان کی ڈاک ختم ہو جاتی ہے۔ پھر اس حدیث سے جو اہر ریزے لگان حضرات فقہاء کرام کا کام ہے۔ تو جیسے حضرات محدثین کرام پر تصحیح حدیث کے سلسلہ میں اعتماد کرنا شرک فی الرسالت نہیں۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرام پر مسائل کے استنباط کرنے کی وجہ سے اعتماد کرنے سے بھی شرک فی الرسالت لازم نہیں آتا ہے۔

یٰٰتِسْمٰی اٰیٰت : اللہ تعالیٰ مومن کو پہلے یہ حکم دیتے ہیں کہ اگر ماں باپ تجھے شرک کرنے پر مجبور کریں تو ان کی اطاعت نہ کرنا۔ ہاں دنیوی امور میں ان کا ساتھ دیتے رہنا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ مَا بَلَغَ مِنْ اَمَّا بَاکِ الْاِ
(۲) (لقمان - ۲)

اس آیت حکم کے معلوم ہوا کہ جو بندہ گاہ خدا اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔ ان کی اتباع نہ صرف یہ کہ جائز ہی ہے بلکہ ضروری اور واجب بھی ہے۔ کیونکہ واتبع صیغہ امر ہے اور صیغہ امر کا وجوب پر دلالت کرتا ہے کما سیجی اللہ تعالیٰ۔ علامہ آکوسی اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ بِالتَّوْحِيدِ
والاخلاص بالطاعة وحاصله اتباع
سبيل المخلصين۔ (روح المعانی ص ۳۱۶)

یعنی جو لوگ توحید اور اخلاص کے ساتھ اطاعت پر
گامزن ہیں تو ایسے مخلصین کے راستے کی اتباع کر

اب ہم فریق ثانی سے پوچھتے ہیں کہ حضرات ائمہ اربعہ اور ان کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرام کیا
توحید و سنت پر قائم تھے یا نہ؟ اور کیا اطاعت خدا تعالیٰ اور رسول برحق کی فرمانبرداری میں اخلاص سے
پیش آتے تھے یا ربکار یا بھی کر یا کرتے تھے؟ اگر آپ یہ کہیں کہ وہ لوگ اعیان باللہ تعالیٰ نہ توحید
سنت پر گامزن تھے اور نہ مخلص تھے بلکہ مشرک اور ربکار تھے تو اس کا اثبات آپ کے ذمہ ہوگا۔

من ادعیٰ خلیۃ البیان

اور اگر وہ موجد اور مخلص تھے اور ائمہ ایسے ہی تھے تو حافظ ابن تیمیہ کے الفاظ میں ان کی اتباع
واجب ٹھہری۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ
وَالْأَمَّةُ مُتَّبِعَةُ الْإِلَهِ تَعَالَى
فیجب اتباع سبیل (معارض الرسول صلی اللہ علیہ وسلم)
جب امت متنبیہ ہے اور فطری طور پر اس امت کے مقتدی اور پیشوا حضرات ائمہ اربعہ بھی
ہیں۔ تو فرمائیے کہ تعلیم قرآن کی وجہ سے ان کی اتباع اور تقلید شرک فی الرسل ٹھہری یا واجب؟ ہم پہلے
باتو الہ عرض کر چکے ہیں کہ اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے۔ اور جنہوں نے ان میں تفریق کی ہے ہم بفضلہ
تعالیٰ باحوالہ ان کے جوابات بھی عرض کر چکے ہیں۔

قارئین کرام! اچھی طرح سمجھ چکے ہوں گے کہ فریق ثانی کا یہ دعوے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی اتباع اور اطاعت جائز نہیں۔ کیا غلط دعوے ہے کیونکہ امیر کی اتباع
اور اطاعت رسول کی اتباع اور اطاعت ہے اور حضرات فہم اور علماء کی اتباع و اطاعت بھی رسول کی
اتباع و اطاعت ہے۔ گویا ان کی اطاعت جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت میں مدغم ہے
جیسے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت میں مدغم ہے۔ امیر خسرو
صاحب کی ربیعی زبان میں ہے۔ تاکس ٹھوید بعد ازاں من دیگیم تو دیگری۔

البتہ ایک چیز پیش نظر ہے کہ حضرات ائمہ کرام معصوم نہیں ہیں۔ اس لیے ان سے خطا اور غلطی کا صدر
بمقتضائے بشریت ممکن ہے۔ ان کی ایسے مسائل اور امور میں اطاعت جائز نہیں بلکہ اس صورت میں قرآن
اور حدیث کو ہی اپنا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے جو لوگ جہالت یا خیانت سے قرآن اور حدیث پر اپنے کسی
اہم یا پیر کی بات کو ترجیح دیں یا ان کے مسادی سمجھیں بلکہ قرآن اور حدیث کی موجودگی میں حضرات ائمہ کرام
اور پیرانِ عظام کی بات سے استدلال اور احتجاج کریں تو ایسے لوگ ملحد اور زندق ہیں۔ ایسے لوگ واقعی شرک
فی الاکوہیت اور شرک فی الرسالت کا ارتکاب کرتے ہیں۔ لیکن معاف رکھنا ہمیں ان سے کیا علاقہ
اور نسبت؟ بلکہ ہم تو ایسے ملحدہ کو صاف کہتے ہیں۔

ترسم کہ زسی بحجبہ لے اعسالی
کین راہ کہ تو میروی بترکتان ست

ایسے زنادقہ اور دجابلہ کے عمل اور طرز و طریق پر مجبور اہل اسلام کی تنقید کو قیاس کرنا شیر کو
شیر ناز بلکہ اسلام کو کفر بنانے کے مترادف ہے۔ اور مولانا روم کی اصطلاح ہیں۔ ع
مگر فرق مراتب نہ کہی زندقہ۔ کا ارتکاب کرنا ہے۔
چوتھی آیت: واللہ تعالیٰ مشرکین کے اس عقیدہ کی کفریہ تفسیر نہیں ہو سکتے تو دیکھ کر تے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ رَأً وَرَجُلًا فَنُوحِي
إِلَيْهِمْ قَالُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ
لَا تَعْلَمُونَ (پ ۱۴۔ اخل۔ ۶)

اس آیت کے معنی یہ معلوم ہو کہ ہم علم اور ناصح کو عالم اور مجاہد سے پوچھنا اگر واجب نہیں تو
(فاسئلوا) صیغہ امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم از کم محتب تو ضرور ہے۔ اگر وہ عالم زندہ ہے تو اس
سے مشافتہ پوچھا جائے۔ اور اگر وہ فوت ہو چکا ہے تو اس کے بتلائے ہوئے اصول اور ضوابط
کی طرف مراجعت کر لی جائے۔

حضرت امام رازمی اور علامہ آلوسی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
ان من الناس من جعوا التقالید بلا شریعت بعض لوگوں نے عہدہ کے لیے اس آیت کو

للمجتهد لهذه الآية فقال لما لم يكن
أحد المجتهدين عالماً وجب عليه
الرجوع إلى المجتهد العالم لقوله
فقال فاستلوا الآية فإن لم يجب فلا

اقل من الجواز (تفسیر کبیر ۱۹، روح المعانی ۱۳۸، حفظ) لاجواز سے کیا کم ہو سکتا؟

جب بعض مسائل میں مجتہد کو اپنے سے بڑے مجتہد عالم سے پوچھتا جائز ہے تو ایک عامی اور جاہل کو پوچھنا کیوں جائز نہ ہوگا؟

دیکھئے آج نہ تو حضرت امم بخاری زندہ ہیں۔ اور نہ حضرت امم عبدالرحمن بن ابی حاتم۔ نہ حضرت امم سمری موجود ہیں اور نہ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ۔ کہ جن سے ہم رجال کے متعلق سوال کریں۔ مگر حضرت امم بخاریؒ کی کتب تاریخ۔ امم ابی حاتمؒ کی کتاب الصل۔ امم سمریؒ کی تہذیب الکمال علامہ ذہبیؒ کا تذکرہ اور میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجرؒ کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی توثیق یا تضعیف پر پورا پورا الطینان ہو جاتا ہے اسب طرح اگرچہ آج نہ تو حضرت امم ابو حنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ موجود ہیں نہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور نہ محمد بن جریرؒ مگر ہم معافی حد سے متعلق ان پر نہیں۔ لیکن ان کی اور ان کے معتبر تلامذہ کی کتب میں اور ان کے بیان کردہ اصول تو رہا ہے یاں موجود ہیں۔ اس لیے ہمیں ان کی طرف رجوع کرنے کے بعد قرآن اور حدیث کے سمجھنے میں بہت کم ٹکراؤ لگ سکتی ہے۔

بجائے اس کے آپ دیکھ لیں کہ فرق یا طے معترکہ، خواجہ، روافض، جہمیہ اور کرامیہ وغیرہ کو کہہ اپنے خود تراشیدہ اصول کے مطابق اور اپنے ذہنِ نارسا پر بھروسہ کرنے کی بدولت ان کو قرآن اور حدیث میں کتنی تحریف کرنی اور کس قدر ٹھوکریں کھنا پڑیں۔ آج بھی آپ باطل فرقوں کو مثلاً قادری، چکڑالوی اور زمانہ حال کے مشرکین اور مبتدعین کو دیکھ لیجئے کہ کس طرح وہ قرآن اور حدیث کے معانی کو بگاڑتے ہیں۔ اور اپنے باطل اور فرسودہ عقائد کے اثبات میں کس طرح آسمان سے لہجہ بولتے ہیں۔

اگر ہم حضرت امام بخاری وغیرہ سے رجال حدیث کے متعلق سوال کر سکتے ہیں اور ضرور کرنا چاہیے تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام شافعی وغیرہ سے ہم کیوں معافی حدیث کا سوال نہیں کر سکتے ؟ اور اگر پہلی چیز

شرک نہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ یا اگر دوسری چیز شرک ہے تو پہلی چیز کیوں شرک نہیں؟
الحاصل نادان اور بے سمجھ کا اہل علم سے سوال کرتا اور پوچھنے کے بعد اس کی بات پر جھڑکنا اور لعینان
کنا اگر ناجائز ہوتا تو اللہ تعالیٰ اہل علم سے پوچھنے کا کیوں حکم دیتا؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کیوں فرماتے کہ۔

انصاء شفاء العی السوال

(مشکوٰۃ ص ۵۵)

یقیناً ما واقعت کا علاج اور شفاء اسی میں ہے کہ وہ واقعت
سے پوچھ لے۔

اس کی مفصل بحث انشاء اللہ العزیز آ رہی ہے۔ اگر محجب کی بات سائل کے لیے حجت اور دلیل
نہیں تو سائل کو کیوں ایک جمل کام کے پیچھے لگا دیا گیا ہے؟
تقلید حضرات المکرہ کا مقصد بھی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ لاعلم مقلد جو ایک قسم کا سائل ہوتا
ہے ہر مسئلہ کی تحقیق فیتہ اور عالم سے پوچھے۔ اور اس پر عمل کرے۔ اگر وہ مسئلہ قرآن یا حدیث میں ہوگا تو
مقلد اپنے اہم کی عقل، علم اور دیانت پر بھروسہ کرے گا۔ آ کہ خود اس سے حضرت عدنی بن حاتم کی طسوع
سیاہ اور سفید دھاگے میں فرق نہ کر سکے کی غلطی واقع نہ ہو جائے۔ جس کی تحقیق (انشاء اللہ العزیز) آئندہ
عرض ہوگی۔

صحیح بخاری ص ۹۸۱ اور صحیح مسلم ص ۶۹ کی ایک حدیث میں یہ جملہ بھی موجود ہے کہ ایک صحابی
نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا فالت اھل العلم فاحیوونی (الحديث)
اس موقع پر ان اہل علم کا جو فیصلہ تھا وہ شرعاً غلط تھا۔ اس کی آپ نے پُر زور الفاظ میں تردید فرمائی
لیکن اہل علم سے دریافت کرنے کے سلسلے میں آپ نے کوئی گرفت نہیں فرمائی۔ کہ تم نے اہل علم سے سوال
کیوں کیا۔ اور ہمارا استدلال بھی صرف اسی شق سے ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ اہل علم سے سوال کرنا ناجائز نہیں۔
ورنہ آپ خاموش نہ رہتے۔ ضرور منع کرتے۔ کہ یہ تقریری حدیث بھی قولی حدیث کے موافق ہے کہ لاعلمی
میں اہل علم سے سوال کرنا چاہیئے۔

اخر قاضی فریق ثانی اس آیت کے متعلق بعض حضرات مفسرین کرام کے کچھ اقوال نقل کیا کرتا ہے کہ اہل الذکر
سے تو علماء یہود و مرونی۔ اس لیے اس آیت کو میرے سوال کرنا عام نہ ہوگا۔ جس میں حضرات
فقہاء اسلام بھی شامل ہوں۔ بلکہ محض یہودی علماء سے سوال کرنا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیہ ص ۱۶۳

میں ہے کہ آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں۔ اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں واللہ اعلم
آیت سے تنقید حضرات ائمہ کرام پر استدلال کرنا ناممکن نہیں۔

جواب | فریق ثانی کی یہ ایک صریح کوثر فہمی ہے۔ کیونکہ جہور اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ عموماً
قرآن کو اسباب نزول پر بند کر دینا باطل ہے کیونکہ کوئی آیت بظاہر ایسی نہیں جس کا شان نزول

خاص نہ ہو۔ مگر اس کا کرئی بھی قائل نہیں کہ اس آیت کا حکم اسی خاص سبب کے ساتھ خاص ہے بلکہ
تایامت اس کا حکم باقی ہے۔ تاوقتیکہ اس کے مخصوص اور مضمون ہونے پر کوئی نص قاطع موجود نہ ہو۔

چنانچہ امام شافعی (کتاب الام ۲/۲۵۰ میں) حافظ ابن تیمیہ (الصارم المسلول ۵/۱۱۱ میں) حافظ ابن القیم
(ربائع الفوائد ۱/۱۶۱ میں) حافظ ابن کثیر (التفسیر ۹/۱۱۱ میں) حافظ ابن حجر (فتح الباری ۱۳/۱۸۳ میں) امام جلال الدین
سیوطی (تفسیر القرآن ۱/۱۱۱ میں) قاضی شوکانی (زیل الادوار ۱۲/۱۱۱ میں) اور نواب صدیق حسن خان
دردور الاحمد ۲/۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔ کہ

وعبرت لعموم لفظ است نہ بخصوص سبب
چنانکہ در اصول مقرر شدہ (واللفظ لہ در الاحمد ۲/۱۱۱)

اور قاضی مذہبیہ میں ایک مقام میں لکھا ہے کہ
اب جو کرئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا باطل اور بے وقوف ہے
ہے۔ کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے۔ نہ کہ خصوص حال کا۔ جیسا کہ جابجا کتب احادیث و کتب
اصول فقہ و استدلالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے الا (۱۹۵/۱)

جب یہ بات طے شدہ ہے کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا ہی اعتبار ہوگا۔
تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شان نزول کے لحاظ سے اہل الذکر سے مراد یہودی علماء تھے تو بھی فریق ثانی کو کچھ
بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اعتبار عموم الفاظ ہی کا ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں علماء یہودی کی تخصیص
ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر عالم مجاہد اور صاحب فہم و فراست اس میں شامل ہے۔ اور لاعلمی کے وقت ہر
ایسے بزرگ سے جو عالم ہو سوال کرنا واجب اور کم از کم مستحب اور جائز ضرور ہے۔

لطیفہ۔۔۔ چونکہ بظاہر فریق ثانی قرآن کریم کی آیات کے اسباب نزول پر بند ہونے کا قائل
معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے ہم قرآن کریم کے بے شمار مقامات اور مواقع سے قطع نظر کر کے فقط ایک

ہی محل پریش کرتے ہیں اُمید ہے کہ فریق ثانی ٹھنڈے دل سے خود فرما کر کچھ ارشاد فرمایا جگا۔ اللہ تعالیٰ نے
مشرکین کو اور اہل عرب کے خانہ ساز عقائد کے تار اور پود بکھیرنے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

قُلْ تَقَالُوا أَنْتُمْ مِمَّا حَرَّمَ رَبِّيَ كُفْرُ
حَلِكُمْ أَلَا تَشْعُرُونَ شَيْءٌ مِّنَ الْخِ
الآیات (پہ انعام)

رب نے یہ چیزیں حرام کی ہیں کہ اس کے ساتھ شریک ٹھہراؤ۔ اور حکم دیا ہے کہ اولاد کو قتل نہ کرو۔
فواحش کے قریب نہ جاؤ۔ قتل بائع کا ارتکاب نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ۔ الخ وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ ان آیات میں خطاب (بذر اربعہ غیر علیہ الصلوٰۃ والسلام) مشرکین سے ہے۔ اس لیے فریق ثانی
کے خانہ ساز قاعدہ کے بموجب ان آیات کا شان نزول ہی وہی لوگ ہیں اور مومنوں کے لیے ان اشیاء
کی حرمت ان آیات سے ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ شان نزول میں نقطہ مشرکین ہی تھے۔ وہم القیاس ان کے
علاوہ دیگر بھی بے شمار آیات کے متعلق بھی یہی کہنا ہوگا۔ اب دیکھیے کہ فریق ثانی کس منطلق سے کام لیتا ہے
اور اس کا جواب کیا ارشاد فرماتا ہے۔

فہو نے میری کشتی شوق سے اٹے ناخذ لیکن
پانچویں آیت۔ قیامت کے دن جب کافر دوزخ میں آگ کے شعلوں میں جل رہے ہوں گے تو
اُس وقت کی ان کی بات اللہ تعالیٰ نقل کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔
وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ
مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ
اور کہیں گے اگر ہم سوتے سنتے یا سمجھتے تو نہ ہوتے
دوزخ والوں میں۔

(پ ۲۹۔ الملک۔ ۲۱)

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۲۹ھ) اس کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں کہ
بعض حضرات مفسرین کہہ رہے ہیں کہ جمع کو تفسیر پر اور
فہول کہ تحقیق واجتہاد پر عمل کیا ہے کہ یہ دونوں
نجات کے ذریعے ہیں۔

(تفسیر عربی پارتبارک علیہ السلام مطبع ممبئی لاہور)

اور حضرت مولانا محمد علی گنجی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ
پس انسان کی غلطی کے دو ہی طریق ہیں اول اور آسان یہ کہ کسی ناصح اور ہادی کی بات سن کر ان سے یہ
اعتقاد کا مرتبہ ہے اور قرآن مجید نے اس آیت میں اسی کو مہذب کیا۔ دوم یہ کہ خود عقل سلیم سے غور و تدبر کر کے یہ
اجتہاد کا مرتبہ ہے پھر جس کو دونوں باتیں نصیب نہ ہوں تو اس کے برباد ہونے میں کیا شک ہے؟
(تفسیر خفائی ص ۱۴۹)

اور حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) اپنے ایک وعظ میں سورہ ملک کی اسی آیت کریمہ
کی تفسیر اور تشریح میں فرماتے ہیں کہ
اس آیت میں اسی کے تعلق ارشاد ہے لَنْ يَكُنَّ فِي الْقَبْرِ مِمَّنْ يَنْتَحِقُ كُذْرًا فَرِيًّا ہے پس
معلوم ہوا کہ دوزخ سے پہنچنے کے دو طریق ہیں یا عقیدہ ہو یا تحقیق ہو دعوات عبدیت جلد پنجم دو سر اور غلط طریق
النجاۃ ص ۱۷ مطبوعہ جمال پرنٹنگ ورکس دہلی
ظاہر بات ہے کہ علم نہ ہونے کی وجہ سے تحقیق کو ہو نہیں سکتی اور اگر عقیدہ ہی نہ ہو تو ہلاکت اور بربادی کے
سوا اور کیا ہوتا ہے؟

سوچ لو راہ میں خود کو پریشان نہ کرنا راستہ درست لاکھتے ہیں کہ ہوا کرتی ہیں
حضرات! عقیدہ اور اتباع شرعی کے اثبات پر عقیدہ بن کے پاس اور بھی بعض آیات موجود ہیں لیکن
ہمیں چونکہ عقیدہ اور اتباع ملت کے دلائل اور براہین کا احصاء مقصود نہیں بلکہ ہماری غرض صرف اتنی
ہے کہ جہاں ان کے اور دلائل ہیں۔ وہاں قرآن کریم کی یہ آیات کرمیات بھی ہیں۔ تو ایسے قطعی دلائل کہہ سکتے
ہوئے عقیدہ بن حضرات کی تکفیر تفسیق اور تجہیل کتنا جرم عظیم ہے۔ اور قرآن کریم کا کس طرح صاف انکار ہے۔ دل
نواپا ہے کہ ہم اور بھی کچھ آیات کرمیات اور ان کی تفسیر حمود المصنوع سے پیش کریں کیونکہ
نگاہیں ان پر پڑتی ہیں کہ جن سے کچھ تعلق ہو محبت کی نظر سے ہر شر دیکھی نہیں جاتا
لیکن ہم نے چونکہ بعض احادیث پیش کرنے کے بعد فریق ثانی کے اعتراضات کے جوابات
بھی عرض کرتے ہیں اس لیے ہم اس باب کو اسی بحث پر ختم کرتے ہیں۔

باب دوم

اس باب میں ہم عقیدہ اور قصور سے تنقید کے اثبات میں بطور قوت بعض احادیث عرض کریں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ جو وہابی اسلام کا تحریف قرآن اور حدیث کے دلائل کے کس طرح پر ہے اور یہ مندرجہ بالا وسیع ہے کہ اس کا اصل معلوم کرنا ہرگز دیر کا کام نہیں بلکہ کامیاب اور۔

پہلی حدیث حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن چھٹکی نماز پڑھی اور نماز کے فارغ ہو کر آپ نے ایک مؤخر اور بیخ تقریر ارشاد فرمائی۔ جس سے لوگ سنتے متاثر ہوئے کہ انگلوں سے آنسو جاری ہو گئے۔ اور دل میں خشیت طاری ہو گئی۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ حضرت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یا کہ یہ تقریر آپ کی نخست کرنے والے کی (تقریر) ہے۔ اس لیے ہیں کچھ وصیت ارشاد فرمائی تھیں آپ نے فرمایا کہ میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہنا میری بات کو سنتے۔ اور اس کی اطاعت کو بجالاؤ، اگرچہ ایک عیسیٰ غلام ہی تھا، میرا میرا شائبہ ہو جائے۔ نیز کہ میرے بعد تمہاری زندگی کے سفر میں بہت کچھ اختلافات پیدا ہو جائیں گے، اس کے بعد ارشاد فرمایا کہ فعلیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدين المہدیین۔ تمہارا ایمان و اعضا علیہا بالشواجہ وایاکم و محدثات الامور فان کل محدثۃ بدعة وکل بدعة ضلالة و ترمذی $\frac{249}{38}$ ابن ماجہ $\frac{249}{38}$ مسند احمد $\frac{249}{38}$ مسند دارمی $\frac{249}{38}$ ۔

میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت کو جو ہدایت یافتہ ہیں۔ مشیر و پیکار اور میری امداد کی سنت کو اپنی دلی خواہش سے منسوب نہ کرو۔ اور دین پرستی کی باتوں سے احتراز کرو کہ جو ہر غی بات یا حکمت ہے۔ اور ہر حکمت گمراہی ہے۔

ابن ماجہ $\frac{249}{38}$ مسند احمد $\frac{249}{38}$ مسند دارمی $\frac{249}{38}$ ۔
متحدکہ $\frac{95}{38}$ اور مشکوٰۃ $\frac{95}{38}$ سنن ابی داؤد $\frac{95}{38}$ ۔

اس سے قبل کہ ہم اس حدیث کی معنی اور دلائل حیثیت کی طرف رجوع کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوا ہے کہ اس کی صحت فارغین کرام کے سامنے پیش کر دیں۔ یہ حدیث متحدہ دستاویز کے ساتھ مروی ہے۔ ہم صرف ایک سند کے رجال اور اس کے روایت کی توفیق اور پھر بعض محدثین کرام سے اس حدیث کی تصحیح نقل کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ مسئلہ کہ میں بھی یہ حدیث کئی صحیح اسانید سے مروی ہے۔ ایک سند اس کے روایت یہ ہیں۔

- ۱۔ ابوالعباس محمد بن یعقوب۔ ع۔ عباس بن محمد الدوری۔ ع۔ ابوعاصم ضحاک بن مخلد۔ ع۔ ثور بن یزید۔ ع۔ خالد بن معدان۔ ع۔ عبد الرحمن بن عمرو السلمي۔ ع۔ عرباض بن ساریہ
- (۱) محمد بن یعقوب کو علامہ ذہبی الامام الثقة الحدیث مشرق لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۴۲)
- (۲) عباس بن محمد دوری کو حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۹۱)
- (۳) ابوعاصم ضحاک بن مخلد کو حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۴۹)
- (۴) ثور بن یزید کو علامہ ابن سعد۔ دیم۔ احمد بن حنبل۔ یحییٰ بن سعید۔ عیسیٰ بن یونس۔ ولید بن مسلم۔ ثاب بن جابر۔ محمد بن عوف۔ نسائی۔ ابوعاصم۔ ابن عدی۔ ابن جابر۔ عجل۔ ابوساجی وغیرہ تمام ثقہ لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۱۴۹)
- اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثابت آتے۔ (تقریب ص ۱۱۹)
- (۵) خالد بن سعد کو محدث عسقلانی یعقوب بن شیبہ۔ محمد بن سعد۔ ابن خراش۔ نسائی اور ابن جابر سب ثقہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۱۱۹)
- (۶) عبد الرحمن بن عمرو السلمي کو حافظ ابن حجر مقبول لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۲۲) اور ابن جابر ثقہ لکھتے ہیں اور مسلمہ تابعین کے طبقہ اولیٰ میں شمار کرتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۱۲۲)
- (۷) حضرت عرباض بن ساریہ (الموتی ص ۷۵) جلیل القدر صحابی ہیں۔ آپ کی وفات دمشق میں واقع ہوئی۔ (تذکرہ ص ۱۲۲)
- ابن حجر عسقلانی (ص ۱۲۲) اس کو سند سے حدیث کی تصحیح پر اہم حکم اور علامہ ذہبی (درون متفق ہیں۔ (مذکرہ ص ۱۲۲) وخصیص علامہ ذہبی (ص ۱۲۲)
- امام ترمذی (ترمذی شریف ص ۱۲۲) میں ایک دوسری سند کے ساتھ اس حدیث کو پیش کر کے فرماتے ہیں۔ ہذا احادیث حسنہ صحیحہ۔
- مشہور محدث ابن عسقلانی (غیر مستند) اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔

(بحوالہ تذکرۃ الحفاظ علامہ ذہبی ص ۲۲۵)

حضرات! ہم نے بعض کتب حدیث کا حوالہ نقل کرنے کے بعد ایک سند کے روات کی توثیق کتب رجال سے نقل کر کے بعض حضرات محدثین کو ائمہ سے اس کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔

اب اس حدیث کے معنوی اور مدلول کے لحاظ سے مندرجہ ذیل امور پر غور فرمائیے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی وصیت میں جہاں تقویٰ اختیار کرنے پر زور دیا ہے وہاں امیر کی اطاعت کی بھی اگرچہ وہ امیر حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو نمایاں طور پر تاکید فرمائی ہے۔ اور ہم امیر کی اطاعت کے تقیدہ شخصی ہونے کی بحث پہلے کر چکے ہیں۔

(۲) آپ نے جہاں اپنی سنت کی پیروی پر حضرات صحابہ کرامؓ اور امت کو تاکید فرمایا ہے وہاں اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کو بھی مضبوط پکڑنے کا تاکید ہی حکم ارشاد فرمایا ہے۔ اور ان کی سنت کو ایک جہتی مثال سے واضح کیا ہے کہ جس طرح داراحول میں مضبوط پکڑی ہوئی چیز کل نہیں جکتی۔ اسی طرح فرمایا کہ میری اور میرے خلفاء راشدینؓ کی سنت کو مضبوط پکڑو۔ اور اس کو باطل جنبش بھی نہ آئے دو۔

(۳) آپ نے اپنے خلفاء راشدینؓ کی غیر معمولی توصیف کی ہے کہ وہ راشدہ راہ پر چلنے والے (امد) مدی (مہمیت یافتہ) ہیں اس لیے ان کی جو بھی سنت ہوگی وہ اسلام میں رشتہ اور ہدایت ہی ہوگی۔

(۴) تمام اہل السنۃ والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابو بکر الصدیقؓ، حضرت عمر فاروقؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت علیؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ خلفاء راشدینؓ میں تھے۔ جن کا ارشاد اور ہمدیؓ کو ان آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور جناب اہل اسلام کے مشاہدہ اور شہادت سے ثابت ہو چکا ہے۔

(۵) ان حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کے خلاف اور بعد کو جو چیز بھی ظاہر اور پید ہوگی اس کو دین اور مذہب سمجھنا نہی بدعت ہوگی۔ اور ہر بدعت ارشاد نبویؐ علیٰ صاحبہ السلام الف تحیۃ کے بموجب گمراہی ہی ہوگی۔ اب ان مذکورہ بالا امور کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے ہمارا استدلال اور احتجاج ملاحظہ فرمائیے۔

ایک وقت میں خلیفہ راشدہ صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں پر اس ایک ہی کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم اور ضروری ہوتی ہے۔ جس طرح دو تلواریں ایک نیام میں نہیں آسکتیں اسی طرح دو خلیفہ بھی بیک وقت منتخب نہیں ہو سکتے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف اور صریح ارشاد موجود ہے کہ

اذا بولع للخلفین فافتلوا الاخر منہما۔ (مسلم ۱۲۸۸)
جب دو غلیفوں کی بیعت کی جائے تو تم دوسرے کو قتل کر دو۔

حضرت عمر فاروق فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا اپنے فرمایا کہ۔
من اناکم وامرکم جميع علی رجل واحد یزید ان یشق عصاکم او یضرق جاعتکم فافتلوا۔ (مسلم ۱۲۸۸، مشکوٰۃ ص ۲۲۶)
تمہارے پاس ہر شخص اس حالت میں آیا کہ تمہارا ایک شخص پہ اتفاق ہو اور وہ تمہاری جماعت میں (ایک شخص پر اجتماعیت سے بٹا کر) تفریق پیدا کرنا چاہتا ہو تو اسے قتل کر دو۔

ان حدیثوں سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کی اسلام میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور اگر دوسرا اپنی خلافت منوانے پر ضرورتاً اس کو قتل کر دینا ضروری ہے۔ اور اسی پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نووی لکھتے ہیں۔
کہ ایک زمانہ میں دو غلیفوں کی بیعت کرنا تمام علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ چاہے وہ اسلام کا حلقہ وسیع ہو یا تنگ (شرح مسلم ص ۱۲۶)

تو جس طرح ایک وقت میں صرف ایک ہی خلیفہ کی بیعت کرنا جائز ہے اور دوسرے کی بیعت جائز تو کیا ہوتی وہ تو مسلمانوں کے اتحاد اور اتفاق کے شیرازہ کو کھینچنے کے جرم میں واجب القتل ہے۔ اسی طرح خلیفہ راشد بھی ایک وقت اور ایک زمانہ میں صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہاتھ پر تمام مسلمانوں کو بیعت کرنا اور اس کے حکم کے سامنے گرونی چھبکا دینا اور اس کے ہر ارشاد پر چلنا اور دین دنیاء کے مسائل میں اس سے استہلال اور اجماع کرنا ضروری اور لازمی ہے۔ الغرض خلافت صدیقیہ میں تمام مسلمانوں کو صرف حضرت البرجۃ الصدیقہ کو اپنا امام، حاکم، پیشوا اور تختہ پائی بنانا ضروری تھا۔ اور دین دنیاء کے تمام معاملات میں مسلمانوں کو ان کی اطاعت اور اتباع کرنا لازمی تھی اسی طرح خلافت فاروقی، عثمانی اور حیدری کا حال سمجھیے۔ ان میں سے ہر ایک کے دور میں صرف ایک ایک کی تقلید کرنا ضروری تھا۔ اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی جہتی اور ذات کو اپنے پیش نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور فرمانبرداری کا دم بھر جائے۔

یہی بات کہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت تو نظام عالم اور نظم و نسق کو برقرار رکھنے کے لیے یعنی سیاسی طور پر ہوتی ہے۔ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید محض امور دین میں ہوتی ہے جو حقیقتہً جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی منہ اور گدی ہے۔ کرام کی بیعت سے تقلید شخصی کیسے ثابت ہوئی؟ تو ہم اس کا جواب بخدا کی حدیث اور ماسرہ اور شرح العقائد کے حوالہ سے پیش عرض کر چکے ہیں کہ امام وقت اور خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت بھی دین ہی کے لیے ہوتی ہے، اور دنیا اس کے تابع ہے مقصود بالذات خلافت سے اللہ تعالیٰ کے دین کی حفاظت ہوتی ہے اس لیے امام وقت کی تقلید اور بیعت کو جائز رکھنا اور امام معین کی تقلید اور اتباع کو شرک کہنا بالکل نامناسب بلکہ ظلم عظیم ہے۔

جب پہلی چیز جائز ہے تو دوسری بھی جائز ہے۔ اور اگر دوسری شرک ہے تو پہلی اس سے بھی ذیل شرک ہوگی۔ کیونکہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت سے دین اولاً اور دنیا ثانیاً (یعنی دین اور دنیا دونوں پہلو) ملحوظ ہوتے ہیں۔ اور امام معین کی تقلید میں فقط دین کا لحاظ ہوتا ہے۔ اور جب دین اور دنیا دونوں پہلوؤں میں تقلید شرک نہیں بلکہ شریعت حقہ کی اس پر اشد ترین تاکید کر دے کہ دوسرے مسلک میں تقلید اور اتباع سے کیوں شرک لازم آتا ہے؟ غرضیکہ دین و دنیا، مذہب اور سیاست میں فرق نکالنا یہ اہل یودپ کی پیداوار ہے۔ شریعتہً محمدی علی صاحبہا الف الف تحیہ و سلام کا دامن اس تغریق سے بالکل پاک اور منترہ ہے۔ مسلمان کی دنیا بھی دین ہے۔ بلکہ مسلمان کا سونا جاگن۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ بلکہ زندگی کا ہر شعبہ اور ہر پہلو دین ہے۔ یہاں تریہ نظر ہے۔ جیسا کہ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ

احتساب نوصتی کما احتساب قومتی یعنی میں اپنی قوم کو بھی ایسا ہی جواب بھجت ہوں جس طرح کہ اپنے کھڑے ہو کر قتال اور تہجد پڑھنے کو (بخاری ص ۶۳۳)

الحاصل اگر تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک ایک خلیفہ اور امام کی اتباع۔ تقلید اور بیعت پر اتنی تاکید شدید فرماتے۔ جب آپ نے ایسا کرنے پر امت کو عموماً اور حضرات صحابہ کرام کو خصوصاً ایک حد تک مجبور کر دیا ہے تو اب فرمائیے کہ آپ تقلید شخصی کے اثبات پر اور کسی دلیل چاہتے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک العیاذ باللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات صحابہ کرام تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہو گئے تھے؟ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو شرک کرنے پر ابھارا تھا؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جب فریق ثانی کے نزدیک بھی ایک غلیظہ اور اہم کی بیعت، تقلید اور اتباع صرف جائز ہی نہیں بلکہ
 ضروری ہے تو اہم حسین کی تقلید اور اتباع کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔ جس چیز کو آپ تسلیم کرتے ہیں ہم اسی کی تقلید
 شخصی سے تعبیر کرتے ہیں۔ آپ اس کا عنوان کچھ ہی اختیار کر لیجئے۔ مٹھنوں ایک ہی ہے۔ شرعی کوئی
 مقرر کر چکے۔ مطلوب اور مدبول ایک اور صرف ایک ہی ہے۔

اعترض

ممکن ہے کہ کسی صاحب کے دماغ اور خیال میں یہ وہم پیدا ہو کہ حضرات خلفاء راشدین کی اتباع اور اطاعت
 سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خلیفہ راشد ایک ہی نہ تھا بلکہ یکے بعد دیگرے چار
 (بلکہ زیادہ) تھے اور چار کی یکے بعد دیگرے تقلید کرنے سے تقلید شخصی ذریعہ، بلکہ غیر شخصی ہو گئی۔ اور ہم تقلید
 غیر شخصی کے قائل ہیں۔ جب تک تو تقلید شخصی کام ہے؟

جواب

اگر خیر رسول کو مندر رسول پر بٹھانا شرک ہے تو اس میں شخصی اور غیر شخصی کا کیا سوال ہے؟ ایک
 کو بھی مندر نبوت پر بٹھانا شرک فی الرسل ہے اور متحد افراد اور اشخاص کو بھی۔ اور
 اگر کسی ایک کی تقلید سے کسی شرعی نص اور حکم پر نہ پڑتی ہے تو غیر شخصی سے یہ رد کیوں نہیں پڑتی؟ اور یہ بڑی
 ہی عجیب مطلق ہوگی کہ محدود شرک تو ناجائز ہے اور غیر محدود جائز ہے۔ بالفاظ دیگر حکم مقدس میں شرک تو
 ناجائز ہے مگر زیادہ مقدار میں درست ہے۔ نیز سوچئے اہل غزوہ کرنے کی ایک بات اور بھی ہے اور وہ
 یہ ہے کہ ہم ایک منٹ کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں کہ مثلاً وہ حضرات صحابہ کرام جنہوں نے حضرات خلفائے
 راشدین میں سے ہر ایک کی خلافت کا زمانہ دیکھا ہے وہ تقلید شخصی سے فی الجملہ منع جائیں گے کہ انہوں
 نے کچھ عرصہ کے لیے حضرت ابوبکرؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ اور پھر حضرت عمرؓ کی۔ پھر باری باری سے
 حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ لیکن ذیل کے امور پر اچھی طرح نگاہ رکھیے۔

(۱) اگر رسول کے بغیر کسی دوسرے کی بیعت، اتباع اور تقلید شرک ہے تو لازم آئے گا کہ جب حضرات
 صحابہ کرام نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت اور ان کی تقلید کی تو دو سال اور چار ماہ تک ایک ہی کی تقلید
 کی وجہ سے الیاذ باللہ تعالیٰ وہ شرک کرتے رہے۔ پھر اس کے بعد ساڑھے دس سال تک حضرت عمرؓ
 کی پھر تقریباً بارہ سال حضرت عثمانؓ کی اور پھر چار سال اور نو ماہ اور کچھ دن حضرت علیؓ کی خلافت رہی (ان
 سب کے لیے دیکھیے علی الترتیب اجمالاً ۵۸، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰،

کے لیے بھی جائز نہیں اور خصوصاً حضرات صحابہ کرام سے ملجھ ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے بحکم جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنے وقت میں ایک ایک کی تقلید کی، تو کتنا پڑے گا کہ تقلید غشی شرک نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ العباد باللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرام شرک کرتے رہے بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اس کے جواز کی نسبت ہوگی کہ آپ نے اس کی اجازت دی اور حضرات صحابہ کرام نے ایسا کیا معاذ اللہ تعالیٰ۔

(۱۲) ایک ایسا صحابی آپ تسلیم کیجیے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور ان کی تقلید اور اطاعت کا دم بھر تاربا۔ پھر ان سے کچھ کہ خلافت صدیقی ہی میں اس صحابی کا انتقال ہو گیا اب ارشاد فرمائیے کہ کیا وہ مسلمان رہا؟ یا العباد باللہ تعالیٰ کافر ہو گیا؟ کیونکہ ان کے حق میں تو محض تقلید غشی ہی رہی ان کو تو دوسرے حضرات غصہ کا زمانہ پانا نصیب ہی نہیں ہوا۔ آپ اس صحابی کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

یہ نرا احتمال ہی نہیں بلکہ آپ بخاری (ص ۶۶۶) اور سنن طبرانی (ص ۲) وغیرہ دیکھ لیجئے کہ جنگ یمام میں جو عہد صدیقی میں ہوئی کتنے صحابی جو حافظ اور قاری قرآن تھے شہید ہوئے اور اس کثرت سے شہید ہوئے کہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے دربارہ دور اندیش کو یہ کہنا پڑا کہ قرآن کھنا اور جمع کرنا چاہیے۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کی شہادت اسی زور پر رہی تو خطرہ ہے کہ کس دنیا سے قرآن ہی ختم نہ ہو جائے۔ اسی حدیث کی شرح میں شرح حدیث نے یہ لکھا ہے کہ گیارہ سو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ چودہ سو مسلمان شہید ہوئے تھے اور علامہ طبرانی فرماتے ہیں کہ بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں سات سو حافظ قرآن اور قرآن تھے (حاشا بخاری ص ۶۶۶) آپ ان حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق کیا نظریہ قائم کریں گے؟ کیا واقعی یہ لوگ العباد باللہ تعالیٰ شرک تھے؟ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے علاوہ اور کسی خلیفہ کی خلافت تو انہوں نے پائی ہی نہیں تاکہ وہ تقلید غشی سے نکل جاتے۔

(۱۳) وہ تابعی اور مسلمان جنہوں نے مثلاً صرف حضرت عمرؓ کے زمانہ اور عہد میں اسلام قبول کیا (کیونکہ انہیں کے دور میں مصر شام عراق ایران مکمل طور پر اور روم کا خاصا علاقہ فتح ہوا۔ اور لوگ حقوق درحقوق اسلام میں داخل ہوئے) اور پھر طبعی موت یا شہادت کی وجہ سے دنیا سے رخصت ہو گئے۔ انہوں نے نہ تو اس سے قبل کا زمانہ پایا اور نہ بعد کا۔ فقط مثلاً حضرت عمرؓ کی خلافت ہی میں علاقہ جوش اسلام ہوئے۔ اور پھر انہی کی خلافت اور عہد میں انتقال کر گئے یا شہید ہو گئے۔ کیا وہ لوگ بھی مسلمان تھے یا نہیں؟ کیونکہ انہوں

نے تو ایک سے زیادہ خلافت کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ تاکہ وہ اکابر تقلید شخصی کے چکر سے نکل جاتے؟ اس قصہ کو کہاں تک بیان کیا جائے۔ ۷

گیٹے تو ابتداء نہیں بڑھے تو انتہاء نہیں

الغرض یہاں بھی اگر غور اور فکر سے کام لیں گے تو آپ کو تقلید شخصی ہی کا ذرا فہم نظر آئے گی اور بس **فائدہ** قارئین کو کم کو یہ بات معلوم ہوگی کہ جب میں تراویح پر حضرت عمرؓ سے اور جمعہ کے دن اذان زادہ پر حضرت عثمانؓ کے والد سے استدلال کیا جاتا ہے تو بعض غیر متقدم اس کا رد والی گو بہ عت عمری اور بدعت عثمانی سے یا دیکھا کرتے ہیں۔ اور حضرت عمرؓ کا وہ بقول جو ایک امام اور ایک قاری پر سب نمازیوں کو اکٹھا کرنے کے بعد اس فعل کو عمدہ اور پسندیدہ خیال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ

فعل البعد هذه (بخاری ص ۲۶۹) یہ کیا ہی ایسی راہِ بجا دہے

بعض غیر متقدمین اس کو بطور ہتھیار کے استعمال کیا کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود اپنی اس کاروائی کو بدعت کہا ہے۔ تو پھر یہ سنت کیسے ہوئی؟ ہم یہاں اس بحث کو چھیڑنا نہیں چاہتے کہ اصل مسأله تراویح کا نیز جماعت کے ساتھ نماز تراویح کا ثبوت خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا نہیں؟ اور آپ نے کتنی راتیں نماز پڑھائی؟ اور پھر کتنی رکعات پڑھائیں؟ یہ بات انشاء اللہ العزیز؟ مسئلہ تراویح میں بیان ہوگی۔ اس کے علاوہ رسالہ التراویح مع ترجمۃ التناویح پر بھی ایک نگاہ ڈال لی جائے جو طبع شدہ ہے البتہ ایک امام کی اقتداء میں اٹھنے ہو کر نماز تراویح کو اتفاق اور اتحاد سے اور نہ حضرت عمرؓ کے ارشاد

کے مطابق تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ نے نماز تراویح اور بیستس رکعات کو بدعت نہیں کہا۔ بلکہ ایک امام کے پیچھے اجماعی صورت میں نماز پڑھنے کو بدعت کہا ہے۔ جس کے خود غیر متقدمین بھی متحکک ہیں۔ اور اس حدیث میں

لفظ بدعت سے شرعی بدعت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے۔ یعنی یہ اجماعی شکل کیا ہی بہترین اور بجا دہے۔ (نعمت البدعة ج ۲) اور درحقیقت حضرت عمرؓ کی یہ کاروائی بھی سنت ہی تھی اور ہے اور انشاء اللہ العزیز

ناتیامت ربیع اور ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے فعل اور قول کو اس لیے سنت کہتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اب فریق ثانی کی مرضی کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کے فعل اور قول کو بدعت کہیں یا خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی اقتدار کریں۔ کیونکہ آپ تو حضرات خلفاء راشدینؓ کے عمل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ دیکھیے فہرست پانچویں

کیا ارشاد فرماتا ہے ؟ ع۔ نبی اپنا اپنا ام اپنا

یہ بات بھی دلچسپی سے غالی نہ ہوگی کہ ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال وافعال کے سنت ہونے کی علت علم اور اس کی حکمت اور غلط بھی درتہ قاریں کر دیں۔ اس میں تو کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتی مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور فرمان سنت ہی ہے۔ جب آپ کا ارشاد سنت ہے تو آپ نے اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی پیروی اور اقتدار کا تاکید فرمان صادر فرمایا ہے۔ اس لیے حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال وافعال سنت ٹھہرے کہ آپ نے ان کی اقتدار کا حکم دیا ہے۔ اور آپ کا حکم اور ارشاد و ہر حال سنت ہی ہے۔ لہذا بواسطہ آپ کے امر اور حکم کے حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر قول اور ہر فعل بھی سنت ہی ہوگی۔ ہاں اگر کسی محتول دلیل سے ان کی کسی بات میں غلطی ثابت ہو جائے تو معاملہ جدا ہے کیونکہ وہ محصور نہ تھے بن سب محکوم ہوتا ہے کہ ہم اس کی تائید میں فریق ثانی کے رہبر اعظم جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کا ایک اقتباس بھی پیش کر دیں۔

صاحب موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد جو امر و حضرات خلفاء راشدینؓ نے جاری کیے ہیں ان کی ان امور میں پیروی اور اقتدار صرف اس لیے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہی حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی پیروی کا حکم دیا ہے۔ اور خصوصیت کے ساتھ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کا (الگ) ارشاد فرمایا ہے۔

ان ماسنۃ الخلفاء الراشدین من بعدہ فالخذ بہ لیس الا لا مرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالخذ بہ والاقتدار بما فعلوه مولانا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لنا بالعمیل بسنۃ الخلفاء الراشدین والاقتدار بابی بکر و عمر (المدین الناصر ص ۳۲۵)

نواب صاحب نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے بغیر چارۂ کار نہ دیکھا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی اقتدار محض حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کی وجہ سے نہیں بلکہ دراصل یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کی وجہ سے ہے۔ اور ان ماسنۃ الخلفاء کے الفاظ سے نواب صاحب نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے طور و طریق کو صرف الفاظ میں سنت

سے تعبیر کیا ہے۔ اور کیوں نہ ہو۔ مشہور ہے کہ کلام الملوک۔ ملوک الکلام

اعتراض

فریق ثانی کی معلوم اور کیا خواہش یہ اعتراض کیا کہ تاہم کہ حضرات خلفاء راشدین کی سنت سے مراد صرف وہی چیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو۔ اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوئی ہو اور حضرات خلفاء راشدین میں سے اکثر یا بعض نے اس کو رائج کیا ہو تو ایسے امور خلفاء کے معتدات میں شامل ہوں گے۔ سنتہ خلفاء میں داخل نہ ہوں گے۔ حضرات خلفاء راشدین کی سنت صرف وہی اشیاء ہو سکتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق اور موافق ہوں اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے بخلاف نظر آئے تو وہ سنت نہ ہوگی۔ بلکہ حضرات خلفاء راشدین کا اجتہاد ہوگا اور اگر ایسے امور میں کسی اختلاف ہو گیا تو کوئی حرج نہیں۔ اور نہ اس سے علیحدگی کہ سنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین کی خلافت درزی لازم آتی ہے لہذا حضرت عمرؓ کا قول اور فعل ہیئتیں تدریج کے متعلق اور حضرت عثمانؓ کا ارشاد جمعہ کی اذان کے متعلق سنت میں داخل نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلافت ہے۔ جو بدعت ظہری اور بدعت عثمانی ظہری۔

فریق ثانی کے مابین نامہ حضرت مولانا مبارک پوری صاحب (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فخر سنتہ الاحوذی شرح ترمذی ص ۳۶۸ میں جمعہ کی اذان زامہ کے سنت نہ ہونے پر ایڈیٹر چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کا ایک قول نقل کیا ہے کہ اذان زامہ بدعت ہے اور پھر یہ لکھا ہے کہ اگر اذان زامہ سنت ہوتی تو حضرت ابن عمرؓ کیوں سے بدعت سے تعبیر کرتے؟ لہذا معلوم ہوا کہ حضرات خلفاء راشدین کا ہر فعل اور قول سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی سنت ہوگا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل کے موافق ہو۔

جواب

اگر ہم فریق ثانی کے اس اعتراض کے جواب میں یہ کہہ دیں تو بالکل بجا ہوگا کہ اگر حضرات خلفاء راشدین اعیانہ باللہ تعالیٰ بدعت رائج کیا کرتے تھے تو یہ بتلایا جائے کہ بدعت کیسے عقیدہ راشد اور بدعت ظہری کا ہے۔ چونکہ آپؐ نہیں خلفاء راشدین المہین سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ بدعت بھی راشد اور مہدی ہو سکتا ہے۔

حدودہ ازیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے بعد سنتہ خلفاء الراشدین کا ذکر دیا اور عطلت سے کیا ہے اور سنت کو ظاہر اور صاف طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور کچھ نامشہور و معروف مسلک ہے۔ کہ اصل عطلت میں مغایرت ہے کہ معطلات معطلات حلیہ کا غیر ہو جانا چاہیے۔ لہذا آپ کی سنت الگ اور حضرات خلفاء راشدین کی سنت الگ ہوگی اگر حضرات خلفاء الراشدین کی سنت جدا اور الگ نہ ہوئی بلکہ

دی جی ہوتی جو آپ کی بہ تر حضرت خنکار راشدین اور ان کی سنت کے واسطے کے ساتھ الگ ذکر کرنے کا کوئی
معنی نہیں تو ہمارے جواب بھی ناکافی نہیں ہو گا۔ لیکن ہم قرنی ثانی کی تسلی کے لیے اور خصوصاً جناب مبارک پوری صاحب
کے اطمینان کے لیے ایک ایسی چیز پیش کرنا چاہتے ہیں جس کے بعد ان کو لب کثافتی کی جرأت ہی نہ ہو
سکے۔ ملاحظہ کیجئے۔

حضرت علیؑ نے شراب کی حد کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ

جلد النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اربعین والیہ
اربعین و عمر ثمانین و کل
سنة (مسلم ص ۴۲)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خرابی کو چالیس
کوڑے لگوائے۔ اور حضرت ابراہیمؑ نے بھی چالیس
لگوائے اور حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے لگوائے اور
ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

حضرت ابیہ خلاص فرماتے کہ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے۔ اور منہ کے ساتھ ہے جس کی سند اور رواد
پر کلام نہیں ہو سکتا۔ اور حضرت عمرؓ کے اس فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف
ہے۔ حضرت علیؑ سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور حضرت علیؑ بالاتفاق خود بھی خلیفہ راشدین ہیں۔ لہذا ان کا حضرت
عمرؓ کے فعل کو سنت کہنا ہمیں اس لیے بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت
حنکار راشدین کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اور ہمیں ان کی پیروی اور اقتداء کا حکم دیا ہے۔ اس سے ثابت
ہوا کہ حضرت علیؑ حضرت عمرؓ کے ایسے فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے
سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر آپ مزید اصناف کے طالب ہوں تو وہ بھی سن لیجئے۔ امام حاکمؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت علیؑ کا یہ
جملہ بھی نقل فرماتے ہیں۔

ثم اقمها عثمان ثمانین و کل سنة
(صحیح مسلم الحدیث ص ۴۲)

پھر حضرت عثمانؓ نے بھی اسی کوڑے لگوائے۔ اور ان
میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اور ایک روایت میں ہے کہ تم جلد عثمانؓ ثمانین واربعین (مسندک ص ۲۵۵) قال الحاکم والذہبی
صحیح ابیہ حضرت عثمانؓ کے اسی اور چالیس کوڑے لگوائے چوتھ حدیث میں زیادت ہے کہ معتبر ہوا ایک
اتفاق چیز ہے لہذا حضرت محدثین کرام کے اصول کے مطابق یہ زیادت بھی تسلیم کرنا پڑے گی۔

اب ہم فریق ثانی سے موبدانہ التجار کرتے ہیں کہ اگر حضرات مختلفہ کی سنت صرف وہی ہو سکتی ہے جو انحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو ارشاد فرمائیے کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو
ہو غلط برا انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے فعل کے بھی مخالفت ہے۔ کیوں سنت
سے تعبیر کرتے ہیں اور کیوں فرماتے ہیں۔ وکل سنتہ۔ منہ صحیح مسلم کی ہے۔ اور فرماتے واسے حضرت علیؓ ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی نظر سے اقبل نہ ہو جائے کہ شرابی کے متعلق انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
کوئی حتمی قطعی اور اہل حدیث صریحی نہیں کی تھی بلکہ شرابی کو ہاتھوں سے۔ پاؤں سے اور چادروں سے (بند کرنا)
مار پیٹ لیا کرتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری ص ۱۲۴ وغیرہ میں اسکی تصریح موجود ہے۔ اسی کے ساتھ اس کو بھی بلا لیجئے
کہ حضرت علیؓ فرماتے تھے کہ اگر کسی حد میں سزا دینے کی وجہ سے مجرم کی جان تلف ہو جائے تو مجھے کوئی پروا نہیں
مگر شرابی کی جان اگر تلف ہو جائے تو میں اس کی دیت اور خون بادینا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَسَلَّمَ لَهُ قَبْلَهُ دُرَّيْطُ بْنُ أَبِي سَلَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
منہ اسنون قرار نہیں دی۔

لعمریکہ کے جملہ کو دیکھئے کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ کے نزدیک
شرابی کی داخل اسرار سے ثابت ہی نہیں بلکہ پھر بھی وہ چالیس گ اور انہی گڑلوں کی منہ اسنون
سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں وکل سنتہ ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اب ارشاد فرمائیے کہ اگر متقدمین حضرات اور خصوصاً احناف۔ حضرات خطاء و اشتباہ کے اس
فعل کو جو بظاہر اہل حدیث نے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول اور فعل کے مخالفت ہو سنت کہتے ہیں
تو آپ ان پر کیوں برکتے ہیں؟ اور ان کی اصلاح کی آپ کو کیا فکر پڑ گئی ہے؟ آپ اپنی اصلاح کیوں
نہیں کرتے؟ ۱۰ خویش را تاویل کنی نے ذکر را

۱۱ مولانا مبارک پوری صاحب کا حضرت ابن عمرؓ سے جمعہ کی اذان اول کے بعد ہونے کا قول
نقل کرتا تو بلاشبہ قول (مہضت ابن ابی شیبہ ص ۱۴۱ طبع حیدرآباد دکن میں) موجود ہے۔ اس قول کی
تشریح کرتے ہوئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ احتمال ہے کہ ان کا بدعت کہنا علی سبیل الانکار ہو۔ اور
یہ بھی احتمال ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ یہ کاروائی انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی۔ اور جو
چیز آپ کے زمانہ میں نہ تھی تو وہ (غوی) بدعت کہلاتی ہے لیکن بدعت حسن بھی ہوتی ہے اور اس کے

خلافت بھی ہوتی ہے۔ (فتح الباری ص ۳۵۳) اور میں مطلب بدل الجہود (ص ۱۸) میں بھی بیان کیا گیا ہے اگر بدعت لغوی مراد ہو تو اس پر کوئی قدغن نہیں۔ اور اگر ان کی مراد شرعی بدعت ہے تو ان کی اپنی رائے ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ غلیغیر راشدہ حضرت عثمان غنی شرعی بدعت کی تردید کریں اور حضرات صحابہ کرام کی اکثریت شرعی بدعت پر اتفاق کرے۔ اور حضرات تابعین، تبع تابعین اور آئمہ سلف و خلف کا اس پر اتفاق اتفاق اور تعامل متزاد ہو۔ اور خود اکثر غیر مقلدین حضرات کا بھی اس پر عمل ہے۔

دوسری حدیث نہ حضرت غلیغیر سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ میں کب تک غم میں زندہ رہوں گا۔ لہذا

فاقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر ثم میرے بعد ابو بکر و عمرؓ کی اقتدار کرنا
(ترمذی ص ۳۲، ابن ماجہ ص ۱۰۷، مسند رک ص ۳۵۵ اور مشکوٰۃ ص ۵۵۰)

اس حدیث کی اہم ترمذی تحقین اور فن رجال میں حدیث نامہ لکھنے والے یعنی علامہ ذہبیؒ نے شخص شریک میں تصحیح کرتے ہیں۔ اس حدیث سے بھی صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام حضرات صحابہ کرام کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کرنے کا حکم ارشاد فرمایا تھا۔ اور من بعدی سے مراد ان حضرات کی حالت خلافت ہے کیونکہ بدون ادارت اور بلا خلافت تو دونوں حضرات آپ کے مدبر و مدبوس ہی ہو جوتھے۔ تو پھر من بعدی کا کیا مطلب؟ اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا کہ دو غلیغیوں کی بیک وقت اطاعت اور اتباع کی جائے۔ لہذا مطلب بالکل صاف ہے کہ بعد ابو بکرؓ حضرت ابو بکرؓ کی اور بعد عمرؓ میں حضرت عمرؓ کی تقلید اور اقتدار کی جائے۔ اور یہی اقلیدہ غلیغی ہے۔ گو ایک صحیح زمانہ کے لیے ہی سہی۔ رہا مذہب و سیاست یا دین و دنیا کا فرق نہ ان قریر بالکل پھر بوج بات ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

تیسری حدیث ۱۔ ہم نقل تصحیح کے ساتھ یہ حدیث پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عبد میں تمہارے لیے اس چیز پر رضیٰ ان خوش ہوں جس چیز کو تمہارے لیے عبد اللہ بن مسعود پسند کریں۔
(مسند رک ص ۳۱۹)

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف حضرت ابن مسعودؓ ہی کی شخصیت و فرمائے اور

ان ہی کی پیروی پر آمادہ نہ کرنے ورنہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہو گا کہ جو چیز بھی تمہارے لیے حضرت ابن مسعودؓ فرمائی تو میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند کرتا ہوں۔ اور اس پر راضی اور خوش ہوں؟

حضرات! یہی وہ حضرت عبداللہ بن مسعود ہیں جن کے اقوال اور افعال پر فقہ حنفی کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود جس چیز پر راضی ہوں اس پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی راضی ہیں اور آپ جس چیز پر راضی ہوں ناممکن ہے کہ پروردگار عالم اس پر راضی نہ ہو نتیجہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا حضرت ابن مسعود پر تھی۔ اور ان کے اقوال و افعال پر حنفی فقہ کا دار و مدار ہے۔ اب تو آپ حضرات کو خزنِ فقہ نبوی حضرت ابن مسعود اور اس فقہ کے معلم اور استاد حضرت امام ابوحنیفہؒ کے سامنے پیر مثال کروں اپنی شکست کا اقرار کرنا چاہیے۔ گو

من دردی تر نہیں کہ دینِ یوں سے دلنا اپنی نراں اک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ حق کی پوچھتی محمدیث :- بخاری وغیرہ کے حوالے سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا ارشاد ہم نقل کر چکے ہیں کہ جب تکسیر عالم تحریر یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان زندہ ہے تو مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو۔ انہیں سے پوچھو۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ فرماتے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر ایک ہی آدمی کو اپنا امام نہ بنالیا کرو بلکہ جس سے جی چاہے پوچھ لیا کرو۔ حالانکہ آپ خود وصاف طور پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ذات گرامی پر مجرد کرتے ہوئے لوگوں کو ان کی طرف رجعت کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بلکہ یوں کہتے کہ آپ تقلید شخصی پر لوگوں کو آمادہ کرتے ہیں۔ اگر تقلید شخصی شرک ہوتی مباد کہ فراقِ ثانی کا دائم ہے تو پہلے آپ نے اور پھر حضرت ابو موسیٰؓ نے اس پر لوگوں کو کیوں ابھارا؟

پانچویں حدیث :- حضرت اسود بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ

انا معاذ بن جبل باليمن معلماً
واماماً فانناہ عن رجل قوف و
ترك ابنته واخته فاعطى النصف
النصف والثلث النصف

حضرت معاذ بن جبلؓ ہم سے یمن میں معلّم یا امیر منتخب ہو کر آئے۔ ہم نے ان سے دریافت کیا کہ ایک شخص کی وفات ہو چکی ہے اور اس کی ایک لڑکی اور ایک بن موجود ہے اس کی وراثت کسی طرح تقسیم ہوگی؟ تو حضرت معاذؓ نے اس میت کا ترکہ نصف لڑکی کو اور گھوا

(بخاری ۲۸۵۰)

اس کی بن کو دیا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے قبل سترہ میں حضرت معاذ کو من کا گورنر بنا کر بھیجا تھا۔
 (قتلانی حاش بخاری ص ۱۸۴) گویا یہ واقعہ آپ کی زندگی کا ہے۔ اس حدیث سے ذیل کے امور وضاحت کے
 ساتھ ثابت ہوتے ہیں

(۱) جس طرح امیر اور حاکم کی اطاعت ضروری ہے اسی طرح محکم کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور محکم کا لفظ
 اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ ورنہ حضرت اسود کو اس نقطہ کے نقل اور پیش کرنے کی کیا ضرورت
 تھی؟ چونکہ حضرت معاذ بن کے گورنر تھے۔ جو امیر اور محکم بنا کر وہاں بھیجے گئے تھے۔ اس لیے وہاں کے سب
 باشندہ دل پر ان کی اطاعت لازم تھی۔

(۲) اگر اہل امن کے لیے حضرت معاذ کی بات فیصلہ اور فتویٰ حجت نہ تھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سلم نے اعیانہ اللہ تعالیٰ ایک بے فائدہ اور محل کام کیوں کیا کہ تنہا حضرت معاذ کو اہل امن کی طرف بھیجا جبکہ
 الکام حکم ان پر لازم ہی تھا؟ حضرت امام بخاری کتاب التہجد میں فرماتے ہیں

وکیف بعث النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أمراء واحدًا بعد واحد
 یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے حکام و امراء
 کو یکے ایکے بھیجا کرتے تھے۔
 (بخاری ص ۱۰۲)

(۳) اگر سب اہل امن کے لیے حضرت معاذ کی جو شخص معین اور فرد مقتدی تھے اطاعت ضروری تھی اور یقیناً
 ضروری تھی تو فریق ثانی پر لازم آئے گا کہ وہ تقلید شخصی کے جواز کو تسلیم کرے۔ یا صاف کرے کہ اعیانہ اللہ
 تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی اشاعت کے لیے حضرت معاذ کو روانہ کیا تھا اور وہ
 اس کی اشاعت بھی کرتے رہے۔

(۴) اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی تقلید شخصی رائج تھی
 کیونکہ آپ کی زندگی میں ہی اہل امن پر حضرت معاذ کی رائے اور بات حجت تھی۔ اور یہی تقلید شخصی ہے کہ غیر مخصوص
 مسائل میں کسی ایک پر اعتماد کر لینا۔

(۵) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ کورہ میں سائلین نے حضرت معاذ سے کوئی دلیل نہیں لہجی
 اگرچہ اپنے مقام پر اس کی دلیل بھی موجود تھی۔ لیکن ان پر شخص سر غلی کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاذ
 کی بات کو حجت تسلیم کر لیا۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔

چھٹی حدیث : ہم باوجود پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اگر جس کوئی نئے آدمی حضرت علیؓ کا فتویٰ سنائے تو ہم ہر گز بھی اس سے تجاوز نہیں کریں گے۔ اور حافظ ابن حجرؒ سے اس حدیث کی تصحیح بھی ہم نقل کر چکے ہیں۔

دیکھئے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے طویل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ لو نہ تجاوزنا ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے نہ ابھی تجاوز نہ کریں گے۔ قرنی ثانی ہی حضرت ابن عباسؓ سے دریافت کر سکتا ہے کہ آپؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کی تقلید کا ارتکاب کیوں کیا؟ اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک ہے گی تو حضرت ابن عباسؓ سے پوچھ لیجئے کہ آپؓ نے یہ کیوں نہ کیا کہ ہم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی تقلید کریں گے۔ یہیں حضرت علیؓ وغیرہ کی بات کی تقلید کب جائز ہے؟

ساتویں حدیث : ہم ازالہ انفراد کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمام لوگ کسی ایک وادی اور گھاٹی میں چنا شروع کر دیں اور حضرت عمر فاروقؓ کسی دوسری وادی اور گھاٹی میں جائیں تو میں۔

سلکت وادی عمنہ و شعبہ حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابن مسعودؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے ہوتے ہوئے حضرت عمرؓ کی راہ و رسم کی پابندی کا کیوں انکار فرماتے؟ بلکہ ان کو کہہ دینا چاہیے تھا کہ اگر تمام لوگ بھی کسی میدان اور گھاٹی میں جائیں، تو بائیں منگروں تو برمال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قدم بہت دم ہی ہوں گا۔ مجھے حضرت عمرؓ وغیرہ کے نقش قدم پر چلنے کی وجہ سے العیاذ باللہ تعالیٰ مشرک بننے کی کیا ضرورت ہے؟ اور ہم یہ حدیث بھی نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وہی کچھ کہتے تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پسند ہوتا تھا اور آپؐ کسی چیز کو پسند نہ فرماتے تھے۔ نہ گھٹے نہ بڑے اور اگر آٹھویں حدیث : حضرت جابر بن مطعمؓ سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور آپؐ سے کوئی چیز دریافت فرمائی۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کسی وقت آنا۔ (آپؐ اس وقت بیمار تھے) اس عورت نے عرض کیا کہ اگر میں پھر کسی وقت آؤں، جیسا کہ آپؐ فرماتے ہیں اور آپؐ کو نہ پاؤں، یعنی اگر آپؐ کی وفات ہو جائے تو پھر کیا کروں؟ آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا
فتاویٰ ایاب کش (بخاری ۵۲۲ و مسلم ۲۶۱۲) اور
مشکوٰۃ ۵۵۵ و خیر ص ۱

اس حدیث سے جہاں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت ثابت ہوئی ہے۔ وہاں اس سے تقلید شخصی بھی
آفتاب نمرود کی طرح ثابت ہے۔ کیونکہ اس عورت نے تو آپ سے مسک ہی پوچھا تھا۔ اس کے اس
سوال پر کہ اگر آپ نہ بول تو میں کیا کروں آپ نے جواب ارشاد فرمایا کہ ابو بکرؓ کے پاس آنا۔
اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آپ یوں ارشاد فرماتے کہ جس سے تمہارا جی چاہے پوچھ لینا۔ حضرت ابو بکرؓ
ہی سے سوال کرتے اور پوچھنے کی آپ نے کیوں تعین کی؟ اس سے بھی معلوم ہوا کہ کسی ایک ہی آدمی سے
مسک پوچھنا نہ شرک فی الرسائل ہے اور نہ گناہ۔ بالفاظ دیگر غیر مخصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ شرک ہے
اور نہ گناہ۔

حضرات! ہم نے چند صحیح حدیثیں بطور نمونہ آپ کے سامنے عرض کی ہیں کہ تقلید شخصی اگر شرک
ہوتی تو ناممکن اور محال تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اہانت دیتے؟ اور پھر آپ کے
حضرات صحابہؓ اس کی تردید اور اشاعت کرتے؟ بلکہ وہ خود اس پر اس طور پر عمل پیرا تھے کہ حضرت امین
مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے الفاظ میں وہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے قدم اقدم چلتے کہ ہر مو
جہی تجاؤ نہ کرتے؟ اور پھر حضرات صحابہ کرامؓ ایک ہی استاد کی خدمت میں رہنے کی وصیت
بھی اپنے تلامذہ کو کرتے رہے۔ جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ حضرت معاذؓ نے اپنے شاگرد حضرت عمرو بن
میمونؓ کو وصیت کی تھی کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں ہی رہنا۔ اور بعض
حضرات تابعینؓ کے بعض اقوال بھی ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ
اہل شیعہ کے فتاویٰ پر ہی جھروں نہ کرنا کیونکہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اسی
طرح حضرت غبڑہؒ کا حضرت ابو قتادہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

لے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابو قتادہؓ یا ان
جیسے مجتہد موجود ہیں تو تم خیریت کے ساتھ ہی
رہو گے۔

لن تنزلوا بخیر یا اهل الشام ما دام
فیكم هذا او مثل هذا۔
(بخاری ۶۶۱۲ و مسلم ۱۰۱۹ و ۲۶۱۲ واللفظ لہ)

اور اس قسم کے دیگر ایسے اہل دلائل اور براہین ہیں جن سے انخاص نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر
حضرات ائمہ مجتہدین مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے بزرگوں کا حضرت عطاءؒ کی تقلید کرنا۔ یہ حضرت امام احمد
بن حنبلؒ کا یہ فرمان کہ حضرت امام شافعیؒ کا قول ہی ایک ذرہ دست جنت ہے جب کہ ایسے موقع میں صحیح حدیث
موجود نہ ہو جن کو ہم باحوال تفصیل کے ساتھ دیرینہ ناظرین کہہ چکے ہیں اور اس قسم کے دیگر سینکڑوں اقوال اور
بھی موجود ہیں جن سے صرف بشرط چشم ہی انخاص کر سکتا ہے۔ ہم اس باب میں انہیں حوالوں پر اکتفا
کرتے ہیں جن سے بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ کو کفر و شرک ہے اور
نہ بدعت و مذہب بلکہ محمود و مقصود ہے ورنہ معاذ اللہ تعالیٰ اس غلط نظریہ کی نسبت انحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم حضرات صحابہ کرامؓ و ائمہین عظامہؒ اور مجتہدین و علمائے کرام کی طرف ہوگی ہم فریق ثانی سے نہایت
ہی متاثر و بانہ التجاہ کرتے ہیں کہ وہ اس دلدلی پر خدائے میں اس کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے انصاف و عدل
کا دامن اٹھنے سے نہ چھوڑے۔۔۔

خدا کا کہ خوف دل میں لکھیں لگا نہ بیل کے گھریں آتش
دہال سے اس کے گب اٹھے گی ہر اک ٹہر اور حجر میں آتش

باب سوم

تقلید چوتھی صدی کے
بعد کی پیداوار ہے

فریق ثانی کا یہ بھی ایک عام اعتراض ہے کہ تقلید اگر کوئی ابھی چل رہی تھی تو خیر و نالہ القرون میں اس کا ثبوت ہوا حالانکہ چوتھی صدی سے مسلسل اس کا رد ہوتا تھا اور یہ چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ چنانچہ بقول

ان کے امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

اطموان الناس كانوا قبل الماشئة
الوابسة عن جمعهم على
التقليد الخالص لمذهب واحد
ثم جاءوا كركباً شديداً
أبغوا مذهب كل تقليد
وخصوا به من اتبعه

بہینہ اھر (مجتہد ہا ہذا ص ۱۲۳)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا رواج اور ثبوت نہ تھا اور چوتھی صدی تک خیر القرون میں نہ ہوا اس کے مذہب اور بدعت ہونے میں کیا شک ہے! علاوہ انہیں حضرت امام ابوحنیفہؒ اور دیگر بزرگ حضرات ائمہ کو تسلیم چوتھی صدی سے پہلے ہی گندے ہیں جب تین صدیوں میں ان کی تقلید نہیں ہوئی تو بعد کے گندے والوں کی تقلید کا کیا اعتبار ہے؟ اور اسی تقلید شخصی کی تردید امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کرتے ہیں جن کی شخصیت میں الفریقین مسلم ہے۔ مشہور غیر متحدہ عالم مولانا محمد نازکی حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو نقل کر کے یوں لکھتے ہیں کہ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ چاروں مذہب نامی جنفی منبلی، شافعی یا سو برس بعد کے مسلکوں میں پہلے چار سو برس تک کے مسلمان ان سے دُور تھے لہذا بظلم (طریقہ محمدی ص ۱)

المجلد ۱۰ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ کتب اسرار الرجال دیوگرافی اسے اس پر کچھ

حوالے نقل کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل بھی لوگوں میں اہم معین اور مذہب معین کی تقلید رائج تھی اور جن کے حوالے درج کیے جائیں گے وہ صرف یہی نہیں کہ مقلد اور فقیہ ہی تھے بلکہ بعض جلیل القدر محدث بھی تھے اور عالم اسباب میں علم حدیث کے اصول و ضوابط انہیں ہی کے ارشادات پر موقوف ہیں اور وہ احادیث کے مرکزی ردی ہیں اور ان میں سے بعض حضرات حج اور قاضی بھی رہے ہیں اور ان میں کوئی کسی امام کا اور کوئی کسی امام کا مقلد تھا

(۱) قاضی اسماعیل بن السفی الکندنی (المتوفی بعد ۱۶۵ھ) فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متبع تھے ابصر ان سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا شوق نہ تھا۔ ۱۶۴ھ میں انہیں مصر کا ذہنی مقرر کیا گیا تھا (الجزیر الخیر ص ۱۶) (۲) امام لیث بن سعد (المتوفی ۷۵ھ) جو کثیر العلم و الحدیث اور ثقہ و ثبت تھے (تذکرۃ التذیب ص ۱۸) اور اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے (تذریب الاسماء و اللغات اللندی ص ۱۴۴) نواب صدیق حسن صاحب لکھتے ہیں کہ مفسر حنفی مذہب بدو وقت سے مصر داشت (انتخاف ص ۲۲۴)

(۳) امام عبداللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) جو الامام العلماء الحافظ اور شیخ الاسلام تھے (تذکرۃ الخلفاء ص ۲۵۲) فرماتے ہیں کہ میرے پاس جو فقہ ہے میں نے وہ امام ابو حنیفہؒ ہی سے سیکھی ہے (تاریخ بغداد ص ۲۵۵) مناقب فتی ص ۲۳۶ علامہ ابو الولید الباجی المالکی (المتوفی ۴۹۴ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب و مقلدین میں امام ابن المبارکؒ بھی ہیں (شرح الموطا ص ۲) بیع مصر اور امام صدر الائمہ الملیہ (المتوفی ۵۶۸ھ) اور مولی ائمہ بن مصطفیٰ المعروف بطاشش کلبزی زائدہ (المتوفی ۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ ائمہ حنفیہ میں سے ایک امام عبداللہ بن المبارکؒ بھی ہیں (مناقب وفق ص ۱۲۳) وفضل السعادة ص ۱۱۲)

(۴) امام وکیع بن الجراح (المتوفی ۱۹۷ھ) جو الامام الحافظ اور الثبت تھے (تذکرہ ص ۲۸۲) کا ذکر فقہی بیرونی ابو حنیفہؒ (جامع بیان العلم ص ۱۴۹) کا ذکر یقیناً بقول ابی حنیفہؒ (تذکرہ ص ۲۸۲) و تذریب التذیب ص ۱۱۲) کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے مولانا مبارکپوری صاحب نے ازراہ تعصب امام وکیع بن الجراحؒ کے حقیقی ہونے کا انکار کیا ہے اور محض تاریخی حوالوں کو مسخ کرتے ہوئے اس کی یہ تاویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو جایا کر آخراً یہ کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (محصلا تحفۃ الاحوذی ص ۱۱) لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے اس لیے کہ اگر ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو تو عبارت یوں ہوتی یقینی کوئی

الیٰ حنیفۃ وکھول الیٰ حنیفۃ لیکن الفاظ مبرائی الیٰ حنیفۃ وبقول الیٰ حنیفۃ
ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام صاحب کی شئے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے امام ابن عبد البر المالکی
کے الفاظ یہ ہیں کہ۔

کان یفتی مبرأی الیٰ حنیفۃ وکان یحفظ
حدیثہ کلدہ وکان قد سمع من الیٰ
حنیفۃ حدیثاً کثیراً۔
(جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۶۹ طبع مصر)
حضرت امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے
پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد
تھیں اور امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں امام وکیع سے
سنی تھیں۔

الغرض امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی تھے اور انہیں کی شئے اور قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔
(۵) امام یحییٰ بن سعید القطان (المتوفی ۱۹۸ھ) جو امام العلم اور سیّد الحفاظ تھے (تذکرہ ص ۲۹۴) وہ بھی یفتی
بقول الیٰ حنیفۃ (تذکرہ ص ۲۸۲) تہذیب التہذیب ص ۴۵۰ والجواهر المنضیہ ص ۲۰۹) حضرت امام ابو حنیفہ
کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور خود امام یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کی
مکھڑب نہیں کرتے ہم نے حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں دیکھی اور بے شک ہم نے ان
کے اکثر اقوال کیے ہیں (آداب الیٰ حنیفۃ ص ۳۵۴)
۱۶) امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زنادۃ (المتوفی ۱۸۲ھ) جو الحافظ المتقن الثبت اور الفقیہ تھے (تذکرہ ص ۱۶۲)

وہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے۔ صاحب الیٰ حنیفۃ (رافعہ) اور من اللامۃ الحنیفیہ۔ ومن اصحاب
الیٰ حنیفۃ تھے (محتاج السعادة ص ۱۱۹) و مناقب کھوری ص ۲۰۱۔

(۷) امام یحییٰ بن سعید (المتوفی ۲۲۳ھ) امام الجرح والتعديل جو الشیخ المأمون اور امہ اللہ الثقات تھے۔
تاریخ بغداد ص ۱۸۴) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الجرح والتعديل اور اے فہم تھے جن کی رائے کی متابعت
میں اقتدار کی جاتی تھی اور وہ ایسے امام تھے جو علم حدیث میں مرجع خلافت تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۸) علامہ
ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن سعیدؒ غالی حنیفوں میں شمار کیے جاتے ہیں مگر بایں ہمہ وہ محدث بھی تھے (الردات
الثقات المتکلمہ فیہم یصل الیٰ یوجب ردہم) ص ۲۳۲ اور خود امام ابن سعیدؒ
کا بیان ہے کہ قرأت میرے نزدیک حضرت امام کرمہ کی اور لفظ کفریت امام ابو حنیفہؒ ہی کی سمجھتا ہے اسی
پر میں نے لوگوں کو پایا ہے (تاریخ بغداد ص ۲۳۲) ان کا حنفی ہونا ایک واضح حقیقت ہے (فیض الباری ص ۱۶۹)
وقد مر فیہم انہم انہم (ص ۲۳۲)

لطیفہ علیہ تاقدر جن رجال جن کے بعد آج تک اسماء الرجال پر ایسا عبور رکھنے والا کوئی اور شخص پیدا نہیں ہوا علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم (حدیث) کا مارتین بزرگوں پر تھا حضرت امام یحییٰ بن سعید القطان حضرت امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ اور حضرت امام یحییٰ بن الجراح (تذکرہ ص ۲۲۸) اور امام علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم یحییٰ بن ابی زائدہ پر ختم تھا (اجار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۵) بحوالہ اللہ تعالیٰ یہ تینوں بزرگ مقلد تھے اور مقلد ہی حضرت امام ابو حنیفہ کے اگر حضرت امام ابو حنیفہ علم حدیث و فقہ سے بلے بہرہ ہوتے تو یہ حضرت کبھی ان کی تقلید نہ کرتے اور نہ ان کی باتے اور قول پر فتویٰ دیتے علامہ ذہبی اور علامہ جزائری فرماتے ہیں کہ روایت پر جرح و تعدیل مسبق پہلے حضرت امام یحییٰ بن سعید القطان نے کی تھی ان کے بعد ان کے تلامذہ نے (میزان الاعتدال ص ۱۲) و توجیہ النظر ص ۱۱۲) گویا فن حدیث کی صحت و سقم کا عالم اباب میں در حضرت امام یحییٰ بن سعید القطان پر سپرد ہو مقلد اور غنی تھے غیر مقلد ہی حضرات کا یہ شوشہ کہ اخاف کہ حدیث سے کوئی لگاؤ اور تعلق نہ تھا بلکہ وہ صرف فقہ کے دلدادہ تھے سراسر باطل ہے۔ اس لیے کہ اپنے دور میں علم حدیث کا مرکز بھی علماء اخاف ہی تھے اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے تمام کمرے محمول بھی انہیں حضرات کے منگ چلے آجے ہیں۔

(۷) خلیفہ جعفر بن معتمد الملقب بـ (المؤید علی اللہ) (متوفی ۲۳۶ھ) مختلفا میں سے پہلا شخص تھا جس نے حضرت امام شافعی کی تقلید کی اور ان کا مذہب اختیار کیا (تاریخ الخلفاء ص ۲۵۹) (۸) امام عبد الغنی بن داؤد الحرامی (متوفی ۵۲۰ھ) جو علم حدیث میں ثقہ اور ثبت تھے جعفری ملک کے تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۶۶)

(۹) امام عبد الملک بن حبیب (متوفی ۲۴۶ھ) جو الفقیہ الکبیر تھے چوٹی کے مالک تھے (تذکرہ ص ۲۶۶) (۱۰) امام اسماعیل القاسمی (متوفی ۲۵۲ھ) جو حافظ الامام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے عراق میں مالکوں کے سربراہ تھے (شیخ المالک بالعمراق تذکرہ ص ۲۶۶)

(۱۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم (متوفی ۲۴۸ھ) جو الامام حافظ تھے امام الامت ابن حزمیہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عبد الحکم سے بڑھ کر حضرت صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال کو جاننے والا اور کوئی نہیں دیکھا مگر وہ بھی۔ ائمہ فقہاء مصرین اصحاب الامات تھے (تذکرہ ص ۲۶۶) اور وہ ایسے سخت قسم کے مالک تھے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں حضرت امام شافعی اور اخاف کے رو میں کتا ہیں بھی لکھی تھیں (الدیلمج المذہب

لابن فرحونہ المتوفی ۷۹۹ھ و تہذکہ ص ۱۱۵)

- (۱۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الاشعری (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الحافظ البخاری اور علامہ تہذیبی کے علامہ تہذیبی ان کو صاحب الامم کہتے ہیں (تذکرہ ص ۱۳۵) یعنی حضرت امام احمد بن حنبل کے پیر و مقلد۔
- (۱۳) امام المیثقی (ابو الحسن عبدالملک بن عبدالحسین المتوفی ۵۲۷ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے پیر و کاروں میں سے تھے کان من کبار اصحاب احمد (تذکرہ ص ۱۶۲)۔
- (۱۴) امام حرب بن اسماعیل السکاف (المتوفی ۲۸۰ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے پیر و کار اور ان کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)۔
- (۱۵) امام ابو بکر احمد بن محمد المرفوزی (المتوفی ۲۷۵ھ) جو القدرۃ اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے مقلدین میں سے تھے اجل اصحاب احمد بن حنبل (تذکرہ ص ۱۸۵)۔
- (۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم البغوی (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الامم علامہ الحافظ اور الفقیہ تھے المالکی تھے (تذکرہ ص ۲۰۶) ان کی جلالت شان کا اندازہ اس سے کیجیے کہ جب وہ امام الحسین القبانی کے جنازہ سے فارغ ہو کر واپس ہونے لگے تو مشہور محدث الحافظ ابو عمر والحقان (المتوفی ۲۹۹ھ) ان کی سواری کی نگام اور اپنے دوسرے الحافظ البخاری اور امام اللہ ابن خزیمہ (المتوفی ۳۱۱ھ) اس کی رکاب تھامے ہوئے تھے۔
- (۱۷) امام الحافظ ابن حجر عسقلانی علامہ ذہبی سے رسد کشی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ من کبار المشافعیۃ و تہذیب المذہب ص ۱۶۴ بڑے شواخ میں سے تھے۔ یہ بزرگ مالکی تھے یا شافعی کچھ بھی تھے مقلد تھے اور یہی ہمارا مقلد ہے۔
- (۱۸) امام سوری بن اسحاق القاضی (المتوفی ۲۹۷ھ) جو الامم الحافظ اور الفقیہ تھے شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) اور فرماتے تھے کہ میں نے محدث ابو کریب (جو الحافظ ابو عبد اللہ محمد بن اسحاق تھے) (المتوفی ۲۴۸ھ) (تذکرہ ص ۲۱۶) سے تین لاکھ حدیث سنی ہے (تذکرہ ص ۲۱۶)۔
- (۱۹) امام محمد بن النضر (المتوفی ۲۹۱ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے حنفی تھے بلکہ و اہل بیتہ حنفیہ (تذکرہ ص ۲۲۲) ان کا سارا خاندان ہی حنفی تھا۔
- (۲۰) حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) امیر المؤمنین فی الحدیث جو شیخ الاسلام اور امام الحافظ تھے (تذکرہ ص ۲۲۲) ان کو شیخ الاسلام تاجدین ابو نصر عبد الوہاب السجی الشافعی (المتوفی ۲۷۷ھ)

بلقات الشافعیہ میں درج کرتے ہیں۔ (خلاصہ مطبوعات الشافعیۃ البکری ص ۱۲۱) اور حضرت شافعی صاحب انصاف مع ترجمہ اردو کثافت مسئلہ میں بھی حضرت امام بخاریؒ کو شافعیہ کے طبقہ میں شمار کرتے ہیں اور تلامذہ صدیق حسن خان صاحبؒ بھی ان کو شافعی المذہب کہا ہے۔ (انجمن العلوم ص ۸۱)

(۲۰) حضرت امام محمد بن شعیب النائیؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) جن کی کتاب سنن لسانی صحت مند کے لحاظ سے صحاح ستہ میں صحیح بخاری اور مسلم کے بعد تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے۔ شافعی الملک تھے چنانچہ علامہ الخطیب (شیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن تالیف اکمال ص ۱۰۴) کہتے ہیں کان شافعی المذہب (اکمال ص ۶۲۴) کہ حضرت امام لسانیؒ شافعی المذہب تھے۔

(۲۱) امام محمد بن ابی حنظلہ (یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی المتوفی ۳۱۶ھ) جو الحافظ الشافعی تھے اور علم حدیث میں صحیح ابی حنظلہ کے مصنف ہیں جو المند کے نام سے مطبوع ہے شافعی الملک تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ

هو اول من ادخل كتب الشافعي وعده به
 وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے حضرت امام شافعیؒ کی کتابیں
 الى السفرائيني (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الخلالؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) جو الفقیہ العلما المحدث تھے جناب تھے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے علم کے مسلم جامع اور مرتب تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۳) امام حماد بن ابی جعفر احمد بن محمدؒ (المتوفی ۳۲۱ھ) جو الامام العلما اور الحافظ تھے ہنفی تھے (تذکرہ ص ۲۸)

(۲۴) امام ابو العباس احمد بن عمرؒ (المتوفی ۳۰۶ھ) جو الامام العلما شیخ الاسلام اور قدوة الشافعیہ تھے۔ (تذکرہ ص ۲۲) اور انہی کی وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کا مذہب پھیلا (ایضاً ص ۳)۔

(۲۵) امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن زیادؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) جو الحافظ المجود العلما اور الفقیہ الشافعی تھے۔ امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ عراق میں اپنے دور کے اندر وہ شافع کے امام تھے اور فقہی مسائل اور اختلاف صحابہؓ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۳ ص ۲۸)

(۲۶) محدث محمد بن یوسفؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الحافظ الشافعی تھے شافعی الملک تھے (تذکرہ ص ۵۴)

(۲۷) امام ابو القاسم محمد بن الحسن البغدادی الخرقیؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) شیخ الحدیث تھے (تذکرہ ص ۶۲)

(۲۸) امام ابو العباس بن القاسمؒ (المتوفی ۳۲۵ھ) کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۶۲)

اور طوطی کی وجہ سے مسئلہ خلقِ قرآن کو آڑ بنا کر امتیں انہوں نے مصر سے بغداد، جلاوطن کر دیا تھا اور وہاں قید خانہ میں
 محال دینے لگے تھے اور قید خانہ ہی میں ان کی وفات ہوئی (راویہ: الاستعاذۃ ص ۱۱۰ و ۱۱۱)
 (۳۱) امام عبد الرحمن بن مہدی (المتوفی ۱۶۸ھ) جو حافظ الکبیر والامام العلم (۱) تھے (تذکرہ ص ۳۰۶) علامہ ابن
 قریون فرماتے ہیں کہ

قال ابن العديّ كان ابن مہدی
 ام ابن المہدی فرماتے ہیں کہ ام ابن مہدی حضرت امام کا
 مذہب الی قول مالک والبیاض المذہب (۳۲) کے قول کی طرف جلتے تھے۔

قارین کلام کتب اسماء الرجال حضرات متقدمین کے ناموں سے بھری پڑی ہیں اگر سب کی چھان بین کی جائے
 اور مزید نام درج کیے جائیں تو یقیناً آپ آگیا جائیں گے ہم نے ان واقعات میں انموزیل کا پروردگار الحافظ
 رکھا ہے تاکہ کوئی بات مباغلا آمیز نہ ہو اور حقیقت اپنی اصلی شکل میں بالکل عیاں ہو جائے۔

(۱) ہر نام کے ساتھ بحوالہ ضروری اوصاف اور سن وفات ہم نے درج کر دی ہے۔
 (۲) ہم نے زیادہ تر علامہ ذہبی کے تذکرہ کے حوالے پیش کیے ہیں ایک تو اس لیے کہ ان کے الفاظ
 نہایت ہی مختصر ہیں اور دوسرے اس لیے کہ ان کا ناقدین رجال ہونا فریقین کو توڑ کر حافظ ابن حجر جیسے ماہر
 فن امام کو بھی مشکل ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

الذهبی الذی هو من اهل التقدير
 علامہ ذہبی وہ بزرگ ہیں جنہیں اسماء الرجال کے
 التام فی نقد اسماء الرجال (شرح خزائن) پر لکھنے کی مارت نامہ حاصل ہے۔

(۳) ہم نے حتی الوسع ہر نام کے ساتھ الحافظ الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ کے توصیفی القاب بھی نقل کر دیے
 ہیں اگر تقلید اور پھر خصوصاً شخصی تقلید شرک ہے تو یہ حضرات الحافظ الامام اور شیخ الاسلام کیسے بن گئے؟ اور
 بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کرام نہ صرف یہ کہ ان کی توقیر و تعظیم کرتے ہیں بلکہ ان کی سواری کی رکابیں بھی
 تھامتے ہیں۔

(۴) ہم نے یہ سب حوالے چوتھی صدی سے قبل ہی کے درج کیے ہیں تاکہ فرقہ ثانی اچھی طرح آنکھیں
 کھول کر دیکھ سکے کہ کیا چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج تھی یا نہ؟ اور پھر خصوصاً تقلید شخصی؟ جس کو
 وہ شرک و بدعت کہتے ہیں۔

(۵) ہم نے بعض ایسے حوالے بھی درج کیے ہیں کہ بعض متقدمین نے دوسرے حضرات کی تردید میں کتابیں

بھی نکلیں اور ایک دوسرے سے بحث و مباحثہ بھی ہو گا۔ اور دوسرے نظریہ والوں کو بلا وطن بھی کیا گیا اگر عقیدہ اس وقت نہ تھی تو مقلدین کے ایک فرقہ کو دوسرے کی تردید کی کیا ضرورت پیشیں آتی تھی؟ اور اس کے خلاف کاروائی کی حاجت کیا تھی؟ الفاضل یہ دعویٰ کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید نہ تھی سراسر باطل اور یقیناً مروجہ ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے ایسے دیکھ بھال سے جواز تقلید پر کوئی زدنیں پڑتی مگر غلط بات آخر غلط ہوتی ہے۔

کیا ہوا ہم کو اگر دو چار موجدیں چھو گئیں ہم نے بدلہ ہے زبانے کتنے طوفانوں کا رخ مشہور اور قدیم مورخ علامہ ابوالفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست طبع مصر میں از ۲۹۵ء تا ۳۸۵ء میں ان حضرات فقہاء کرام کا ذکر کرتے ہیں جو فقہ میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مقلد اور پیرو تھے اور ان کی تعداد انہوں نے تقریباً تیس سلیس بیان کی ہے جن میں حضرت امام ابو یوسفؒ امام محمد بن الحسنؒ امام ابو الولید بشر بن الولیدؒ امام زفر بن السنبلؒ امام محمد بن عاصمؒ امام ابوسلمان الجوزیؒ امام احمد بن عمر الحنفیؒ امام طحاویؒ امام ابوالحسن عبید اللہ بن الحسن الکوفیؒ اور امام ابو یحییٰ احمد بن علی الرازیؒ وغیرہم شامل ہیں۔ اور پھر از ۳۸۵ء تا ۴۱۰ء میں حضرت امام شافعیؒ کے مقلدین کا ذکر کرتے ہیں اور تقریباً چونتیس حضرات کا نام ذکر کرتے ہیں جن میں خصوصیت سے امام الریث بن سلیمان المرادیؒ امام البرثر ابوالیمین بن خالدؒ امام یوسف بن یحییٰ البوطیؒ امام ابوالبرکات اسماعیل بن ابراہیم المزنیؒ امام ابوالاسحاق ابراہیم بن احمد المروزیؒ امام ابوالعباس احمد بن عمر بن سرجؒ اور امام ابوسعید الاصطریؒ وغیرہم قابل ذکر ہیں اور ۴۱۰ء تا ۴۹۸ء میں حضرت امام مالکؒ کے مقلدین کا ذکر ہے جو تقریباً پچیس ہیں جن میں امام عبداللہ بن وہبؒ امام عبداللہ بن عبد اللہ المسمریؒ امام یحییٰ بن عیسیٰ القزازیؒ امام اسماعیل بن اسحاق القاضیؒ امام ابوالفرج عمر بن محمد المالکیؒ اور امام ابوبکر محمد بن عبداللہ الاہیریؒ وغیرہم زیادہ مشہور ہیں۔ اور ۴۹۸ء میں حضرت امام احمد بن حنبلہؒ کا اہل ان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں کہ بعد امام الاثرم احمد بن محمدؒ امام احمد بن محمد بن الحجاجؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ کا ذکر کرتے ہیں اور فرماتے کہ یہ سب حنبلی تھے (۲۳۵) اور یہ تمام حضرات چوتھی صدی سے قبل کے مقلد ہیں اس لیے کہ مصنف کی وفات ۳۸۵ء میں ہوئی اور تصنیف کا سن ۳۸۵ء ہے امام ابن عبد البر المالکیؒ نے اپنی کتاب الاستیعاب میں چوتھی صدی سے قبل کے مالکیوں شافعیوں کی خاصی اور بعض تہفوں کی نام بنام فہرست دی ہے۔ شوق ہو تو ملاحظہ کر لیں۔ اہل مصر کی تقلید و مقتدا اہل سنت والجماعت حضرت امام شافعیؒ کی وفات ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

اہل مصر کا مذاہل کیلئے فلما

قدم الشافعی مصر تحولوا الشافعیۃ

(تاریخ فی السیرۃ الختمہ بالنسبہ)

اگرچہ تہمتی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو مصر میں یہاں کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟ اور پھر حضرت
اہم شافعی کے مصر تشریف لے جانے کے بعد یہ لوگ شافعی کیسے بن گئے تھے؟ اور حیرت ہے کہ بات
بھی صورت ایک دو افراد کی نہیں ہو رہی بلکہ عام اہل مصر کی ہو رہی ہے فریق ثانی کو کچھ تو غور و انصاف کرنا
چاہیئے کہ وہ کیا کتاب ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے الم کی ذات لیکن وہ مجھ سے سنی نہیں سکتے میں ان کا کیا نہیں سکتا

امام خطیب بغدادی اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ امام محمدؒ
بن جریر الطبری (المتوفی ۲۵۵ھ) جو الام العلم الفرزدق

الفاظ تھے۔ پہلے چند سال بغداد میں حضرت اہم شافعی کے مذہب کے مبلغ تھے اس کے بعد انہوں نے
اجتہاد و طلاق کا وجہ حاصل کر لیا۔

وكانت الحنابلة تمنع من الدخول
طیبة (لا تولى) وقد ظلمت الحنابلة
اور جنابی ملک دالے امام لوگوں کو ان کے پاس جانے سے
منع کرتے تھے۔ انہ جنابیوں نے ان پر ظلم کیا ہے۔

و تاریخ بغداد ص ۱۱۳ تا ۱۱۴ تذکرہ ص ۲۵۲

اگرچہ تہمتی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو امام ابن جریر کو پہلے بغداد میں حضرت اہم شافعی کے مذہب
پھیلانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور پھر جنابی کہاں سے آگئے تھے جنہوں نے امام ابن جریرؒ پر
حکم کیا کہ لوگوں کو ان کے پاس آنے سے روکا؟

امام عبدالرحمن ابوالحسن علی ابن اشیر (المتوفی ۶۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ ۲۲۲ھ میں حنابلے خلافت
شرع باقوں پر اعتبار مشروع کر دیا جہاں بغیر نظر آتی تھے بدایتے گانے والی عورتوں کو مار سکتے
تھوت جو سنی کو کر ڈالتے مردوں کو عورتوں کے ساتھ چلنے سے روکتے حکومت کی طرف سے
اس پر دفعہ ۱۴۴۰ء مذکور دیا گیا کرش رع عام پر ایک ساتھ دو جنابی جمع نہیں ہو سکتے اس سے حنابلہ کا جوش

بزرگ جو شافعی نظر آئے پڑا ہوتے اس سے بہت شوافع کی جائیں منافع ہوئیں (ابن اثیر ص ۹۸) بھلا کہ تاریخ اسلام ۴۱۵ء اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید زحقی تو یہ ضعیف اور شافعی ایک دوسرے کے خلاف انتہائی جذبہ سے پریس آنے والے کہاں سے نازل ہو گئے تھے؟ اور ایک دوسرے کو دیکھ کر کون قابو ہو کر تلبہ بول دیتے تھے مگر یہ

حضور یار بھی آنسو ٹپک رہے ہیں کچھ اختلاف کے پہلو ٹپک رہے ہیں

۲۲۸ھ میں جب خلیفہ واثق باللہ العباسی حجۃ مدینہ کی کامیابی کے لیے گھر کی وزنی شہادت کے لیے کچھ لوگ بیٹھے تو انہوں نے وہاں کے لوگوں کو حنفی المذہب پایا چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب کجواڑ مسالک الممالک لکھتے ہیں کہ

محققان مد کہ درال جا بودند ہمدین اسلام داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و فتاویٰ می گفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند

مدینہ کی کے محقق (مشتہد) بھی مسلمان اور حنفی المذہب تھے اور عربی و فارسی زبان بولتے تھے مگر مسند عباسیہ سے بے خبر تھے۔

(ریاض المرائض ص ۲۱۷ - بحوالہ شریعتیہ ص ۲۱۷)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا وجود تھا تو شمالی علاقہ میں مدینہ کی کے پاس بننے والے یہ حنفی المملک کہاں سے آگئے تھے؟ اور بڑی حیرانی کی بات ہے کہ اٹھ دہائی تمام اسلامی علاقوں میں ایک ہی خلیفہ ہوتا تھا۔ جو اس وقت عباسی تھا اور مدینہ کی کے پاس پہنچے والے لوگ اسلام لائے یہ حنفی کے گورنار تھے لیکن سلطنت عباسیہ سے منسوب تھے۔

قارئین کرام خود فیصلہ کریں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید حنفی یا نہ اور غلط رائے قائم کرنے میں قصور کس کا ہے؟

شکوے ہمارے سارے غلط بھی ہوئے مگر لوگوں ہی اب بناؤ کس کا قصور تھا

نواب صاحب انصاف کے حوالے سے رقمطراز ہیں کہ

فتا ابن مشریح فائس قولہ التقلید والی ان قال ولذا لا یجد من المجددین علی ارض الاماتین (الجنة ص ۴۳)

اسم ابن شرح حسن ہمت کی اور قواعد تقلید کی بنیاد رکھی (پھر فرمایا کہ) اسی لیے وہ دوسری صدی کے مجددین میں شمار ہوتے ہیں۔

اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید تھی تو دوسری صدی کے مجدد کو قواعد اور ضوابط تقلید مرتب کرنے کی کیا وجہ تھی؟ اور پھر وہ یہ کاروائی کرنے کی وجہ سے مجبور کیسے بن گئے، جب کہ تقلید ہی ہے ناروا ہے۔ کیا شرک اور بدعت اور ناروا کام کرنے والا بھی اسلام میں مجبور و کسلا سکتا ہے؟ شاید کہ لا۔

دیکھ لیتے ہیں اس کا امکان تحریر میں

یہ بات سابق بحث سے بالکل عیاں ہو گئی کہ چوتھی صدی سے قبل نہ صرف یہ کہ تقلید ہوئی تھی بلکہ کثرت رائج تھی لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ الباقی کی عبارت کو چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی کے سلسلہ میں پیش کرنا قطعاً غلط اور سراسر باطل ہے۔ اور خود ان کی اپنی عبارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

حجتہ اللہ الباقی کا مطلب
غیر متقدمین کے غلط سمجھا ہے

ووجد العاتین ظہر فیہم التمدد
للمجتہدین باعیا فیہم وقلاً من حکام
لا یعتد علی مذهب مجتہد فیہم
وکان هذا هو العاجب فی ذلک الزمان
(انصاف مع ترجمہ اردو و کثرت صفحہ ۵)

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں یہ احمد بالکل واضح ہیں۔

- (۱) دوسری صدی کے بعد متقدمین مذہب کی تقلید و شخصی اسرار چوٹی تھی۔
- (۲) اُن دور میں ایسے آدمی بہت تھے جو معین مذہب پر اعتماد کرتے ہوں۔
- (۳) اور یہ معین اور شخصی تقلید اُن وقت نہ صرف یہ کہ رائج اور چالوری تھی بلکہ واجب بھی تھی۔

انہیں حالات حجتہ اللہ الباقی کا وہ دوسری مطلب مراد لینا جو فریق ثانی پیش کرتا ہے ایک بہت بڑے فقیہ محدث اور محکم کے کلام میں گھلا تعارض اور تضاد ثابت کرنا ہے مگر یہ تو بھی ہے کہ فریق ثانی کہیں حضرت شاہ صاحب ہی پر زبردیں پڑے کہ تقلید شخصی کو واجب کر کے (معاذ اللہ تعالیٰ) وہ بھی مشرکین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ لیکن ۔

تسبیہ کیوں میرا قائل کیا ہے گا اس کی گردن پر وہ نوح چوچشم ترست عمر بھر لوں دم پریم نکلے
حجتہ اللہ الباقی کی عبارت کا مطلب حجتہ اللہ الباقی کی عبارت پر غور کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تین جگہ قابل غور ہیں (۱) غیر مجتہدین (۲) اقلیدہ نالص (۳) مذہب واحد بعینہ اور اس کے ساتھ مزید یہ کڑی بھی ملائیں کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ
واعلم ان الناس كانوا في العاصه الاولى
والثانية وغير مجتہدین علی التقليد
لمذہب واحد بعینہ (انصاف ص ۵۸)

اس عبارت میں پہلی اور دوسری صدی کا صراحتاً ذکر ہے اور اس کا ذکر بھی ہے کہ ان صدیوں میں مذہب خاص کی تقلید پر اجماعیت نہ تھی یعنی گو تقلید ہوتی تھی لیکن متفرق تھی اور متعدد حضرات ائمہ کو ائمہ کی ہوتی تھی اور اس وقت ان میں علمی قابلیت بھی عروج پر تھی اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ اقلیدہ بھی کرتے تھے اور خود بھی مسائل کو دلائل سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتے تھے اور بعد کے لوگوں میں کچھ عجز و پید ہو گئی اور تقلید نالص ضروریں پر ہو گئی اور تقلید کا عام رجحان ہو گیا یہ نہیں کہ پہلے اقلیدہ نہ تھی۔ چنانچہ مشہور غیر متقلد عالم مولانا محمد اسماعیل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا ائمہ کرام کی علمی اور اجتہادی کوششیں اپنے اپنے حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئیں (پیش فقط معیار الحق ص ۸۱)

مطلب بالکل واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل پہلی اور دوسری صدی میں بھی فی الجملہ تقلید رائج تھی۔ لیکن تقلید خاص کا رجحان اور اجماعیت نہ تھی کیونکہ ائمہ کو کوئی کسی ائمہ کی تقلید کرنا اور کوئی کسی کی اور کوئی نہ بھی کرتا۔ اور چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن بعد کما ان کی تقلید متروک ہو گئی اور اکثر امت کا اتفاق حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر ہو گیا اور انہیں کی تقلیدت علی اعتبار ہوئی اجماعی کتب اسرار الرجال کے صریح اور محکم حوالوں کی روشنی میں اور خود حضرت شاہ صاحب کی انصاف کی عبارت کی روشنی میں وجہ اللہ الباقہ کی عبارت کا مطلب واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید تھی مگر اس میں اجماعیت نہ تھی حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی باقاعدہ ہوتی تھی اور تقلید بکھری ہوتی تھی اور چوتھی صدی کے بعد تشکیک رائج ہو گیا اور اجماعیت پیدا ہو گئی اور تاریخی ٹھوس حوالے اس کا واضح ثبوت ہے۔

مذہبیاں گرہ بہت شرع نہیں ہے۔
ہماد کہ ائمہ ہائے تیرے دل میں میری بات
دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تقلید [چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام

کی تقلید بھی ہوتی تھی مگر بعد کو بند ہو گئی کیونکہ اہل کی کتب اور فقہ کی ترویج نہ ہوئی۔ ملاحظہ کریں۔

(۱۱) امام جیس بن عبد الرحمن المتوفی ۲۴۵ھ رحمن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الفقیہ البکیر کہتے ہیں حضرت امام اوزاعیؒ المتوفی ۱۵۷ھ جو شیخ الاسلام اور الحافظ تھے اس کے متقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)۔

(۱۲) امام داؤد بن احمد (المتوفی ۲۵۱ھ) رحمہ اللہ اور الفقیہ تھے حضرت امام ابن خزمہ (ابو بکر محمد بن اسحاق جو الحافظ البکیر امام الائمہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ تذکرہ ص ۲۵۹) کے متقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)۔

(۱۳) امام حنفی بن زکریا (المتوفی ۲۴۰ھ) جو الحافظ العلما تھے امام ابن جریر طبری کے متقلد تھے (تذکرہ ص ۲۴۲)۔

(۱۴) امام الحسن بن سفیان (المتوفی ۲۴۰ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ غراسان تھے حضرت امام ابو ثور (ابو یوسف بن

علاء المتوفی ۲۴۰ھ رحمہ اللہ الحافظ تھے تذکرہ ص ۲۴۲) کے متقلد تھے (ابن ۲۴۲) یہ مثالیں موجود ہیں کہ چوتھی صدی

قبل بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی تھی لیکن بعد کو ترک ہو گئی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی

۵۷۸ھ) فرماتے ہیں کہ۔ (اہل اہلس اور اہل شام عرصہ دراز تک امام اوزاعی کے متقلد تھے۔

ثم فنى الصادق بن عبد وبقى هند ما
يوجد في كتب الخلاف - (تذکرہ ص ۱۴۲)

پھر ان کے ہاتھ سے مٹ گئے اور کتب خلافت میں صرف ان کا نام ہی باقی رہ گیا۔

ظاہر بات ہے کہ جب مذہب کو مانتے دلتے ہی نہ رہیں تو مذہب کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ امام

یروان الدین ابو یوسف بن علی المائیکہ (المتوفی ۴۹۹ھ) حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ کرام کا اور ان کے معتقدین

کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وطلب مذهب الاوزاعي رحمه الله تعالى
على الشام وعلى حذيرة الامتدلس الى ان

طلب عليها مذهب مالك بعد المائتين
فانقطع واما مذهب الحسن والثوري

فلم يكثر اتباعهما ولم يعطل تقليدهما
وانقطع مذهبهما عن قريب الى ان قال

واما اصحاب الطبري والي ثور فلم
يكثر ولا طالت مدتهم وانقطع

وطلب مذهب الاوزاعي رحمه الله تعالى
على الشام وعلى حذيرة الامتدلس الى ان

طلب عليها مذهب مالك بعد المائتين
فانقطع واما مذهب الحسن والثوري

فلم يكثر اتباعهما ولم يعطل تقليدهما
وانقطع مذهبهما عن قريب الى ان قال

واما اصحاب الطبري والي ثور فلم
يكثر ولا طالت مدتهم وانقطع

وطلب مذهب الاوزاعي رحمه الله تعالى
على الشام وعلى حذيرة الامتدلس الى ان

اتباع الی ثوبی بعد ثلاثاً و اتباع
الطبری بعد اربعاً و اما داؤد
فکثر اتباعه و انتشر ببلاد
بعداد و بلاد فارس مذهبہ
و قال یہ قوم قلیل بافریقیتہ
والاندلس وضعت الآن فہو بہ الذین
وقع اجماع الناس علی تقلیدہم مع
الاختلاف فی اعیانہم و اتفاق
الملاء علی اتباعہم و لاقتدارہم بمذہبہم
و درس کتبہم و التفقہ علی ماخذہم
و البناء علی ماخذہم و النباء علی
قواعدہم و التقریع علی اصولہم
دون غیرہم لمن تقدمہم
او صاصرہم للعلل الی ذکرناھا
و صار الناس الیوم فی اقطار الارض
علی خصلتہ مذہب مالکیہ
و حنبلیہ و شافعیہ و حنفیہ
و داؤدیہ و ہر المعروفون بالظاہر انہم

(الریاج للمذہب ص ۱۳)

بعد از امام طبری کے پیر و کار چوتھی صدی کے بعد ششم
برگئے اور امام داؤد کو غاصب کی کے اتباع زیادہ تھے اور
بعداد اور فارس کے شروں میں ان کا مذہب پیچھا اور
افریقہ اور اندلس میں کچھ ترشے سے لوگ بھی ان کے
مسکب پر تھے اور اب وہاں بھی یہ مذہب کمزور ہو گیا ہے
پس یہ وہ حضرات الہ کریم ہیں کہ باوجود ان کی کشتیوں
میں اختلاف کے لوگوں کا ان کی تقلید پر اب اجماع ہے
اور سب علماء کا اتفاق ہے کہ ان کی پیروی اور ان کے
مذہب کی اقتدار کی جلتے اور ان کی کتابیں پڑھی پڑھائی
جائیں اور ان کے دلائل پر فتہ کی بنیاد رکھی جائے اور ان
کے قواعد کو مبنی قرار دیا جائے اور صرف انہیں کے اصول
پر تقریرات کی جائیں نہ کہ دوسروں کے اصول پر نہ کہ
خواہ ان سے پہلے ہوں یا ان کے معاصر ہوں ان اباب
کی وجہ سے جن کا ذکر ہم نے کر دیا ہے اور اب تو ہم
اطراف عالم میں پانچ ہی مذہب ہیں مالکی حنبلی شافعی
حنفی اور داؤدی جو ظاہری مشور ہیں۔

اس عبارت سے بھی واضح ہوا کہ باقی حضرات الہ کریم کی نہ کو کتب باقی رہیں نہ مقلد ہے اس لیے
ان کی تقلید کو فروغ حاصل نہ ہو سکا بخلاف ان پانچ مذہب کے جن کا تذکرہ ہوا کہ مینک کے بیشتر علاقوں
میں یہی پائے جاتے ہیں اور لوگ انہیں کے پیرو ہیں اور جن جن ملکوں اور علاقوں میں وہ پائے جاتے
ہیں ان کا بھی انہوں نے قد سے تفصیل سے ذکر کیا ہے ملاحظہ ہوا لہذا اب المذہب ص ۱۳ و ص ۱۴، گواہی

تحقیق میں اہل الظاہر موجود تھے لیکن علامہ ابن خلدون کی تحقیق سے وہ بھی مٹ گئے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ
ثُمَّ دَرَسَ مَذْهَبَ أَهْلِ الظَّاهِرِ الْيَوْمَ ابْنُ اِبْلِ الظَّاهِرِ كَذْهَبَ بَاقِيَ شَيْئٍ رُبَّ مَا اسْتَبَدَّ بِهِ
بَدْرُوسُ الْاَنْطَلَقِي (مقدمہ ص ۴۲)

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابی اسلم الرازی البیانی (دالموتوفی ۷۷۰ھ) مقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
لَا نَحْوَ الْاِحْاطَةِ بِاعْمَالِ الْمُقْلِدِينَ مُتَعَدَّةٌ مَقْلَدِينَ كَعَمَالِ كَامِلٍ كَرَاخِلٍ هُوَ اسے یہ
مع انتشارهم في اقطار الاسلام کہ وہ تمام اسلامی ممالک میں مشرق و مغرب اور شمال و
مشرقاً وغرباً وشاماً ومصرًا اور جنوب میں پھیلے ہوئے ہیں۔

والروضة الباسم في الذب عن سنة ابي القاسم صلى الله تعالى عليه وسلم ص ۱۱۵

اس عبارت سے مقلدین کی کثرت اور کل جہاں میں پھیلاؤ و نور روشن کی طرح واضح ہے۔
غیر مقلدین حضرات قیاس کو روک کر نے کے لیے وہی عجز استعمال اور اختیار کرتے ہیں جو اہم دلائل
بن علی الظاہری (دالموتوفی ۲۶۰ھ) جو محقق الفقیہ المجتہد و رفیعہ اہل الظاہر تھے تذکرہ ص ۱۲۶ نے اختیار کیا ہے
اور وہی پسے شخص ہیں جنہوں نے قیاس کو روک دیا ہے۔ راہی باج المذہب ص ۱۱۱ اور اہم سبکی جمہور کا یہ قول
نقل کرتے ہیں کہ۔

نفاة القياس لا يبلغون رتبة الاجتهاد ولا يجوز تقليدهم
قیاس کی نفی کرنے والے اجتہاد کے درجہ کو نہیں پہنچ
سکتے اور تقلید کا حسمہ بھی ان کے سپرد کرنا جائز نہیں
ہے۔ (القضاء والطلبات ابن خلدون ص ۲۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ ہم نے اصولی اور فروعی احکام میں متعدد مقامات میں یہ بات دہرائی ہے کہ
اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں ہیں ہاں صرف ناقل ہیں اگر تھے ہوں (ایضاً) غیر مقلدین حضرات ان کی
تقلید کی حامی نہیں بھرتے اور نہ ان کی تقلید کا اقرار کرتے ہیں اس لیے مقلدین کے صرف چار ہی طبقے باقی رہ جاتے
جو غیر مخصوص احکام میں تقلید کا کھلے نفلوں میں اقرار کرتے ہیں۔

ناگوری

ممکن ہے بعض حضرات کہ اہم سبکی کا یہ قول ناگزیر گزرتے کہ اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں
ہیں لیکن ان کی بات بالکل صحیح ہے اولاً اس لیے کہ جمہور اہل اسلام کا ساتھ چھوڑ کر اور ان کی
مخالفت کر کے کوئی شخص علماء شریعت کا فرد کیسے بن سکتا ہے؟ وثانیاً اگر ایسا شخص قاضی بن جائے، تو

پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اسلام اور شریعت کا عالمگیر ہونا کیسے ثابت کر سکے گا؟ کیونکہ ظاہر امر ہے کہ تمام پیش آمدہ مسائل اور سب جبریات قرآن و حدیث میں صراحت تو نہ ہو کہ نہیں ہیں پھر قیاس سے منقص ہی کیا ہے؟ وثائق مسائل اور احکام کے اثبات کے لیے شریعت میں چار ذیلیں اور اصول ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس کو قیاس در حقیقت منظر ہے مثبت نہیں لیکن اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس اصل میں اصول الشریعت کو نہ جاننے اور نہ ماننے والا علماء شریعت میں سے کیسے ہو سکتا ہے؟

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

وذهب الجمهور من الصحابة والتابعين
والفقهاء والمتكلمين الى ان القياس الشرعي
اصل من اصول الشريعة يستدل
بہ علی التحکام التي یورد بها
السمع ویس فیہا نص ولا اجماع
قال ابن عبد البر لا خلاف بین
فقهاء الامصار وسائر اهل السنة
فی نفی القیاس فی التوحید واثباتہ
فی التحکام الا ما ورد فانه فناء
فیہما جمیعاً اختار (الجزء ۱ ص ۱۷۱)

اور نواب صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

وخلاف در قیاس شرعی است جمهور از
صحابہ و تابعین و فقہاء و متکلمین باں رقتہ
کہ اصلی از اصول شریعت است استدلال بر
بدان بر احکام واروہ لیسع وظاہرہ انکارش کردہ
اند (امداد الشیوخ ص ۱۷۱)

جمہور حضرات صحابہ کرام و تابعین فقہاء اور متکلمین میں
طرح گئے ہیں کہ شرعی قیاس اصول شریعت میں سے
ایک اصل ہے احکام سمعی میں وجوہ من عقل نہیں جب
کہ ان کے اثبات کے لیے نص اور اجماع نہ ہو قیاس
شرعی سے استدلال کیا جاسکتا ہے (امام ابن عبد البر فرماتے
ہیں کہ دارالاسلامی انٹرویو کے حضرات فقہاء کرام اور متکلم
اہل سنت میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ توحید
(وحدانہ) میں قیاس کا کوئی دخل نہیں ہاں احکام کا اثبات
قیاس سے ہو سکتا ہے امام داؤد مدظلہ میں قیاس
کی ایک سادہ نفی کرتے ہیں۔

قیاس شرعی میں اختلاف ہے جمہور حضرات صحابہ کرام و
تابعین، فقہاء اور متکلمین اس طرح گئے ہیں کہ قیاس
شریعت کے اصول میں سے ایک اصل ہے احکام سمعیہ
میں اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اور اہل ظاہر نے
قیاس کی مثبتیت کا اقرار کیا ہے۔

ظاہر بات ہے کہ جب قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس کو نہ جاننے اور

نہ ماننے والا علم بشریت میں شامل نہیں ہو سکتا اور اُدھر سے عالم کو محدود و متناہی پر دیکھنا خطرہ ایمان سے نکالی
جیسا ہے کہ لایحقیق ایسے لوگوں کے لیے تو بس یہی کہا جاسکتا ہے کہ

وہابیہ ہے روح منزل سے آتش ٹھکیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں آئے ہیں

اس وقت دُنیا میں تقریباً ایک ارب سے زیادہ مسلمان بیان کیے
اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں مقیمین

علیٰ الخصوص جنہوں کی اکثریت سنیہ اور پہلے بھی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن خلدونؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مقلد
اس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر و بلادِ عجم تک، و عجم کے سب شہروں میں پھیلے ہوئے ہیں (مقدمہ ص ۳۸)
اور محدث دور ان امیر البیان علامہ عکیم از سلاطین (الترقی ۱۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت
امام ابوحنیفہؒ کی پیروی اور مقلد ہے یعنی سائے حرک اور بقیان کے مسلمان روس اور افغانان کے مسلمان چین کے
مسلمان ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام و عراق کے اکثر مسلمان فتنہ میں جنفی مسلک رکھتے ہیں۔ اور
سوریہ (شام) کے بعض اور حجاز، یمن، حبشہ، جاوا، انڈونیشیا اور کرہستان کے مسلمان حضرت امام شافعیؒ
کے مقلد ہیں اور مغرب کے مسلمان مغربی اور وسط افریقہ کے مسلمان اور مصر کے کچھ لوگ حضرت امام مالکؒ
کے مقلد ہیں اور عرب کے بعض مسلمان اور شام کے بعض باشندے جیسے نابلس اور دومہ کے رہنے والے
حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں (حاشیہ حسن المسالی ص ۶۹)

اور بفضلہ تعالیٰ تفصیل سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ چوتھی صدی کے بعد حضرات ائمہ اربعہؒ کے
مذہب اور ان کی کتابوں کی بتی تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت برقی رہی اور لوگوں کی نظریں صرف انہیں کی
طرف اٹھنے لگیں اور یہ شش آدمہ مسائل میں ضرورتیں بھی انہیں سے اور ان میں سے بھی علیٰ الخصوص فقہ حنفیؒ سے
پوری ہونے لگیں بقید ذہب یا تو سر سے سٹ گئے اور یا کباب اور مرجوح ہو کر رہ گئے اب بقول امام
السنہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ

فی الاخذ بہذہ المذاہب الاربعہ
مصلحتہ عظیمہ و فی الاعراض عنہا
فسدہ کبیرۃ لا (عقائد الہیہ ص ۲۶)

اور ہندوستان وغیرہ ان علاقوں میں جہاں دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی فقہ اور کتابیں رائج نہیں ہیں

اور ان کی تعلیم و تدبیر میں نہیں ہوئی تو بقول حضرت شاہ صاحب کے ان مطلقاً میں جاہل انسان کے لیے حضرت امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب اور اس سے انکار حرام ہے۔

فان كان انسان جاهلاً في مبادئ المذهب
الى قوله وجب عليه ان يقتل بمذهب
الحنيفة ويحرم عليه الخروج
من مذهب الى (الاصناف منكم)
جب کہ ان انسان ہندوستان (و غیر ملاحوں) میں جاہل
ہو اور ان کے ذہن پر اس کے لیے واجب ہے کہ حضرت
امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس کے لیے
اس سے انکار حرام ہے۔

الحاصل حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ بالغہ کی عبارت سے پچھترویں صدی سے قبل تقلید
کی نفی پر اور اسی طرح ان کی کسی اور عبارت سے یا ان کے ارشاد کو ہم کی کسی عبارت سے غیر منصوص احکام
میں مشروع تقلید کی نفی اور تردید پر استدلال کرنا قطعاً باطل اور سرسبز مردود ہے۔ یہ حضرات خود بھی مستند
تھے اور تقلید کے داعی بھی لہذا ترک تقلید پر ان سے استدلال و احتجاج کرنا بالکل بے سود ہے۔ ع
پچھتر آٹھ تو کوئی شکوہ بے جا کرتے

بسم اللہ تعالیٰ ہم جس طرح اور غرضوں حوالوں سے یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ چوتھی صدی سے
تقلید کا تسلسل
پہلے بھی تقلید رائج تھی اور پہلی اور دوسری صدی میں تقلید کے ثبوت کا اقرار ہمس
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالے سے عرض کر چکے ہیں۔ اب یہ عرض کرنا ہے کہ حضرات صاحبہ کرام
کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی تک متواتر اور مسلسل تقلید ہوتی رہی اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا چنانچہ
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

ان الناس لم يذالوا من زمن الصحابة
الى ان ظهرت المذاهب الاربعة
يقصدون من اتفق من العلماء من غلب
نكيره بغير انكاره ولو كان ذلك باطلا
لا نكرهه الى (عقد الجريدہ)
حضرت صاحبہ کرام کے زمانہ سے لے کر مذہب اربعہ
کے ظہور تک لوگ علماء کرام میں سے جس کا بھی اتفاق ہوتا
برابر تقلید کرتے تھے اور بغیر کسی قابل اعتبار انکار کے یہ
کاروائی ہوتی رہی اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ حضرات ضرور
اس کا انکار کرتے۔

غور فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحب و حضرات صحابہ کرام کے بارگاہِ دہریہ نے کہ مذہب اربعہ کے
تلاوہ تک کس طرح تسلسل اور تواتر کے ساتھ دہریہوں کے الفاظ سے تقلید کا ثبوت پیش کر رہے ہیں اس

کا صاف طور پر مطلب یہ ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے عہد مبارک سے تسلسل کے ساتھ بلا ٹکرا بجاک برابر تقلید
ہوتی رہی اور تقلید سے کوئی غفلت نہیں اندیشہ بالکل جائز ہے۔ ع۔
نہ بال خلق کو تقاریر خدا سمجھو

علامہ ابن قلدونؒ کا یہ حوالہ دو وقت التعلیق فی الامصار عند حوالہ الاربعۃ المذہب
اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ انی ہذہ المذہب
الاربعۃ المذونۃ المحدثۃ پہلے بیان ہو چکا ہے المدونۃ اور المحترقۃ کے الفاظ میں حضرت
شاہ صاحبؒ نے سمندر کو کوزے میں بند کر دیا ہے کہ مذاہب اربعہ کی کتابیں البراہین و المدونۃ اور مرثیہ
ہیں اور افادۂ عالم کے ایسے مسائل اور جزئیات خاصی تفصیل کے ساتھ ان میں درج ہیں اور انہی مذاہب اربعہ کی
کتب کی عموماً تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی ہے۔ اور انہی کتب سے لوگوں کی دینی طور پر پیش آمد
مسائل میں ضروریات پوری ہوتی ہیں اور اہل مذاہب کو فروغ حاصل نہ ہو سکا۔ جیسا کہ علامہ ابن قلدونؒ کے حوالے سے یہ
بات گذر چکی ہے کہ اب تقلید انہی مذاہب میں مختصر ہے اور محققین کے نزدیک اگرچہ پیش آمد مسائل میں فی الجملہ اجتہاد و اقیامت باقی
رہے گا لیکن اجتہاد مطلق حضرت امام محمدؒ پر چھپا ہے اور یہ ذکر کی اور کوئی ملکا اور تزلزل کتا ہے ع۔ یہ تدریس علامہ صاحبؒ کی گئی۔

فریق ثانی کے شیخ اسکل کہتے ہیں کہ۔ اور ایک ان میں شیخ عزیز الدین بن عبد السلامؒ ہیں اور ایک
اہل حق ابن دقیق العیدؒ ہیں کہ یہ دونوں صاحب بھی مرتبہ اجتہاد مطلق کو پہنچ گئے تھے چنانچہ حاصل حبیب اللہ
قد صارتی معتمد الحسول میں فرماتے ہیں۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ کوئی دو آدمی اس میں خلافت نہ کریں گے کہ
ابن عبد السلامؒ اور ابن دقیق العیدؒ دونوں مرتبہ اجتہاد کو پہنچے تھے (۱) (میدان الحق ص ۱۵)

المجواب بد ان دونوں بزرگوں کو وجہ اجتہاد مطلق تک پہنچانا درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ علامہ ذہبیؒ ہیں
پر جناب میں صاحبؒ نے کلی اعتماد کیا ہے دیکھئے میدان الحق ص ۱۵۔ علامہ ذہبیؒ کے پاس فرماتے ہیں جن کی جلالت
شان اور علوم مکان سے سب علماء ادنیٰ اور اعلیٰ واقع ہیں (۲) امام ابن دقیق العیدؒ کو اشافی المائنی لکھتے ہیں
(۳) کہہ (۴) اور شیخ عزیز الدین ابن عبد السلامؒ (الموتی ص ۶۶) کو امام سبکیؒ نے طلبت الشافعیہ
میں شامل کیا ہے (۵) ملاحظہ ہو طبقات ص ۱۰۸ اور قہرہ میں درر صابحہ میں بادشاہ نجم الدین الیرب بن کمالؒ نے
انہیں تدریس سپرد کی تھی۔ و فی حق تدریس الشافعیۃ بہما الی الشیخ عزالدین فبا مشہورۃ
(۶) اور فہرہ شافعی کی تدریس ان کے سپرد کی تھی جو چڑھاتے تھے۔ و ثانیاً جناب میاں صاحبؒ

کا دعویٰ اجتہاد مطلق کا ہے اور اپنے استدلال میں جو حوالہ انہوں نے فاضل فہرست کا پیش کیا ہے اس میں صرف اجتہاد کا ذکر ہے مطلق کا کوئی لفظ اس میں موجود نہیں ہے لہذا تقریباً نام نہیں اور فی الجملہ اجتہاد کا دعویٰ انکار نہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض وہ مجتہد مطلق نہ تھے۔ اپنی ذمہ داری اور بعد کو شرف قبولیت حاصل ہوا اور صرف انہی کی پذیرائی ہوئی اور رد و قبول امدار اپنی پر رہا اور اختلاف کا دروازہ بند کرنے کے لیے علماء نے بہتری اور کامیابی اپنی ذمہ داری میں سمجھی اور باقی حضرات کی تقلید متروک ہو گئی اور اب تقلید اپنی ذمہ داری میں بند ہو گئی اور یہ وجہ ترجیح ان کے اہل واضح ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ بے شک امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں حضرات سلف پر اعتماد ضروری ہے حضرات تابعین نے حضرات صحابہ کرام پر اعتماد کیا اور حضرات تبع تابعین نے حضرات تابعین پر اعتماد کیا اور اسی طرح ہر دور کے علماء نے اپنے زمانے سے ماقبل دور کے علماء پر اعتماد کیا اور عقل بھی اس کی خوبی پر دلالت کرتی ہے اس لیے کہ شریعت صرف نقل اور استنباط سے ہی معلوم کی جا سکتی ہے اور نقل اس وقت تک درست نہیں ہو سکتی جب تک کہ بعد کو آنے والا ہر طبقہ ماقبل کے حضرات سے اتصال کے ساتھ شریعت حاصل نہ کرے۔ اور جب حضرات سلف کے اقوال پر اعتماد کرنا متعین ہو گیا تو ضروری ہے کہ ان کے وہ اقوال جن پر اعتماد کیا گیا ہو صحیح اسانید سے مروی ہوں اور حدیث و تواتر فی المکتب المشہورہ ہوں۔ یا اگر ان کی اسانید متصل نہ ہوں تو ان کے اقوال مشہور کتابوں میں مدون اور صریح ہوں۔ اگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ولیس مذهب فی هذه الازمنة
المتأخرة بهذه الصفة الا هذه
المذاهب الاربعة الخ (مختار البحر المحیط ص ۳۸)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

ولما اندرست المذاهب الحققة الا
هذه الاربعة كان اتباعها اتباعاً للسواد
الاعظم وانخرج عنها خروجا
عن السواد الاعظم (مختار البحر المحیط ص ۳۸)

حبیب ان چار مذہب کے علاوہ دیگر مذہب حق
مٹ گئے تو انہی کی اتباع سواد عظیم کی اتباع ہو گئی اور
ان سے خروج سواد عظیم سے خروج ہو گا۔

یعنی ایسا مذہب جس میں حضراتِ صلوات کے اقوال صحیح اسانید سے منقول ہوں یا اگر صحیح اسانید موجود نہ ہوں تو حضراتِ صلوات کے اقوال مشہور اور معتبر کتابوں میں درج ہوں اب ان پیارے مذاہب کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے لیکن حق اور اہل حق اور فرقہ ناجیہ کا ان مذاہب اربعہ میں مختصر ہونا ضروری اور اکثری ہے نہ کہ ضروری اور عقلی اور نہ اہل علم میں اس کا کوئی مدعی ہے اور ضروری و اکثری فریق ثانی کے شیخ اہل کو بھی علم ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ اگر اس حصر کو عادی اور اکثری کہیں تو مسلم البیروت ہے لا (معیار الحق ص ۵۴) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ اور مدعی علوی اکثری کے ہیں کہ فی الواقع تو بموجب حکم خدا و رسول کے سب اہل سنت کے متحدہ تھے صحابہؓ اور تابعینؓ اور مجتہدین ائمہ اربعہؓ اور سوائے ان کے اور مقلدین ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لاکھ کن کے دن عادت ایسی ہوگئی ہے کہ سوائے اہل مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذاہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے اکثر کو نہیں ملتی تو اس طرح سے حصر کرنا شرعی تنزیہاً نہ ہوا بلکہ عادی اور اکثری بہ سبب وجود مانع کے ہوا اور ارتفاع اس مانع کی سبب یہ ضرور ہے گالیعی جب کہ کوئی روایت صحیحہ منتقل متصل ثابت کسی مجتہد سے سوائے ائمہ اربعہ کے کم کو ملے گی تو اس وقت ائمہ اربعہؓ اور وہ مجتہد آخر پچاسال ہوں گے لا (معیار الحق ص ۵۵) اس صریح عبارت میں فریق ثانی کے شیخ اہل نے واضح الفاظ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ ضروری و اکثری کے تحت فرقہ ناجیہ اب مذاہب اربعہ میں مختصر ہے۔

حافظ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین عینی (راشوقی ص ۷۷) دونوں نے فتاویٰ میں یہی تصریح کیا ہے افراتے ہیں قائل گایہ قول کہ میں حضرات ائمہ اربعہؓ میں سے کسی کی پابندی نہیں کرتا اگر اس کی مراد یہ ہے کہ میں وہ مسئلہ کو چھوڑ کر صرف ایک کی پابندی نہیں کرتا تو اس نے اچھا کام اور دو قولوں میں یہی درست ہے۔

وان اراد انی لا اتقید بہما کلہما جیل
الخالفہما فہو محطی فی الغالب قطعاً
اللاحق لا یخرج عن ہذہ الاربعۃ
فی عامۃ الشریعۃ الخ
اور اگر اس کی یہ مراد ہے کہ میں ان سب کی پابندی نہیں کرتا بلکہ ان سب کی مخالفت کرتا ہوں تو وہ اکثر مسائل میں قطعاً خلا کا رہے کیونکہ اکثر مسائل شرعیہ میں حق ان پیاروں مذاہب سے خارج نہیں ہے۔

فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۱۹ و مختصر الفتاویٰ المعصرۃ ص ۱۱۹

اور حافظ ابن تیمیہ ہی دوسرے مقام میں لکھتے ہیں کہ

اگرچہ حضرات ائمہ اربعہؓ کے علاوہ اور امام بھی ہوئے ہیں مثلاً سفیان بن عیینہ وغیرہ لیکن ان کو لا تو انہوں نے

اپنے اختیار کیے ہوئے احکام پر پکارتیں نہیں نکھیں۔

ثم اندرجت مذاہبهم تحت

مذاہب الاثمة المتعبرة الخ

(تخص النطق مثلاً طبع قاهرہ ۱۳۲۵ھ)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ یہی حضرات رہنما ہیں اور اس امت کے ارباب مذاہب ہیں اور فہم و تجربہ سردار اور قیادت کرنے والے علماء دین و ائمہ لریچے اور امانت دار و افر علم اور واضح اجتہاد والے ہیں اور اسی وجہ سے لوگوں نے فروع میں ان کی اقتدار کی ہے اور ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان وسیلہ بنایا ہے حتیٰ کہ یہی حضرات مشرق و مغرب میں ارباب مذاہب ہیں۔ (تخص النطق) علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

ولم یبق الا مذهب اهل الرأي

من العراق واهل الحديث من الحجاز وخراسان

یعنی جن حضرات پر باوجود محدث ہونے کے فقہ کا غلبہ تھا وہ اہل الرائے کہلائے اور جن پر باوجود فقہ ہونے کے فن حدیث کا غلبہ تھا وہ محدثین کہلائے پہلے گروہ کام کہ عراق تھا اور دوسرے کا حجاز تھا اور ان ہی کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے کہ ان کے دور میں نہ تو اہل الظاہر کا باعموم مذاہب رہا اور نہ ان کے ائمہ تھے۔

علامہ تاج الدین السبکی الشافعی (المتوفی ۷۷۰ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذه المذاهب الاربعة والله اعلم

الحمد في العقائد واحدة لا من لحق

منها باهل الاعتزال او النجوم

والا فجمهم ورعا على الحق يفترون

عقيدة الى جعفر الطحاوي

التي تلتها العلماء سلفاً وخلفاً

بالقبول لا ريب انهم وبنيد التعميم طبع مصر

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں ان میں جو بھی اختلافات ہیں وہ صرف

اللہ تعالیٰ ہی کے لیے تعریف ہے یہ چاروں مذاہب عقائد میں ایک ہی ہیں ہاں مگر ان میں سے جو معتزلہ یا مجتہد سے چارے ورنہ ان کی اکثریت حق پر ہے اور یہ سب اُس عقیدہ کا اقرار کرتے ہیں جو امام ابو جعفر الطحاوی الحقی نے (عقیدۃ الطحاوی کے نام سے) لکھی ہے۔ جس کو سلفاً اور خلفاً ملانے قبول کیا ہے۔

الزام تراشی

فروعی ہیں۔ اس کی مزید تشریح انہوں نے اپنی کتاب طبقات الشافعیۃ البکری ص ۲۶۱ طبع مصر میں کی ہے۔

اجلہ متقلدین حضرات غیر مخصوص مطلق میں تقلید کر سکتے ہیں مگر کلام کو صرف مجتہد جان اور ان کے ذکر ان کو معصوم عن الخطا تسلیم کر کے کیونکہ المجتہد بخلاف و یعیب اور حقیقۃً حقیقۃً اصل مجتہد یطیع و ازمان کا نام ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور نہ شک و ازلے والے کے شک سے زائل ہو مگر مشورۃً منکر و بدعت جو غیر متقلدیت کے کھلے رد و اذہ سے ترقی کر کے اس مقام پر پہنچے ہیں جناب علامہ حکیم صاحب جیلانچوری کہتے ہیں کہ ان متقلدین کا اختلاف بظاہر فروعی کا جاتا ہے لیکن حقیقت میں اصولی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک فرقہ اپنے مخصوص امام کی تقلید کا حقیقہ بھی رکھتا ہے بلکہ اذہ و طوع اسلام مثلاً میری طالب علمی اگست ۱۹۵۰ میں متقلدین کا آپس میں اختلاف فروعی ہے اصولی نہیں اور اپنے مخصوص امام کے متعلق ان کا غیر متزلزل حقیقہ نہیں بلکہ صرف مجتہد ہونے کی وجہ سے حسن ظنی ہے کہ مجتہد ہونے کی وجہ سے مصلوب و خطا دونوں پہلو ان کے ممکن ہیں گو اغلب مصلوب ہے۔

باب چہارم

ہم باب سوم میں چوتھی صدی تک کے بہت سے اکابر حضرات محدثین کرام اور فقہاء کرام کا مقلد ہونا یا تقلید کر چکے ہیں۔ اب ہم چوتھی صدی کے بعد کے بعض حوالے دیئے قدیمین کرام کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ الحاکم بن الحسن البیہقی (المتوفی ۵۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ العلامۃ البارع اور رئیس بل تہذیب لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۹)

(۲) امام ابو بکر احمد بن محمد البرقانی (المتوفی ۴۲۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ اور شیخ الفقہاء والمحدثین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۹)

(۳) امام ابو القاسم حبشہ النضر بن الحسن الاسکافی (المتوفی ۴۱۸ھ) جو الامام الحافظ اور الفقیر تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۷)

(۴) امام ابو عمر عثمان بن سعید الدانی (المتوفی ۴۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الشیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۹)

(۵) امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر (المتوفی ۴۶۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الشیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ پہلے ظاہری تھے۔ ذہبیؒ لکھتے ہیں خصوصاً مالکی پھر مالکی المذہب ہو گئے تھے اور حضرت امام شافعیؒ کی فقہ کی طرف بھی بکثرت میلان رکھتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۰۸)

(۶) امام ابو بکر احمد بن الحکیم البیہقی (المتوفی ۴۵۸ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ العلامۃ اور شیخ مؤثران لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ حضرت امام الحرمینؒ نے تو یہاں تک کہہ رہا ہے کہ جتنے بھی شوافع ہیں ان کی گردن میں حضرت امام شافعیؒ کا احسان لٹکا ہوا ہے۔ مگر امام بیہقیؒ کا حضرت امام شافعیؒ پر احسان ہے انصاف بیغہ فی نضرة مذهبہ۔ کیونکہ حضرت امام بیہقیؒ نے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کی تائید میں بہت سی

کتابیں لکھی ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۱۱)

حضرت امام بیہقیؒ کی سنن الکبریٰ وغیرہ کتابیں دائرۃ المعارف حیدر آباد دکن میں طبع ہو چکی ہیں جن کی روایات سے فرقہ ثانی استدلال کیا کرتا ہے۔ اور ان کی دوسری کتاب کتاب القراءۃ کی اکثر روایات پر قرآنہ غلط الامام کے سلسلہ میں قرآن کی گاڑی چلتی ہے۔ اگر حضرت امام بیہقیؒ فرقہ ثانی کے نزدیک تعظیم شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہیں تو مشرک کی تصنیف پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ (معاذ اللہ تعالیٰ)

(۸) امام ابو محمد الحکیم بن مسعود بخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام اور محافظ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۳۳)

یہ وہی امام بخاریؒ ہیں جن کی قرآن کریم میں تفسیر معالم التنزیل اور حدیث میں شرح السنۃ اور مصابیح وغیرہ کتابیں آج بھی موجود ہیں اور اہل علم ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

(۹) امام ابن عساکر۔ ابوالقاسم علی بن الحسن (المتوفی ۵۴۰ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام۔ محافظ الکبریٰ محدث اثنی عشر الامم اور فقہ المیزان لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۳۴)

جن کی تاریخ ابن عساکر طبع ہو کر منصفہ شہود پہنچا چکی ہے۔

(۱۰) امام زبیدی۔ ابوالحسن علی بن احمد (المتوفی ۵۴۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام محافظ العابد المحدث اور احد الامم لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۳۵)

(۱۱) امام الحاکمی۔ ابوبکر محمد بن موسیٰ (المتوفی ۵۸۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام محافظ اور البیہق لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۳۶)

جن کی کتاب الاعتبار فی الاستیعاج والمنوع من الآثار حیدر آباد دکن میں طبع ہوئی ہے اور اصولی حدیث میں شروط الامم النعمۃ وغیرہ متعدد کتابیں ان کی یادگار ہیں۔

(۱۲) امام عبد الغنی بن عبد الوہاب (المتوفی ۶۰۰ھ) جو محافظ الامام اور محدث الاسلام تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۳۷)

(۱۳) امام ابن الخضری ابوالفتح نصر بن ابی الفرج (المتوفی ۳۴۰ھ) جو الامام اور محافظ اور المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۳۸)

(۱۴) امام عبد الرزاق بن ابی محمد الشیخ عبد الصمد جیلانی (المتوفی ۲۰۲ھ) جو سیدنا شیخ عبد القادر جیلانیؒ

(المتوفی ۵۹۱ھ) کے صاحبزادے تھے۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث اور الحافظ مکتے میں۔ یہ بھی اپنے باپ کی طرح جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۵) امام عبدالقادر بن عبد اللہ (المتوفی ۵۶۱۲ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ جنبی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۶۳)۔

(۱۶) امام علی بن الفضل (المتوفی ۵۶۱۱ھ) جو الحافظ۔ علامہ اور المفتی تھے۔ الحنفی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)۔

(۱۷) امام ریاض بن الحسن (المتوفی ۵۶۰۹ھ) جو الحافظ اور المحدث تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۵)۔

(۱۸) امام عمر الدین ابوالفتح (المتوفی ۵۶۱۳ھ) جو الحافظ الامام المحدث الفقیر تھے۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۶)۔

(۱۹) امام تقی الدین۔ ابوالطاهر اسماعیل بن عبد اللہ بن الانطاسی (المتوفی ۵۶۱۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام البیوع الحافظ اور فقیہ الشافعی مکتے میں۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۶۷)۔

(۲۰) امام ضیاء المقدسی۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد (المتوفی ۵۶۲۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام العالم الحافظ الحجة اور محدث شام مکتے میں۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۸)۔

(۲۱) امام ابو یوسف۔ جمال الدین عبد اللہ بن حافظ عبد الغنی (المتوفی ۵۶۲۹ھ) جو الحافظ الفقیر تھے۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۹)۔

(۲۲) امام ابن لقطہ۔ ابو یوسف محمد بن عبد الغنی (المتوفی ۵۶۲۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام المتقن اور المحدث مکتے میں۔ جنبی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۷۰)۔

(۲۳) امام الدیلمی ابو عبد اللہ محمد بن ابی المعالی (المتوفی ۵۶۲۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الشافعی مکتے میں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۷۱)۔

(۲۴) امام ابن الصلاح۔ ابو عبد اللہ عثمان (المتوفی ۵۶۴۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ المفتی اور شیخ الاسلام مکتے میں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو شافعی مکتے میں۔ (تذکرہ ص ۲۱۳)۔

یہ وہی حافظ ابن صلاح ہیں جن کا اصول حدیث میں ایک بہترین رسالہ مکتوم الحدیث کے نام سے مصر اور المدینۃ المنورۃ میں طبع ہوا ہے۔

(۲۵) امام الصریضی ابوالحاق ابراہیم بن محمد (المتوفی ۵۶۴۱ھ) جو الحافظ المتقن اور العالم تھے۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۴)۔

(۲۶) امام یوسف بن ابی عبد اللہ محمد بن ابی الحسن (المتوفی ۵۶۵۸ھ) جو الفقیر الحافظ الامام اور القدرۃ تھے۔

حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۷) امام ابو حاتم۔ ابو القاسم محمد بن عبد الرحمن بن اسحاق۔ (المتوفی ۲۵۵ھ) جو الحافظ علامہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۸) امام رشید الدین ابوالحسن یحییٰ بن علی (المتوفی ۶۶۲ھ) جو الحافظ۔ الامام الثقف اور المجتہد تھے۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۲۹) امام شرف الدین النبی ابو المنظر یوسف بن الحسن (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۳۰) امام ابن العاد۔ ابو المنظر منصور بن سیدم (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام الحافظ اور المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

(۳۱) امام نووی۔ البرکات بن ابی نعیم شرف (المتوفی ۶۷۵ھ) جن کو علامہ ذہبی الامام الحافظ الاوحد القدوة شیخ الاسلام اور علم الادب قرار دیتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

یہ وہی امام نووی ہیں جن کی "شرح منہب" اور "شرح صحیح مسلم" اور "امداد الفوائد وغیرہ" ایسی عظیم المنفع کتابیں موجود ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی قدرت دیکھیے کہ ہیں وہ بھی مقلد ہیں۔

(۳۲) امام محب الدین الطبری۔ ابو العباس احمد بن عبد اللہ (المتوفی ۶۷۳ھ) جو الامام المحدث المصنف اور فقیہ الحرم تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

(۳۳) امام زین الدین الانبوری۔ ابو الفتح محمد بن احمد (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام المحدث الحافظ المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

(۳۴) امام ابن دقین احمد ابو الفتح محمد بن علی (المتوفی ۷۰۳ھ) جو الامام الفقیہ المحدث العلما اور شیخ الاسلام تھے۔ علامہ ذہبی ان کو شافعی المالکی سمجھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

(۳۵) امام شرف الدین الدیلمی (المتوفی ۷۰۵ھ) جو الامام۔ علامہ الحافظ المجتہد اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

(۳۶) امام شباب الدین ابن الفرج (المتوفی ۶۹۹ھ) جو الامام العالم الحافظ اور شیخ المحدثین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

(۲۷) ام علی بن عبد الکافی (المتوفی ۵۶۷ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے (مذکرہ ص ۲۶۲) انہوں نے حافظ ابن تیمیہ کی تردید میں ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس کا نام "شفا السقام" ہے جو دکن میں طبع ہو چکی ہے۔

(۲۸) امام شمس الدین ابن حبان (المتوفی ۶۸۲ھ) جو الام، الحافظ اور المتقن تھے۔ شافعی المذہب تھے (مذکرہ ص ۲۶۳)۔

(۲۹) امام سعد الدین الحارثی (المتوفی ۷۱۱ھ) جو شیخ الام الفقیہ الحافظ اور المتقن تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (مذکرہ ص ۲۶۴)

(۳۰) ام جمال الدین المیزبانی (المتوفی ۶۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبی العالم الحیر الحافظ الامام اور محدث شام لکھتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ انہوں نے دو سو مجلدوں میں تہذیب الکمال تھی۔ شافعی المذہب تھے۔ (مذکرہ ص ۲۸۸) یہ وہی تہذیب الکمال ہے جس کو چھانٹ کر حافظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) شافعی المذہب نے "تہذیب التہذیب" کی شکل میں اسماء الرجال (بیوگرافی) میں اپنی عمدہ یادگار چھوڑ دی ہے۔

(۳۱) حافظ ابن تیمیہ۔ ابوالعباس احمد بن عبد العلیم (المتوفی ۷۲۸ھ) جو الحافظ الامام اور محدث المفسر علامہ المجتہد تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ نواب صدیق حسن خان ان کو شیخ المنازلہ لکھتے ہیں۔ (انجمن ص ۲۵)

تاریخ کوام! اس بحرِ بحر کے کافر کی ساحل ہی نہیں۔ اگر آپ کتب اسماء الرجال۔ طبقات المحدثین۔ طبقات الفقہاء۔ طبقات المورخین۔ طبقات المفسرین اور طبقات النحاة وغیرہ ملاحظہ کریں تو آپ کو جمہور اہل اسلام میں حضرت محدثین کریم فقہاء عظام مفسرین بیک انجمن مورخین ذوالافانم اور مصنفین کتب الرجال کے الاعلام سے کم از کم اٹھارے فی صدی تقلید ہی نظر آئیں گے۔ ذرا آپ طبقات الشافعیہ، الجبرجی، علامہ شکی، طبقات الحنابلہ، قاضی البیہقی اور طبقات الکبیرین الدربانج المذہب لابن قریون اور طبقات حنفیہ میں الجواهر الملیہ اور الفوائد البیہقیہ وغیرہ کامطالعہ کر لیجئے۔ اور پھر آپ تقلید شخصی کو شرک اور تقلیدین کو مشرک قرار دیجئے۔ کیا آپ کی جمہور اہل اسلام کو مشرک کہنے ہی سے غشی ہو چکی ہے؟ ہم علی وجہ البصیرت کہتے ہیں کہ حضرات سلف و خلف میں تقلید شخصی نہ صرف یہ کہ درج ہی تھی بلکہ بعض اس کی اشاعت اور وصیت بھی کیا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ ابی امام ابواسحاق عیسیٰ بن محمد الحریری (المتوفی ۸۴۸ھ) کے ترجمہ میں ان الفاظ سے ان کی توصیت کرتے ہیں الامام الزاد الحافظ شیخ الاسلام اور لکھتے ہیں کہ وہ علم کفایت کے ماہر امام اور حافظ حدیث تھے اور کثیر حنبلی تھے اور ان کا یہ قول بھی علامہ ذہبی نے نقل کیا ہے۔

انا حنبلی صاحبیت والی امت
فوصیتی للناس ان یتحسبوا
(ذکرہ صفحہ ۲۵۳)

میں جب تک زندہ رہا تو حنبلی ہی رہوں گا۔ اور اگر میں
مرد جان کر لوگوں کو میری یہ وصیت ہے کہ وہ حنبلی
مذہب اختیار کریں۔

کیا ہم فریق ثانی سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ جب تقلید شخصی کو شرک اور بدعت ہے اور اس کی تردید صحیح ہے
اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی ہے تو اہل اسلام کے نزدیک تقلید شخصی کرنے والا اور
اس کی وصیت کرنے والا امام الزماہر الحافظ ابو شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ کیا کوئی مشرک اور بدعتی بھی شیخ الاسلام
بن سکتا ہے؟ ذرا بحث کر کے ابو جہل اور ابولہب وغیرہ کو شیخ الاسلام کہہ دیجئے پھر دیکھئے کہ مسلمان آپ کی کیا توقع
اور آپ سے کیا سلوک کرتے ہیں؟

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن عبدالسلام اور ان کے تلمیذ حافظ ابن قسیر العید اور ان کے شاگرد علامہ ابی سیدان سن
اور ان کے شاگرد حافظ زین الدین العزازی اور ان کے شاگرد حافظ ابن حجر عسقلانی اور ان کے شاگرد امام جلال الدین
سیوطی تمام اکابر شافعی المذہب تھے۔ (المنجۃ ص ۳۳)

فریق ثانی سے متبادانہ گزارش ہے کہ وہ حافظ ابن قسیر العید کی امام اور عمدۃ الاحکام وغیرہ اور علامہ
ابن سیدان سن کی شرح الترمذی اور امام عراقی کا اقیۃ الحدیث اور حافظ ابن حجر کی فتح الباری۔ بلوغ المرام۔
شرح منجۃ العکبر۔ تقریب التہذیب۔ تہذیب التہذیب اور سان المیزان وغیرہ بے شمار کتابوں اور امام سیوطی
کی (نصف التفسیر ج ۱)۔ تفسیر القان اور تہذیب الراوی وغیرہ لاتعداد کتابوں کو ہاتھ بھی نہ لگائیں۔ کیونکہ یہ تمام
اکابر امام شافعی کے مقلد تھے اور فریق ثانی تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہتا ہے تو پھر مشرکین اور متبیین کی کتابوں پر
کیا اعتماد اور بھروسہ ہو سکتا ہے؟ اور یہ بات بالکل عیاں ہے کہ علوم اسلامیہ اور فنون تہذیبیہ کی اکثر دوشیزکائیں
مقلدین ہی کی تابعت کردہ ہیں۔ تو پھر اگر غیر مسلم یا ملحد قسم کے لوگ اسلامی کتب کے ذخیرہ پر اعتراض کریں، اور
انہیں ناقابل اعتبار مقلدین قرار دے دیں تو ان پر کیا ہو سکتا ہے؟

دوستوں سے ہم نے وہ حدیث اٹھائے جان پر دشمنوں سے دشمنی کا سبب لگھو بنا رہا

حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام نوافیؒ حضرت امام داؤدؒ
حضرت امام ترمذیؒ اور حضرت امام ابن ماجہؒ کے ہائے کتابوں میں منعقت

حضرات مصنفین صحاح ستہ

قسم کے اقوال ملتے ہیں بعض حوالوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مقلد تھے اور اپنی حوالوں سے مخالفہ
 کھا کر غیر مقلدین کے وکیل عظیم نے انہیں غیر مقلد سمجھا ہے۔ (ملاحظہ ہو نتائج التعلیم ص ۱۳۲۸) میں
 علامہ طاہر بن صالح الجزائری اپنی محقق کتاب توجیہ النظر فی اصول الاثر (المطبوع فی ۱۳۲۸ھ) میں
 لکھتے ہیں کہ

اما البخاری والبوداؤد فاما امان
 فی الفقہ وکثرا من اهل الاجتهاد
 واما مسلم والترمذی والنسائی
 وابن ماجہ وابن خزيمة والبیہقی
 والبنار ونحوهم فہم علی مذهب
 اهل الحدیث یسوا مقلدین لولہد
 لعینہ من العلماء ولا ہم من الائمة
 المجتہدین علی الاطلاق بل یمیلون
 الی قول ائمۃ الحدیث کاشافعی واجہد
 واسحاق والی عبید واما لہم
 وہم الی مذاہب اهل الحجاز
 امیل منہم الی مذاہب اهل
 العراق۔ (توجیہ النظر ص ۱۸۵)

باقی حضرات کا مجتہد متشبہ ہونا تو اس عبارت میں واضح ہے کہ وہ مطلق مجتہد نہ تھے بلکہ متشبہ
 تھے البتہ حضرت امام بخاری اور حضرت امام البوداؤد کے بارے فرماتے ہیں کہ وہ دونوں من اهل الاجتہاد تھے
 اگر مراد یہ ہو کہ یہ حضرات مجتہد متشبہ ہیں۔ جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حضرت امام البوداؤد اور
 حضرت امام ترمذی کے بارے فرماتے ہیں کہ

اما البوداؤد والترمذی فہما مجتہدان
 متشبہان الی احمد واسحاق (الانصاف ص ۲۹)

حضرت امام البوداؤد اور حضرت امام ترمذی حضرت امام احمد
 اور حضرت امام اسحاق کی طرف مجتہد متشبہ ہیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ مجتہد تھے لیکن مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منقصب تھے اور اگر مکرر یہ ہو کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو درست نہیں کیونکہ اگر حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق ہوتے تو کتب فقہ میں جہاں دیگر حضرات ائمہ مجتہدین کے فقہی اقوال نقل ہیں ان کے اقوال بھی نقل ہوتے۔ حالانکہ کتب فقہ ان کے فقہی اقوال سے بالکل خالی ہیں۔ حضرت امام ترمذیؒ اپنے استاد امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاریؒ سے حدیث کی تصحیح و تضعیف اور روایت کی توثیق و تضعیف تو نقل کرتے ہیں لیکن کہیں بھی انہوں نے فقہی مذہب اور مسلک کے طور پر ان کا قول ترمذی شریعت میں نقل نہیں کیا جب کہ حضرات ائمہ مجتہدین کے علاوہ دیگر مجتہد درجہ کے حضرات فقہاء کرام کے اقوال اور مذہب بھی انہوں نے نقل کیے ہیں یہ اس بات کی واضح دلیل اور ٹھکانہ قرینہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منقصب تھے رہا ان کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا کوئی ٹھکانہ نہیں حضرات علماء کرام کے ہاں یہ مقولہ شہرت کا درجہ رکھتا ہے۔ فقہ البخاری فی الابواب والسرجم کہ حضرت امام بخاریؒ کی فقہ بخاری شریعت کے ابواب و تراجم میں ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

ومن هذا القبيل محمد بن اسماعيل البخاري فانه معدود في طبقات الشافعية ومن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي (الى ان قال) وكلام السنوي الذي ذكرناه شاهداً لهذا (البيان)

اور اسی طرح حضرت امام محمد بن اسماعیل بخاریؒ کی طبقات شافعیہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات نے انہیں طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے ان میں امام تاج الدین السبکیؒ بھی ہیں (پھر فرماؤ کہ حضرت امام ترمذیؒ کا کلام جو ہم نے ذکر کیا ہے اس امر کا شاہد ہے۔

امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۲۲ تا ۱۹ میں حضرت امام بخاریؒ کے تفصیلی حالات بیان کیے ہیں اور نو اب صدیق حسن خان صاحب بھی حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام نسائیؒ، حضرت امام ابو داؤدؒ کو کثر و کثرت میں داخل کرتے ہیں (راجعہ العلوم قسم ثالث ص ۱۸۱) حضرت امام بخاریؒ وہ بزرگ ہیں جن کے دو رسائل جزر رفع الیدین اور جزر الفکرہ پر فرق ثانی کی دو اختلافی مسائل میں گامزدی جلتی ہے مگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کرشمہ دیکھئے کہ حضرت امام بخاریؒ بھی مثلاً ہی ثابت ہو گئے۔

جاوہرہ جو سر پر چڑھ کر بوسے

حضرت ام نئی کو علامہ سبکی طبعات شافعیہ میں درج کرتے ہیں (ملاحظہ ہو طبعات ص ۱۲۳)
اور حضرت ام ابو داؤد کے بارے فرماتے ہیں کہ

قال شيخنا المذهبي رحمه الله تعالى
تفقه ابو داود باحمد بن حنبل
ہمارے شیخ علامہ ذہبی نے فرمایا کہ حضرت ام ابو داؤد
نے حضرت ام احمد بن حنبل سے فقہ حاصل کی اور مدت
ولادہ مدہ (طبعات ص ۱۲۴) تک ان کی خدمت میں رہے۔

حافظ ابن القیم بھی حضرت ام ابو داؤد کو حنبلی سمجھتے ہیں و اعلام الموقعین ص ۲۳۶ طبع ہند اور علامہ ابن کثیر
پاشا بغدادی بھی حضرت ام ابو داؤد کو حنبلی سمجھتے ہیں (دعوتہ العارفین ص ۳۹) حضرت مولانا سید محمد نور شاہ حنبلی
فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ نے حضرت ام نئی اور حضرت ام ابو داؤد کے حنبلی ہونے کی تصریح کی ہے۔
(مقدمہ فیض الباری ص ۵۵) اور فرماتے ہیں کہ حق بھی یہی ہے (العرف الشدی ص ۱) یہ حضرات شافعی ہوں
یا حنبلی بہر حال میں تو مقلد ہی۔ ام اسحاق بن ابراہیم بن ابیہ (الموتی ۲۲۷ھ) کو ام سبکی نے طبعات الشافعیہ
میں ذکر کیا ہے (طبعات ص ۲۳۲) اور مقدمہ فیض الباری ص ۵۸ میں حنفی بتایا ہے۔ حضرت ام دارقطنی (ابو الحسن
علی بن عمر الموتی ۲۸۵ھ) بھی شافعی المذہب تھے (طبعات ص ۲۳۲) اسی طرح حضرت ام یزیدی (صاحب
مشکوۃ الشیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ العظیمی (سال انقضاء ۷۷۷ھ) اور مولف بلوغ
المسلم حافظ ابن حجر سب شافعی المذہب تھے کما تر

اکثر اور متداول کتب تفسیر بھی مقلدین ہی کی ہیں مثلاً تفسیر بیضاوی البحر المحیط۔ معالم التنزیل۔ غازی
کُتب تفسیر ابن کثیر۔ تفسیر کبیر وغیرہ شوافع کی ہیں تفسیر احکام القرآن للجباص۔ تفسیر دارک۔ ابو السعود ،
روح المعانی اور مظہری وغیرہ اشاف کی ہیں و علیٰ ذلہ القیاس تفسیر وغیرہ دیگر اسلامی علوم و فنون میں اکثر تصانیف
مقلدین کی ہیں اگر تقلید شخصی کے مرتکب مشرک اور مبتدع ہیں تو ان کی تالیفات کردہ کتابوں سے کلیتہً دست برداری
کرنا پڑے گی۔ کیونکہ مشرک و مبتدع کی دُعا شرعاً نفل اور بات معتبر ہے اور نہ جرح و تعزیر۔ غیر مقلدین حضرات کو
پھر تو صرف دارقطنی علی ابن ربیع۔ ابن حزم۔ ذریعیان۔ امیر میانی اور قاضی شوکانی وغیرہ کی کتابوں پر ہی اکتفا
کرنا پڑے گی۔ بلکہ مقلدین حضرات کی کتابوں پر بے اعتمادی کے اظہار کے باوجود بھی ان سے چشم کار نہیں ہو
سکے گا۔

اگر تم طیش میں آکر میرا خط چھڑ ڈالو گے
تو سب سے پاؤں چومیں گے میری تحریر کے چھوٹے

باب پنجم

حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض

افریقائی ثانی کا بڑا غم خویش دینی اور مشہور اعتراض یہ بھی ہے کہ حضرات

ائمہ اربعہ سے زیادہ تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات اربعہ اور حضرت عمرؓ وغیرہ کی تقلید نہیں کی جاتی؟ اور لوگ افریقی اور عمری وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے؟ اور حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بن گئے؟ جب یہ چاروں حضرات ائمہ کرامؓ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں نہ تھے تو کیوں نہ سمجھ کر وہی چیز لی جائے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں تھی اور ان کی تقلید کیوں نہ کی جائے جب کہ حدیث علیہ السلام بسنتی ومنۃ الخلفاء الراشدينؓ (الحدیث) اور حدیث ما انما علیہ واصحابی اسکی واضح موید ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری ٹھہرائی جاتی ہے؟

الجواب۔ یہ اعتراض آج کی پیداوار نہیں بلکہ یہ بہت پرانا ہے اور یہ ایک رافضی کی شکایت سے سرفرا کیا گیا ہے۔ منافق ابن تیمیہ اس کو یوں نقل کرتے ہیں۔

رافضی نے کہا کہ تمام متقدمین قیاس کے قائل ہیں اور
 اُسے کو لیتے ہیں اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے دین میں
 کچھ داخل کر دیا جو دین میں سے نہیں اور انہوں نے
 شریعت کے احکام بول ڈالے اور چار مذہب بنائے
 جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ
 کرامؓ کے زمانہ میں نہ تھے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے
 اقوال ان متقدمین نے ترک کر دیے حالانکہ حضرات صحابہ
 کرامؓ نے ترک قیاس کی تصریح کی ہے اور یہ کہا

قال الرافضی ذهب الجميع منهم
 الى القول بالقياس والتخذ بالرأی
 فادخلوا في دين الله تعالى ما ليس
 منه وحرفوا احكام الشريعة
 واتخذوا مذاهب اربعة لم
 تكن في زمن النبي صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم ولا زمن الصحابةؓ
 واهلوا اقاويل الصحابةؓ مع انهم

نصوا علی ترک القیاس وقتالوا اول
من قاس ابلیس الخ (منہج السنۃ ۳/۲۸۷ طبع لایق)

ہم نے حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں اس سوال اور اعتراض کے موجب کی نشاندہی کی ہے اور یہ ایک طویل اعتراض ہے جس میں انہی کے اعتراض کی یہ شق بھی ہے کہ ہم ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے حقیقی اور شافعی وغیرہ کیوں بنتے ہو (بالآخر، قال) اس طویل اعتراض کو نقل کر کے حافظ ابن تیمیہؒ نے اس کے نیچے اُدھیڑے ہیں اور فضاء آسمانی میں اس کی دھجیاں بکھیری ہیں کہ اعتراضین کا سارا کتبہ جمع ہو کر بھی رفو نہ کر سکے ہم نہایت ہی اختصار سے ان کے جواب کا خلاصہ عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرات ائمہ اربعہؓ کے مسائل وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل ہوئے ہیں۔

(۲) مذہب اربعہ کی کتابوں کو دیکھئے کہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے یا قاعدہ استدلال حکمت سے ہیں اور ان کو وہ اپنے لیے حجت سمجھتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

(۳) باقی ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ اس لیے نہیں کہتے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نے دینی مسائل کتب کی شکل میں جمع نہیں کیے بخلاف حضرات ائمہ اربعہؓ کے کہ خود انہوں نے یا ان کے لائق اور معتبر علماء نے ان کے بیان کردہ مسائل جمع کیے ہیں اس لیے مسائل کی نسبت حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف ہوئی اور ان مسائل میں لوگوں نے ان کی پیروی اور تقلید کی اور حقیقی و شافعی وغیرہ کہلائے۔

(۴) جس طرح صحیح بخاری، مسلم، ابو داؤد وغیرہ کتب حدیث حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ وغیرہ نے مرتب اور مدون کی ہیں اور کمال فرست اور پوری دیانت کے ساتھ ان میں انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں جمع کی ہیں اس لیے ان کتب کی نسبت ان کی طرف ہوتی ہے نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد کردہ اور اختراع کردہ باتیں ہیں جیسے صحیح بخاری کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں درج کردہ حدیثیں حضرت امام بخاریؒ کے اپنے اقوال بن جابن حدیثیں نہ رہیں اسی طرح حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف مسائل کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار نہ رہیں اور حقیقت بدل کر کہتی اور حمیزہیں جاسے تو جس طرح صحیح بخاری کی نسبت حضرت امام بخاریؒ کی طرف اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں حدیثیں جمع کرنے میں ان کو دستوں بہوں

کی محنت شانہ کرنا پڑی سہا سی طرح فقہ کی جمع و تدوین میں چونکہ حضرات ائمہ اربعہ (و غیر ہم) نے بے حد کاوش و کوشش اور بڑی کوشش کی ہے اس وجہ سے نسبت ان کی طرف ہوئی نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد و اختراع ہے اور معاذ اللہ تعالیٰ یہ قرآن و حدیث سے مستدام ہے۔

(۵) یا جیسے حضرت امام حنفی کی قرأت (جو ہندوستان میں رائج ہے) یا ابن کثیر اور امام نافع وغیرہ حضرات کی قرأت ان کی اپنی ایجاد نہیں بلکہ ان رسالت مشہور قاریوں کی قرأت خود صحیح حدیث و انسناد القرآن علی سبعة احرف اور حضرات صحابہ کرام سے نقل ہوئی چلی آتی ہے ان حضرات قرأت کی طرف قرأت کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کی اپنی ایجاد ہو اسی طرح فقہ کی نسبت سے بھی یہ لازم نہیں آتا کہ یہ حضرات ائمہ اربعہ کی ایجاد ہو اور پہلوں سے منقول اور ماخوذ نہ ہو۔

(۶) رافضی کی مثل حضرات ائمہ اربعہ کے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ ہونے سے اگر یہ ہے کہ ان کے مسائل وہ نہیں جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام کے بیان کردہ مسائل تھے تو یہ رافضی کا خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ اور مذاہب اربعہ کی کتابیں اس حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے پڑھیں اور اگر رافضی کی مراد یہ ہے کہ یہ حضرات بنفس نفیس اٹھیں مبارک زمانہ میں نہ تھے تو بجا ہے اس میں کیا مضائقہ ہے؟ آخر دنیا گدشتی اور گداشتی ہے جیسے حضرت امام بخاری حضرت امام مسلم حضرت امام ابو داؤد حضرت امام ترمذی حضرت امام نافع اور حضرت امام ابن کثیر وغیرہ بھی تو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں نہ تھے ان کے تاخر زمانی کی وجہ سے تو حدیث جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کوئی خرابی واقع ہو سکتی ہے اور نہ قرآن کریم کی قرأت میں کوئی خلل پیدا ہو سکتا ہے۔

(۷) جیسے مثلاً قرأت امام حنفی کے سے قرآن کریم نہیں بدل جاتا یا مثلاً اعلیٰ شیخ صحیح بخاری کو حضرت امام بخاری کی طرف نسبت کرنے سے حدیث کا وجود دوسری صدی کی پیداوار نہیں ہو جاتا تو اسی طرح فقہ کا معاملہ بھی سمجھیں کہ کسی فقیہ اور مجتہد کی طرف نسبت سے وہ اس کی ذاتی اختراع نہیں بن جاتی۔

(۸) جس طرح حضرت امام بخاری وغیرہ حضرات محدثین کرام نے اپنی خدا داد قابلیت اور فراست سے بعض احادیث کی تصحیح (یا تضعیف) کی جن کی صحت (یا ضعف) صحیحہ نہ تو انہوں نے اپنے اساتذہ کرام سے سنی اور نہ دیگر اہل علم سے۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرام نے بھی اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی قوت سے مسائل استنباط کئے جن میں ان سے پہلے کسی نے بھی لب کئی نہیں کی تو جس طرح حضرت امام بخاری وغیرہ

محدثین کلام تصحیح (یا تضعیف) حدیث میں قابلِ تہمت نہیں اسی طرح حضرات فقہاء کرامؒ بھی فقہی جزییات کے استخراج و استنباط میں قابلِ ملامت نہیں ہیں (محصلاً منہاج السنۃ ص ۹۷۹ طبع بولاق مصر)
 قارئین کرام! احفاظ ابن تیمیہؒ کا اصولی جواب آپ نے سُن لیا اگر یہ تعبیر اور قدسے تشریح کے ساتھ الفاظ اُن کے نہیں لیکن مضمون سب انہی کا ہے جس سے انہی اور اس کے چلیوں کے لایعنی استراض کی تمام مشغول کی خوب قلعی کھتی ہے۔ قلندراتیہ بیان کر لیا تھم گی۔ گویا کسی نے کھدیا سینہ پر اُکے ہاتھ

اول من قاس ابلیس کی حقیقت

انہی قول اول من قاس ابلیس کے جملہ کو حضرات صحابہ کرامؓ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور بعض غیر مقلدین حضرات بھی اس سے تقلید کی تردید میں استدلال کیا کرتے ہیں حالانکہ مذکورہ حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا قول ہے۔ یہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا قول ہے دراست البیہقیؒ طبع قدیم اور منذ دارمی مسئلہ طبع ہند میں حضرت محمد بن سیرینؒ اور سطر سے بھی منقول ہے تو ایسے اہم مسئلہ (یعنی مقلدین کے مشرک جاتی اور گمراہ کئے گئے اسلام یا آثار تابعین سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ اور ان کا اس میں کیا اعتبار ہے؟ اور اگر یہ قول درست بھی ثابت ہو جائے تب بھی مقلدین پر اس کی کوئی زد نہیں پڑتی اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم فرشتوں کے ساتھ ابلیس لعین کو بھی اِذَا اَمْسُ تَنَکَ کے الفاظ سے سمجھ کرنے کا تھا اور اُس نے اللہ تعالیٰ کے اس صریح حکم کے مقابلہ میں اَنَّا خَیْرٌ مِّنْہُ خَلَقَ کَیْ مِنْ نَّارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِیْنٍ سے قیاس فاسد کر کے خود کو حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بہتر سمجھا اور ایسے قیاس کے باطل۔ فاسد اور مردود ہونے میں کیا شک اور شبہ ہو سکتا ہے جو نص کے مقابلہ میں ہو؟ بلکہ اگر فریق ثانی کے ذہن کو مستعار لے کر یوں استدلال کیا جائے کہ پہلا غیر مقلد ہی ابلیس لعین تھا تو زیادہ قرین قیاس ہے وہ اس طرح کہ جب اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو بھی اور ابلیس لعین کو بھی حکم دیا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کریں تو فرشتوں نے بلا قیل و قال اور بلا طلب دلیل اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتقاد کرتے ہوئے کہ حکم کا فعل حکمت سے خالی نہیں فوراً سجدہ کیا اور وہ مطیع و فرمانبردار اور مقلد ٹھہرے مگر ابلیس لعین اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتقاد کو ترک کر کے غلاب دلیل ہوا اور یوں گویا ہوا۔ اَنْزَلْنٰکَ هٰذَا الَّذِیْ کَرِهْتَ عَلٰی اَآیٰتِہٖ (پ ۱۵۔ بنی اسرائیل۔ ۷) بھلا دیکھ تو یہ شخص ہے جس کو تو نے مجھ سے بڑھا دیا؟ اور اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ یہ بحث موجود ہے کہ تقلید و اتباع

کا ایک ہی معنی ہے اور اہل بیت علیہم السلام میں پہلا فرد ہے جس نے اللہ تعالیٰ کے حق حکم پر اعتقاد نہ کیا اور اقبال و تقلید
اس سے گریز کیا اور پھر نص کے مقابلہ میں قیاس کی نشان لیا اور ترک تقلید کی وجہ سے زائد درگاہ ہوا کیا خوب
اُچھا ہے پاؤں یا رکاز لہب دراز میں خود ہی پتے دلم میں حسیت یاد آگیا
یہ بات بالکل واضح ہے کہ نہ تو ہر رائے مقبول و محمود ہے اور نہ ہر رائے مردود و مذموم
ہے جو رائے نصوص کے موافق اور ان سے ماخوذ ہے وہ محمود و مقبول ہے اور
جو رائے نصوص کے خلاف ہو اور نصوص اس کے ابطال پر شاہد ہوں تو وہ رائے مذموم و مردود ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے بھی محمود رائے اور قیاس صحیح کے سلسلے میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔

باب من شَبَّهَ اصْلاً معلوماً باصلً
مُتَّبِعِينَ الا (بخاری مشیخہ) متیس ہواصل متبیین دین متیس علیہ کے ساتھ تشبیہ دی۔

یعنی یہ باب اس لیے قائم کیا گیا ہے کہ قیاس کی دو قسمیں ہیں ایک قیاس صحیح ہے جو ان شرائط پر مشتمل
ہو جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور دوسرا قیاس فاسد ہے جو اس کے خلاف ہو اور وہی مذموم ہے باقی قیاس
میں کوئی ذمت نہیں بلکہ وہ مامور ہے (فتح الباری ص ۵۹) و عمدة القاری ص ۱۸۳ یعنی وہ رائے جو کتاب و سنت
پس باب ما یذکر من ذم الرأی و تکلف القیاس الا (۱۸۳) یعنی وہ رائے جو کتاب و سنت
اور اجماع کے اصل پر مبنی نہ ہو تو وہ مذموم ہے وہی وہ رائے جو ان تینوں اصول پر مبنی ہو تو وہ محمود ہے اور
اور اسی کا نام اجتہاد ہے (فتح الباری ص ۵۹) و عمدة القاری ص ۱۸۳
اور حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ

فان الرأی رأیان رأی یوافق النصوص
وتشهد له بالصله والاعتبار
وهو الذی اعتمد السلف وعلوایہ
ورأی یخالف النصوص وتشهد له
بالابطال والاهدار فهو الذی
ذمّوه وانکروه
(اغاثرة العقاب ص ۳۳ طبع مصر)

رائے کی دو قسمیں ہیں ایک وہ رائے ہے جو نصوص کے موافق
ہو اور نصوص اس کی صحت اور اعتبار ہونے کی شہادت
دیں تو وہ رائے حضرات سلف کے بان معتبر اور معمول ہے
اور دوسری وہ رائے ہے جو نصوص کے مخالف ہو اور
نصوص اس کے باطل اور نادر و ماقط ہونے کی شہادت
دیں تو اس رائے کی حضرات سلف نے ذمت اور
انکار کیا ہے۔

عالم اسباب میں دین کے بارے دونوں طبقتوں کی شد ضرورت ہے

دین سے تعلق رکھنے والا کوئی شخص بھی عالم اسباب میں حضرات
محمدین کرام اور حضرات فقہاء عظام سے متغنی نہیں ہو سکتا ایک
طبقت نے اگر مغز کی حفاظت کے لیے جھک کر کی حفاظت کی ہے
تو دوسرے نے مغز کی نگرانی کی ہے اور اگر ایک طبقہ نے راستہ کی چوکیداری کی ہے
تو دوسرا طبقہ منزل کا پہرہ دار ہے اگر ایک طبقہ نے مکان کی رکھوالی کی ہے
تو دوسرے نے اس کے اندر قیمتی خزانہ کو محفوظ رکھا ہے غرضیکہ نہ اور متن روایت اور روایت اور لفظ و معنی کا چول وامن کا ساتھ ہے
اور عالم اسباب میں ان حضرات کا امت مرحوم پر بڑا احسان ہے حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
اقوال و افعال نیز توحید (و رسالت) اور امر و نہی وغیرہ احکام کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت میں سے پھر
ایسے افراد منتخب کیے ہیں جو امت کے لیے ان احکام کی حفاظت کرتے ہیں اور بعد کو آنے والے ان
کے تابع اور متقلد ہیں اسی طرح (فقیہی) احکام میں بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ ایسے مجتہد چن لیے ہیں جو امت کے
لیے اجتہاد کے ذریعہ احکام پہنچاتے ہیں اور بعد کو آنے والے لوگ ان کے تابع اور متقلد ہیں۔

(منہاج المستر ۳۱۳ طبع بولاق)

اور نیز موصوفہ انہیں دو گروہوں کا ذکر یوں کرتے ہیں کہ اہل اسلام کے حضرات ائمہ کرام عام
مسلمانوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان دسائی ہیں اور یہ بزرگ چراغ راہ کا کام
لیتے ہیں جن کے ذریعہ سے دین کے سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہوتی ہے آگے حضرات فقہاء کرام کی تعریف
ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ

و یفوضہم ہر راہ بحسب اجتہادہم
واستطاعتہم لادراوای ابن تیمیہ ۳۱۴ طبع بولاق

وہ عام مسلمانوں کو اپنے اجتہاد و اوقات کے مطابق انحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی راہ و حدیث کی ہر راہ بتاتے ہیں۔
ہم عالم اسباب میں دونوں طبقتوں کے محتاج ہیں وہ ہمارے مخدوم اور ہم ان کے خوشتر چین اور خادم ہیں
اور ان کی تقلید اور اتباع ہی کی بدولت قرآن و حدیث اور دین کی ترنگ رسانی ہو سکتی ہے جو صحیح معنی میں ان کا
محبوب ہے وہ اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی محبوب ہے اور جو ان کا مخالف ہے وہ
درحقیقت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کا بھی مخالف ہے۔

عدو ہوں اس کے دشمن کا موافق اس کے پیروں کا
بٹھائے جس کو اپنے پاس لے لی اس کا شیدا ہوں

باب ششم

خود کو پہچانیے

غیر مقلدین حضرت است۔ مقلدین کو تو زور دار الفاظ میں کہتے اور یہ طعن دیتے ہیں کہ وہ تقلید کر کے چوتھی صدی سے بعد کی ایجاد کردہ بدعت کے مرتکب ہیں لیکن اپنا ۱۲ بابا بکسے کی اور نظام کریم کی مطلقاً زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ انکے وجود باوجود کار و کوب ہو اسے؟ ہم یہاں تفصیل میں نہیں پڑتے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب طالعہ مستورہ میں اس پر جو ادریس رحمت حاصل بحث کر دی ہے وہیں ملاحظہ کریں یہاں صرف مختصر سا خلاصہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

علمائے کلمتہ نے غیر مقلدین کے خلاف ایک سالہ ترتیب یا جن کا نام جناب حاجی عبداللہ صاحب تبیۃ الضالین رکھا ہمیں مشاہدہ میں حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے فتویٰ کا ذکر بھی ہے اور یہ مولانا عبدالحق صاحب المتوفی ۱۲۶۲ھ در دہلی۔ ملاحظہ ہو، الحیات بعد المات ۱۴۰۳۔ حضرت لانا سید نذیر حسین صاحب کے استاد تھے نتائج تقلید ۱۴۰۳، والحیات بعد المات ۱۴۰۳ و حاشیہ مذہب اہل السنۃ والجماعت ص ۲۰ از مولانا کاندھلوی صدیقی۔ اس میں تصریح ہے کہ:-

سوانحی مبنی اس فرقہ فواحش کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا ہے اور حضرت امیر المؤمنین (شیخ احمد صاحب بریلوی الخنفی) المتوفی ۱۲۴۶ھ شہید نے ایسی ہی حرکات و تاشات کے باعث اپنی جماعت سے اس کو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھا مگر کسی طرح بھاگ کر وہاں سے بچ نکلا (الی قولہ) اپنے تئیں غایت امیر المؤمنین کے مشہور کر کے لوگوں کو اپنے عقائد سے بتدریج مطلع کیا اور۔

(تبیۃ الضالین ص ۲) بر حاشیہ نظام الاسلام طبع غور شہید عالم لاہور) اور پھر آگے لکھا ہے کہ

اور ان کا مذہب اکثر باتوں میں رد و افض کے مذہب سے ملتا ہے جیسا رد و افض پہلے دفعہ دین اور اکین بالجہر اور قرأت خلف الامام کے مسئلے اہم شافعی کی دلیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر عوام کو خصوصاً حنفی مذہب والے کو تشبیہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور

مسکوں میں شکی اور مترقذ بناتے ہیں (ص ۵)
اور پھر لکھا ہے کہ

اور وہ لوگ آپ کو محمدی اور دوسرے مذہب والوں کو ناقص محمدی اور بدعتی کہتے ہیں (ص ۲۲)

اسی کتاب میں مذکور ہے کہ محدث ابن شاہین نے اپنے کو محمدی المذہب کہا تھا کی تقلید اور پیروی کرتے ہوئے اس دور میں اس فرقہ کے بانی نے محمدی نام تجویز کیا۔

اور پھر لکھا ہے کہ

اور چاندوں مذہب کے حق ہونے پر انکار رکھتا ہے اور علماء کے اجماع کو خلاف جانتا ہے اور چاروں اماموں کی تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ (ص ۲۳)

اور مزید لکھا ہے کہ

لوگوں سے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں اور حقیقت میں محمدیوں کے خلاف ہیں (ص ۱۳)
اور مولانا حمید الدین کلکتوی فرماتے ہیں کہ :

فرقہ گمراہ کو جو شکر تقلید نامہ کے ہیں اور نیا طریقہ انہوں نے اختیار کیا ہے اور کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں (۱۲۹ م)
حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلوی کے شاگرد قاری عبد الرحمن صاحب پانی پتی لکھتے ہیں کہ مولوی حبیب الحق بندری ربانی فقیر غیر معتدیت اپنے بر ملا کہ عالم شریعت علی سے لڑی اگر تو بہ نہ کی مرقد می اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ صحابہ کا علم ہم سے کم تھا ان کو پانچ پانچ حدیثیں یا حدیثیں ہم کو اچھی سب کی حدیثیں یاد ہیں۔

(کشف الحجاب ص ۴۶۔ بحوالہ ترک تقلید ص ۶۶ اور مولانا بشیر احمد صاحب قادری)

۱۲۵۴ھ میں اس گمراہ فرقہ کے خلاف مقدمہ عمار حق نے بڑے سخت فتوے دیے (ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۳۱ وغیرہ) جن میں خصوصیت سے حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب اور مولانا مفتی صدر الدین خان بہادر دہلوی (استاد ذاب صدیق حسن خان صاحب۔ دیکھئے الملاحظہ ص ۲۲) اور مولانا عبد القادر صاحب۔ قابل ذکر ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم مرزا حیرت دہلوی کافی بحث کے بعد لکھتے ہیں کہ اب میں مضمر ذیل پر پیش کی کتابوں سے مولانا شہید اور سید صاحب اور محمدی مذہب جسے غلطی سے دہلیہ سے پکارا گیا اس کی نسبت کچھ طویل آرائے کا خلاصہ کرتا ہوں (حیات طیبہ ص ۲۲۹)

اور پھر اسی صفحہ میں لکھا کہ۔ اور خواہ مخواہ بچائے محمدیوں کو خوفناک صورت میں دکھایا ہے الخ

جناب حافظ اہم صاحب جبراجپوری جو پہلے غیر متکد تھے پھر تکوید سیٹ ہو گئے (چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ والد مولانا سلامت اللہ صاحب اگرچہ خالص اہلحدیث تھے مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا۔ نوادرات ص ۲۷۱۔ اور مزید لکھتے ہیں کہ ہمارا گھر مقامی اور بیرونی علماء اہلحدیث کامرچ تھا۔ نوادرات ص ۲۷۲۔ اور لکھتے ہیں کہ اہلحدیث کے نزدیک فقہ کی دینی اہمیت نہیں ہے اس کی تعلیم محض مقامی نصاب کے لیے دی جاتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے اکثر مسائل سے ہمارے روح بغاوت کرتی تھی۔ نوادرات ص ۲۷۲۔ لکھتے ہیں کہ پہلے اس جماعت نے اپنا کوئی خاص نام نہیں رکھا تھا۔ مولانا شیعہ کے بعد جب محافلوں نے ان کو بدنام کرنے کے لیے دہلی کی کنا شروع کیا تو وہ اپنے آپ کو کھدی کہنے لگے پھر اس کو چھوڑ کر اہلحدیث کا لقب اختیار کیا جو آج تک چلا جاتا ہے۔ نوادرات ص ۲۷۲۔ ان سب ٹھوس حوالوں سے ثابت ہوا کہ یہ فرقہ ۱۲۴۶ھ کے بعد کی پیدائش اور بالکل نئی بدعت ہے پہلے یہ لوگ اپنے آپ کو کھدی کہلاتے تھے اور لوگ ان کو دہلی کہتے تھے لیکن بعد کمال ہوشیاری اور سرکاری نوازش سے اہلحدیث بن گئے۔

مولانا محمد علی صاحب الصدیقی لکھتے ہیں کہ

نواب (صدیق حسن خان) صاحب نے عبدالحق بناری سے ۱۲۸۵ھ میں جب مکہ میں حج کو گئے عبادت کی اجازت نامہ میں اپنے نام کے ساتھ کھدی لکھی یہی پٹانام تھا اہلحدیث مولانا اسید ندیر حسین (صاحب) لکھا ہوا ہے (ماشیہ ذریعہ اہل سنت والجماعت ص ۳۱) علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۴۲ھ) لکھتے ہیں۔

ہندوستان میں اہلحدیث کے نام سے تحریک سید ندیر حسین صاحب دہلوی اور ان کے شاگردوں کے ذریعہ سے شروع ہوئی (حیات شبلیہ ماشیہ بلد اول ص ۳۱)

جناب محقق ڈاکٹر پروفیسر محمد الوب صاحب قادیان (المتوفی ۱۹ صفر ۱۴۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

مولوی محمد حسین (د ۱۲۲۸ھ) نے سرکاری تحریکات میں دہلی کے بھائے اہلحدیث لکھے جانے کے باقاعدہ احکام جاری کرانے۔ مولوی محمد حسین جالوی نے سرکار برطانیہ کی وفاداری میں جہاد کی منسوخی پر ایک مستقل رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجماد ۱۲۹۲ھ میں لکھا انگریزی اور عربی میں اس کے ترجمے ہوئے اور (ماشیہ جنگ آزادی ص ۶۷)

مولانا مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب پر (مولوی محمد حسین بنالوی) انعام سے بھی سرفراز ہوئے جماعت اہل حدیث کو فرقت کی شکل
 دینے میں ان کا خاص حصہ ہے اور (ہندوستان میں پہلی اسلامی تحریک ۱۳۱۲ء)
 غیر مقلد عالم مولانا عبدالمجید صاحب خاتم سوم بروہی لکھتے ہیں کہ
 (مولوی محمد حسین بنالوی نے) اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی لفظ وہابی آپ ہی کی
 کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم
 کیا گیا۔ (آپ نے) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر پائی۔
 (سیرت شافعی از مولانا عبدالمجید خاتم سوم بروہی گوہر انوار ۱۹۵۶ء)

اور حافظ اسلم صاحب لکھتے ہیں کہ
 نواب صدیق حسن خان نے جہوپال سے اس تحریک کی مالی اور علمی امداد کی جس سے اس کو عظیم الشان
 نقیضیت پہنچی بمقتلہ (نوادرات ۲۴۳)

یہ ہے ہندوستان میں غیر مقلدین اور نام نہاد اہل حدیث کی مختصری کہانی کہ اس فرقہ کا بانی حضرت
 سید احمد بریلویؒ کی مبارک اور مجاہد مجلس سے رازہ ہوا عبداللہ بنی اسحاق تھاکرگن میں یہ فرقہ وہابی کے لفظ سے
 موسوم تھا لیکن وہ اپنے کو محمدی کہلاتا رہا پھر سچی بیعت کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا اور جہاد کی منسوخت کی
 کتاب لکھ کر سرکار برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں سرکاری کاغذات اور دفاتر
 سے لفظ وہابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کر لیا مگر صد حیرت ہے کہ یہ فرقہ مقلدین حضرات کو
 چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعن دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منڈال کر بھانپنے کی ذرہ بھر تلخیص
 نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا منہ تجھ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی
 کتب حدیث، فقہ، اصول حدیث، اصول فقہ، شرح حدیث، تاریخ اور مذاہل
 لفظ اہل حدیث پر
 غیر حایں صدیوں سے اہل حدیث اور اصحاب اہل حدیث کا جملہ نقل در نقل ہوتا چلا
 آ رہا ہے جو علم حدیث کی سبزداد متنازعہ مت کرنے والوں پر اور بالفاظ دیگر حضرات
 محدثین کو دم پر بول جاتا ہے۔ عام اس سے وہ جتنی ہوں یا مانگی شافعی ہوں یا حنبلی وغیرہ مگر نہایت حال کے
 کے غیر مقلدین حضرات نے اہل حدیث صرف اپنے ہی سے سرکار برطانیہ سے الاٹ کر لیا ہے، اور علوم کو یہ دعوہ کہ

میتے ہیں کہ ہم وہی اہل حدیث اور اصحاب الحدیث ہیں جن کا ذکر کرتے ہیں میں نقل ہوا چلا آ رہا ہے۔ مگر چہ نسبت نکالے
 باہم پاک۔ کہاں صحیح معنی میں اہل حدیث اور کہاں نام نہاد اہل حدیث؟ اس کو آپ اسی طرح سمجھیے جس طرح
 کہ اسرائیل فلسطینیوں کو ان کے جدی پشتی گھروں سے بے دخل کر کے ان کے گھروں پر قابض ہے اور لاکھوں
 کی تعداد میں فلسطینی کیمپوں میں بستے اور در بدر ٹھوکریں کھاتے ہیں اور اسرائیل دنہ نانا پھیر رہا ہے کہ فلسطین
 ہمارا ہے اور اصل باشندوں کو قریب بھی نہیں آئے دیتا یہی حال نام نہاد اہل حدیث کا ہے بفضلہ تعالیٰ
 ہم نے ٹھوس حوالوں سے اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کا مطلب اور مقوم طائفہ و مسعودہ میں بڑی محنت
 سے عرض کر دیا ہے اس کی طرف ضرور مراجعت کریں۔ تاکہ حقیقت حال بالکل نمایاں ہو جائے اور فریق ثانی
 کی سبب سے ضروری بھی عیاں ہو جائے کہ وہ کیا کہتا اور کرتا ہے؟

فہم بھی کرتا ہے اور کہتا ہے فریادہ کر جبر اتنا تو میرے حال پر نصیب اور ذکر
 علماء احناف نے اللہ تعالیٰ کی توفیق و تائید سے جس طرح قرآن مجید
 اور علوم قرآن اور فقہ کی خدمت کی ہے اسی طرح انہوں نے ہر وہ
 اور ہر ملک میں بڑے بڑے خدمت کی بھی خدمت کی ہے تاریخ اور کتب
 اسرار الرجال سے اونٹنی واقفیت رکھنے والا کوئی بھی ان کی اس خوبی کا انکار نہیں کر سکتا باقی خدمت اور منصب
 کا اس جہان میں کوئی علاج نہیں ہے چونکہ فریق ثانی کے بعض دوست اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ہندوستان
 میں علم حدیث ان کے ذریعے ہی پھیلا ہے جب کہ علماء احناف صرف فقہ کے ناشر ہے ہیں۔ اس لیے مناسب
 معلوم ہوتا ہے کہ خورائن کے اپنے گھر کا حوالہ عرض کر دیا جائے تاکہ اتمام حجت ہو جائے۔ کیونکہ مشورہ ہے کہ
 گھر کا بھید ہی نکلا ڈھائے۔

مولانا محمد ابراہیم تیریا لکھنؤی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) اپنی مشہور کتاب تاریخ اہل حدیث حصہ سوم میں یہ عنوان
 قائم کرتے ہیں۔ ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث اور اس کے تحت یہ نام درج کرتے ہیں۔

(۱) شیخ رضی الدین صفائی لاہوری (المتوفی ۱۳۶۵ھ)

(۲) علی متقی جہنوری (المتوفی ۱۳۷۵ھ)

(۳) محمد طاہر گجراتی (گجرات کا شیارہ) (المتوفی ۱۳۸۶ھ)

(۴) عبدالحمید محدث دہلوی (المتوفی ۱۳۵۲ھ)

- ۱۵۱ شیخ احمد سرمدی مجدد الف ثانی (الترغی ۲۳-۱۳۹۰ھ)
 ۱۶۰ نور الحق (۲۳-۱۳۹۰ھ)
 ۱۶۱ سید مبارک محدث بگرامی (۱۱۱۵ھ)
 ۱۶۲ شیخ نور الدین احمد آبادی (۱۱۵۵ھ)
 ۱۶۳ میر عبد الباقی بگرامی (۱۱۳۵ھ)
 ۱۶۴ حاجی محمد افضل ریا محوی (۱۱۴۶ھ)
 ۱۶۵ حضرت مرزا مظہر جانجانی شہید (۱۱۵۰ھ)
 ۱۶۶ امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب (۱۱۵۶ھ)
 ۱۶۷ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی (۱۲۳۹ھ)
 ۱۶۸ رفیع الدین صاحب دہلوی (۱۲۳۹ھ)
 ۱۶۹ عبد القادر صاحب دہلوی (۱۲۳۹ھ)
 ۱۷۰ محمد اسماعیل شہید (۱۲۳۶ھ)
 ۱۷۱ استاد الامام حضرت شہر نور ساقی صاحب (۱۲۴۴ھ)

(تاریخ احمدیہ ۲۳۹۵-۲۳۹۴ غلط)

اور یہ سب کے سب حضرات مفسر تھے جن کی بدولت بقول مولانا میر صاحب ہندوستان میں حدیث کا علم اور عمل پھیل اور لوگوں نے ان کی خوش بینی کرتے ہوئے حدیث و سنت کو اپنا یا جید معجزات کے حلی اور معتد ہوئے میں تو کسی اہل علم کو کوئی تردد اور شک و شبہ نہیں ہو سکتا اگر کچھ شبہ ہو سکتا ہے تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب کی بعض آراء و عقائدوں سے ہو سکتا ہے لیکن ان کا حقیقی ہونا بھی ایک ثابت اور واضح حقیقت ہے۔ فرقہ ثانی میں تعلیم کرنا ہے چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۱۔ حاجی محمد افضل صاحب ریا محوی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے استاد تھے چنانچہ شاہ صاحب خود بقول امین (۲۳۹۵) فرماتے ہیں: ما بذی شکرۃ المصنف و مبیح البندی و غیرہ من الصوۃ الشیخۃ الشیخۃ حاجی محمد افضل صاحبی (۲۳۹۵) اور بعد از ذہبی و صحاح ستہ کی کتابوں کی ابتدا کچھ فقہ احمدیہ حاجی محمد افضل صاحب نے ہی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کے واسطے قسریں کر گئے ہیں کہ وہ جنتی تھے۔
 (الحکمة فی ذکر الصالح السلفہ ص ۱۸) نیز لکھتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو بڑے عالم خفیوں میں اور بڑے متبع
 کتاب و سنت تھے (ترجمان و بابیہ ص ۱۸) اور مولانا محمد اسماعیل صاحب سنی گوہر انوار لکھتے ہیں کہ حضرت مجدد
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے شاہ ولی اللہ کے اہل خانہ کو ہم یکساں یہ تمام مصلحان عظام ظاہری اعمال میں عموماً فقہ حنفی
 کے پابند تھے (حیات النبی ص ۱۸)

حضرت شاہ اسماعیل شہید پہلے رفیع الدین کرتے تھے اور اسی دور میں انہوں نے تنویر البینین فی فی الیقین
 لکھی تھی آخر میں رفیع الدین ترک کر دیا تھا۔ بعد اللہ تعالیٰ کی کتبہ مقصودہ میں ہم نے اس پر باحوالہ بحث کر دی ہے
 اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی حضرت مولانا شہید کے متعلق فرماتے ہیں کہ۔ اور وہ یہ فرماتے
 تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملے اس پر عمل ہوں ورنہ ابوحنیفہؒ کی رائے کا مقلد ہوں۔ (فتاویٰ
 رشیدیہ ص ۱۲۲) طبع مجید برقی پریس دہلی

اور ایک بار ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید اور حضرت سید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا یہ
 مشرب تھا کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے مقابلہ میں کسی کے قول پر عمل نہ کرے اور جہاں حدیث صحیح غیر منسوخ
 نہ ملے اور نہ وہب حنفی سے بڑھ کر کوئی مذہب محقق حقیقیں مغلطہ (تذکرۃ الرشیدیہ ص ۲۶۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ
 بڑھ سنے جو کچھ سناتے مولانا مرحوم کا وہ یہ ہے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملی اس پر عمل کرتے تھے اگر نہ
 ملتی تو اہم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے تھے اور فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۴

الغرض ان حضرات کا حنفی ہونا دلائل اور محسوس حوالوں سے ثابت ہے جس کا انکار مشکل ہی نہیں سراسر
 تعدی بھی ہے پتے پتے دور میں انہی حضرات کی انتہائی کوشش اور بے حد کاوش سے ہندوستان میں کتاب
 سنت اور علوم دینیہ کی نشر و اشاعت ہوئی اور آج تک عثمان ان کی سعی سے استفادہ کر رہے ہیں اور انک اللہ
 العزیز آنے والی نیلیں بھی جن کی قسمت میں اسلام ہوگا مستح ہوں گی۔

مولانا بیتر صاحب یا کوٹہ حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب
 کے مشورہ تلامذہ میں بایں حضرات کا ذکر کرتے ہیں جن
 ہندوستان میں پہلے غیر مقلد علم و محدث
 میں مولانا محمد یعقوب صاحب مولانا شیخ محمد صاحب تھانوی، مولانا شاہ عبدالغنی صاحب دہلوی، مولانا شاہ
 فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی اور مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری وغیرہم ہیں اور یہ تمام اکابر حنفی مسلک

پرتھے۔ اور ان کے قلعہ میں اپنے شیخ اکل مولانا سید ذریعہ حسین صاحب دہلوی کا ذکر بھی کرتے ہیں اور بیان دہو
 چکاتے کہ ہندوستان میں یہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں نے منظم طریقہ سے مشن کے طور پر غیر مقلدیت کو چلایا تھا کیا
 اور پروان چڑھایا اور اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم کے تحت افراد پیدا کیے گئے جنہوں نے تھریا و تھریا اور تھریا
 اپنے مسلک کی خوب نشرو اشاعت کی اور خود بھی انہوں نے اپنے سینہ کے ذریعہ راز کو عید الہی کے مفید پرشت کر
 دیا اور اس طرح اس نو مولود فرقہ کو خاص فروغ حاصل ہوا کیونکہ ظالم انگریز کے خلاف جہاد میں سلطان پیش پیش تھے
 اور ملار کے ہاتھ میں ان کی قیادت تھی اور یہ بھی جتنی تھے جیسا کہ قراب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ کسی نے
 نہ سنا ہوگا کہ آج تک کوئی خود متبع سنت حدیث و قرآن پر چلنے والا بے وفائی اور اقرار کرنے کا مرتکب ہوا ہو یا فتنہ
 انگیزی اور بغاوت پر آمادہ ہوا ہو جتنے لوگوں نے غدر میں شرفا دیا اور حکام انگریز سے برسرِ عناد ہوئے وہ
 سب کے سب مقلد ان غریب محقق تھے نہ متبعان حدیث نبوی اور درحمان و طیبہ (۲۵) الحمد للہ تعالیٰ الہیاد ۱۸۵۵ء
 کافر احناف کو حاصل ہے۔

اس لیے انگریز نے اپنے سیاسی مفاد کی خاطر علوم کے دلوں سے ملار کا دھار اور ان پر اعتماد بالکل نکال کر
 بے اعتمادی کی فضا پیدا کی اور آزادی کے کا سبق اہل ہند کو ازبر کرایا جس سے غیر مقلدیت کے لیے زمین
 زہی ہو کر ہو گئی۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ شاجہا پوری لکھتے ہیں کہ
 پہلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کیسے ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے
 بلکہ ان کا نام ابھی ہتھوڑے ہی دفوں سے سننا ہے اپنے آپ کو وہ تو اہل حدیث یا محمدی یا محمد کہتے ہیں مگر
 مخالفت فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا دہلوی یا لافریب لیا جاتا ہے اور ارشاد الی سبیل الرشاد ص ۱۲ بحوالہ اہل حدیث
 اور انگریز مولانا بشیر احمد قادری (ص ۱۸)

قاروہ کس سے ملتا ہے؟ | محدث العراق الحافظ المغنی المشرع ابو حفص عمر بن احمد البغدادی المعروف بابن شامہ
 (المتوفی ۶۷۰ھ) جنہوں نے ۳۰۷ھ میں سعادت حدیث شریع کی تھی (ذکرہ ص ۱۸)

اور ان کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی تھی امام دارقطنی کا بیان ہے۔
 ابن شامہ میں صلح علی الخطار و هو قتلہ کہ محدث ابن شامہ غلطی پر ڈٹ جلتے تھے اور قتلہ
 اور علامہ خطیب بغدادی امام محمد بن عمر الداودی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ
 ابن شامہ بن جلیہ الشیوخ رحمہ اللہ محدث ابن شامہ بن جلیہ الشیوخ میں سے تھے

كان لسانا ولا يعصم الفقه وكان
اذا ذكر له مذهب احد يقول ان
محمد بن المذهب
(تذکرہ ص ۱۵۴)

لیکن بڑی غلطی کرنے والے تھے اور فقہ سے ناواقف
تھے اور اگر ان کے سامنے کسی کا مذہب پیش کیا جاتا
مثلاً حنفی، اشعری اور حنبلی وغیرہ تو فرماتے کہ میں
محمد بن المذهب ہوں۔

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ نام شہادہ الحدیث کا نوحدث فرقہ ۱۲۴۶ھ سے بعد کی پیداوار ہے اور پہلے
اپنے آپ کو محمدی کہتے تھے جب کہ لوگ ان کو وہابی کہتے تھے۔ پھر ترقی کر کے احمد سرکار برطانیہ کی طرف
رجوع کر کے اور اسے جہاد کی منسوخت کی گیت مٹا کے سرکاری دفاتر میں اہل حدیث بن گئے اور یہی
نام اب تک چلا جاتا ہے جب نواب صدیق حسن خان صاحب نے محدث ابن شامیؒ کے بیان میں
محمد بن المذهب کے لفظ دیکھ لیے تو چھوٹے نہ سمجھے اور ان کا قول نقل کر کے اگے لکھتے ہیں کہ
وازیں جانا بہت شد کہ محمدی گفتن خود را مائور
از سلف صلحاء است ایجاد متبعان این زمان
نیست بلکہ این انتساب از مدت مدید سال
برودہ آمدہ است قاضیان کہ تتبع احوال علماء و تراجم
سلف صلحاء ندانند از کے کہ خود را محمدی میگویند
حیرت می افتند تعجب میکنند و عجیب تر ازین
آنست کہ از گفتن حنفی و شافعی مثلاً متعجب و
متحیر نہ گردند اھ

اور اس حال سے یہ ثابت ہوا کہ اپنے آپ کو محمدی
کہن حضرات سلف صلحاء سے منقول ہے یہ اس زمانہ
کے پیروی کرنے والوں کی ایسا نہیں ہے بلکہ نسبت
دوسرا سال کی مدت سے چلی آ رہی ہے جو لوگ علماء کے
احوال کے تتبع اور حضرات سلف صلحاء کے تراجم کے
بانے سے قاصر ہیں وہ اس شخص کے بارے میں جو
اپنے آپ کو محمدی کہلاتا ہے حیران ہوتے اور تعجب کرتے
ہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ وہ مثلاً اپنے
آپ کو حنفی اور شافعی کہنے پر تعجب متحیر نہیں ہوتے۔

(رہایت السائل الی ادارۃ المسائل ص ۵۲۵)

لیکن یقین ماننے کے محدث ابن شامیؒ سے یہ غصب کیا ہوا لفظ بھی ان حضرات کو مفید نہیں اس لیے
کہ یہ لفظ بھی چوتھی صدی کی بدعت ہے فرقہ اتنا ہی لگے گا کہ بقول ان کے حضرات کمرانیہ کی تقلید چوتھی صدی
کے بعد کی بدعت ہوگی اور محمد بن المذهب کا لقب چوتھی صدی کی بدعت ہوگی اور یہ لفظ نہ تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے۔ یہ چوتھی صدی کے ایک محدث سے ثابت
ہے اور لفظ کی بات یہ ہے کہ وہ فرقہ کے علم سے بھی محروم تھے اور غلطی پر ڈٹ جانے والے تھے یہی حال ہے

نہ در حال کے ہم شاد و المیہ کا کفر کے پیچھے لٹھریٹ بھرتے ہیں اور غلط باتوں پر ڈٹ جاتے اور ان کی گھنٹی میں داخل ہے جس سے اول باختر تبتے دار و کاغوب خوب مظاہرہ ہو رہے ہیں۔ حضرات! اگر کہ تم سے محبت کا دم بھی بھرتے ہیں اور ان پر پرستے اور نیک کہنے سے بھی باز نہیں آتے۔

بتائے عین انسانی کوئی عمل اس جتنے کا نظر کچھ اور کتنی بے خبر کچھ اور کتنی ہے۔

باب ہفتم

مکمل سہ ماہی کو یہ شرط پڑا ہو کہ ادا و رستہ کے ظاہری مقبوضہ میں ہر گز کوئی نہ لے لیا جائے تاکہ کسی بھی ذمہ کی فتنہ اور تقلید کی ضرورت ہی پیش نہ آئے کہ غلامان اہم نے اس کا یہ معنی بیان کیا ہے اور غلامان نے یہ مطلب لیا ہے جو صراحتاً یہ کہ ختم معنی میں حضرات ائمہ کرام کے نظریات متعین ہیں۔ اور با اوقات ان میں تضاد بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک مسلم ایک چرن کو جائز، حلال بیان اور صحیح کہتا ہے، تو دوسرا جائز حرام اور غلط قرار دیتا ہے۔ اندر میں حالات ہم کس کو مصیب اور کس کو غفلت کہیں؟ کس کی تقلید کریں اور کس کی نہ کریں جب یہ غزالی ہی تقلید اور حضرات ائمہ کرام پر اعتماد کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے تو اس سے کہ نہ کشتی ہی کو غرق کر دیا جائے۔ کہ یہ ننگ لگے نہ بچ سکیں۔

اک مقام ایسا بھی آیا ہے جہاں میں سرور اہل حسین و اختران سے بھی دامن چھڑا لیا پڑا

اسی طرح پر قرآن و احقرض بڑا خوشنما اور خوب صورت نظر آتا ہے اور ظاہر میں اس کو گتے کا لہر بنانے پر تیار ہو جاتا ہے۔ جو کفر و فحش کے بعد اس کی اصلیت گھٹتی ہے وہ یوں کہ

الجواب

ہر آدمی ہر بات کی تہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ لہذا اوقات ایک آدمی اتفاقاً اور پیش آمدہ واقعہ سے کچھ فتنہ کرے اور عاہری طور پر دوسرے مانتے پر آمادہ نہیں ہوتا لیکن فتنہ و فحش اور کفر و شرع کے بعد وہ مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور اسے تسلیم ہے کہ کوئی غلط نہیں مانتا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام سے بڑھ کر اور کوئی آپ کا معزش میں ہو سکتا ہے؟ اور ان سے بڑھ کر حقیقت آشادہ و عجز میں اور کوئی ہو سکتا ہے؟ (مگر صد حیرت اور حیران کن اس امر پر ہے کہ بعض خیر متقدمین حضرات، حضرات صحابہ کرام کو بھی سنت سے ناواقف بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کے مولانا محمد صادق حلی، غار تراویح مؤلفہ علامہ اشع محمد ناصر الدین الباقی لا وہ کہہ کر سکتے

ہوئے اس کے مقدمہ میں پہنچنے کے عنوان کے تحت یہ بھی لکھتے ہیں کہ پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف تھے ہوں۔ **الذی باقظہ دمہ من فائز تراویح ص ۱۲ طبع نفیس پرنٹنگ پریس فیصل آباد**

اس عبارت کا اول حصہ تو محل نزاع سے خارج ہے خط کشیدہ الفاظ قابل گرفت ہیں کیونکہ ایک دو حضرات صحابہ کرامؓ کا معاملہ ہوتا تو بات جدا تھی کیونکہ ہر صحابی ہر وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس و خدمت میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے اور آپؐ کی مجلس میں دین کی باتیں ہر وقت ہوتی رہتی تھیں۔ لیکن مجبوری طور پر تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف قرار دینا بڑی جسارت کی بات ہے۔ جب یہ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف تھے ہوں تو چودہویں صدی کے مجتہدین کو سنت کہاں سے حاصل اور نصیب ہوئی؟ چونکہ حضرت عمرؓ کے دور سے حضرات صحابہ کرامؓ کا بیسیس تراویح پڑھنا تو اس سے ثابت ہے جس کا انکار بغیر کسی تخصیص اور ضدی کے اور کوئی نہیں کر سکتا ایسے یہ دعوے کر کے اپنے ہاتھ آلودہ سواروں کو کراٹھ تراویح کے سنت ہونے کی لوری دی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف گردانا ہے۔ حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں ایسا لکھنے والوں کے حق میں اس کے سناجم کیا کر سکتے ہیں کہ

ہماری وضع داری ہے جو ہم خاموش ہیں مرنے یہ رہزی ہیں جنہیں ہم مہمبر منزل سمجھتے ہیں (مثلاً واقعہ صلح حدیبیہ کو ہی لے لیجئے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت ابو جندلؓ سے سبیل کو گھنڈ کی طرف واپس کر دینا خود آپؐ کو بھی اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی کس قدر ناگوار تھا اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ سبحان اللہ اس مسلمان کو چہرہ کافروں کی طرف کیسے لوٹایا جاسکتا ہے؟ (بخاری ص ۲۸) اور ان کی دہائی مسلمانوں کو ناپسند اور شاق گزری (فخر المومنون ذلک و امتنعوا بخاری ص ۲۷) اور حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا کہ کیا آپ اللہ تعالیٰ کے سچے نبی نہیں ہیں؟ فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا ہم حق پر اور تمہارے دشمن باطل پر نہیں ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پھر ہم یہ کمزور بشر تو مشرکین کی طرف سے پیش کی جاتی ہے۔ کیوں قبول کریں؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ میری مدد کرے گا (بخاری ص ۲۷)

ملاحظہ کیجئے اگر حضرات صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مشرکین کی طرف سے پیش کردہ شرانگہ کہانیاں اور ایک مسلمان کو جو بیشریوں میں جکڑے ہوئے بڑی مشقت اٹھا کر آپ کے پاس پہنچے تھے واپس کرنے کا عمل ابتداءً سمجھ نہ سکا۔ بلکہ ناگوار گزارا مگر بالمال حقیقت سامنے آگئی۔ ایک طرف ان حضرات کی اس واقعہ کے متعلق بے حسینی۔ بے قراری اور ناگوار ملاحظہ کریں اور دوسری طرف اسی واقعہ کے متعلق حضرت ابو بکرؓ کی معاملہ فیہ اور امینان قلبی دیکھیں کہ جب وہی گفتگو جو حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی تھی وہی حضرت ابو بکرؓ سے کی تو انہوں نے نہایت ہی سکون سے فرمایا کہ:

ایہما الرجلانہ رسول اللہ ولیس
لے شخص بے شک آپ اللہ تعالیٰ کے رسول
یہی ربک، وہو فاحصرہ فاستمٹ
ہیں اور آپ اپنے رب کی نافرمانی نہیں کرتے۔ اللہ
تعالیٰ آپ کی مدد کرے گا۔ سو آپ کی رکاب کو
بغیر ذمہ فواللہ اللہ علی الحق
پکڑے رکھ بخدا آپ حق پر ہیں۔

(بخاری ص ۳۸)

واقعہ صرف ایک ہے مگر آپ نے دیکھا کہ آزاد اور نظریات اس کے بارے میں مختلف ہیں۔ یہی حال حضرت مجتہدین کا ہے کہ وہ خدا اور فہم و فراست کے مطابق الفاظ و واقعہ اور عمل کا جائزہ دیتے ہیں۔ کوئی مصیب و ماجرہ ہو تب ہے اور کوئی غلطی و خدوہ۔ جو بربان حال یہ کہتے ہیں۔

مجھے ملال نہیں اپنی بے نگاہی کا جو دیدہ ور ہیں انہیں بھی نظر نہیں آتا

مصلحت وقت کا تقاضا | شرما بھی وقت مصلحت بھی مسئلہ پر اثر انداز ہوتی ہے اور اس سے عہدہ برآ ہوتا ہر ایک کا کام نہیں ہے۔ صاحب فراست و بصیرت ہی اس مشکل کام کو حل کر سکتا ہے۔ چند واقعات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عائشہ صدیقہؓ (متوفی ۵۷ھ) فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ کیا مجھ کو عظیم (جو تقریباً دس فٹ کا بغیر شخصیت کے کعبہ ہی کا حصہ ہے) بیت اللہ کا حصہ ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں! میں نے کہا کہ لوگوں نے اس کو بیت اللہ میں کیوں داخل نہیں کیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ تیری قوم کے پاس دینی اہل مکہ کے پاس جب کہ ابو وہب بن عابد کو بیت اللہ کا متولی تھا اور اس نے اعلان کیا تھا کہ کعبہ کی تعمیر میں عمر لوگوں کی نجانہ نہ تھی۔ سود کی رقم۔ اور لوگوں سے نجانہ نہ طریقہ سے لی ہوئی رقم چندہ میں پیش نہ کرنا۔

۲۱۵ | لہذا اعلان کی رقم اتنی جمع نہ ہو سکی تاکہ مجھ کو عظیم کہ اندر داخل کر کے قواعد ابراہیم علیہ الصلوٰۃ

پھر اس کی بنیاد رکھی جائیگی اور اس کچی مال کی وجہ سے یہ سانحہ پیش آیا۔ میں نے کہا کہ کعبۃ اللہ کا دروازہ کیوں بند کیا گیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ بھی تیری قوم کی کارستانی ہے۔ تاکہ جس کو چاہیں کعبہ میں داخل کر دیں۔ اور جس کو چاہیں منع کر دیں۔ اگر تیری قوم نئی نئی کفر سے نہ نکلے ہو تو اور مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ ان کے دل میسری کاروائی کا انکار کریں گے۔ تو میں مجبور کوبیت اللہ میں داخل کر دیتا اور دروازے کو پست کر کے زمین کے برابر کر دیتا۔ اور وہ دروازے بنا دیتا۔ ایک مشرقی کشت میں اور دوسرا مغربی جہت میں۔

(محصلہ بخاری ص ۲۱۵ و مسلم ص ۲۲۹)

چونکہ آپ کے سامنے قوم کے بگڑنے اور اوبام میں مبتلا ہونے کا اندیشہ اور خطر تھا۔ اس لیے اس مصیحت کے پیش نظر کعبۃ اللہ کو اساس ابراہیم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) پر تعمیر کرنے کا ارادہ ملتوی کر دیا اس سے مسلم ہوا کہ مصیحت بھی شرعاً مطلوب ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ نے رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کے قتل کی لیاقت طلب کی۔ تو اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

«عَلَا يَتَّحِدُ النَّاسُ اِنْ مُحَمَّدًا يَقْتُلُ اَصْحَابَهُ» (بخاری ص ۲۲۸ و مسلم ص ۲۳۸)
یعنی چھوڑ دے۔ لوگوں میں کہیں یہ نہ مشور ہو جائے کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔
تاریخ کرام نے دیکھ لیا کہ منافقین وہی تھے جن کے بارے میں قرآن کریم کے ظاہری الفاظ یہ ہیں۔
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ
وَالْمُنَافِقِينَ (آلہ التوبہ - ۱۰)

مگر باوجود اس کے ہر منافق تو کیا قتل کیا جاتا۔ بڑا موزی منافق بھی جس نے بارہا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت اور رسالت اور ذات مقدسہ پر رکیک حملے کیے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر اتنا کام بھی لگائے اور اس سلسلہ میں پیش پیش رہا۔ اس کو بھی اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ لوگوں میں یہ چرچا نہ ہو کہ آپ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔

چونکہ منافق ظاہری طور پر کلمہ اور نماز پڑھتے تھے اس لیے عوام الناس کو ان کے منافق ہونے کا کیا علم ہو سکتا تھا؟ اور ان کے قتل کر دینے سے ایک تو خیر مسلموں کو اسلام میں داخل ہونے سے نفرت ہو جاتی کہ مسلمان ہونے کے بعد کہیں ہماری باری بھی نہ آجائے۔ اور دوسرے تو مسلموں کے دلوں میں کمی

قہر کے شعلہ پیدا ہو سکتے تھے۔ اس مصلحت کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منافقوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حالانکہ وہ سکرناقی عموماً اور یس النافقین عبد اللہ بن ابی بنیہ خصوصاً اپنی منافقت و سازش کی بنا پر ہرگز جان بخشی کے قابل اور سخت نہ تھا۔

(۲) جب کہ مکہ اور حنین کی فتح ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غنیمت کا سہا مال قریش اور انہوں کو دیدیا۔ اور بخاری شریف کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ۔

وَلَمْ يُعْطِ الْأَنْصَارُ شَيْئاً
آپ نے انصار کو کچھ بھی نہ دیا

اس پر انصار کے لو جو ان میں غم اور غصہ کی لہر دوڑ گئی۔ اور یہاں تک بھی وہ کہہ گئے کہ لڑنے کو ہم اور غنیمت لینے کو قریش۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ سن تو انصار کو جمع کیا اور ان سے پوچھا۔ انصار کے کھجور طبقہ نے کہا کہ حضرت! ہم نے کچھ نہیں کہا۔ ہاں البتہ لو جو انوں نے ایسی باتیں ضرور کی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے قریش کو غنیمت کا مال اس لیے نہیں دیا کہ وہ مستحق اور تم غیر مستحق تھے۔ بلکہ میں نے ان کو تا یقین قلب کے لیے مال دیا ہے۔ کہ ان کے دل میں اسلام جم جائے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ یہ تمہیں پسند نہیں کہ لوگ اپنے گھروں کو مال و زرے لے کر جائیں اور تم جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ (مدینہ منورہ) لے جاؤ۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔

لَوْ سَلَكْنَا النَّاسَ وَادِيًا وَ سَلَكْتُ
اگر لوگ ایک وادی میں چلنے لگیں اور انصار دوسری وادی میں چلیں تو میں ضرور انصار کی وادی ہی کو ترجیح دوں گا۔
(بخاری ص ۲۳۹ و مسلم ص ۲۳۹)

یہاں یہ بات بھی توجہ طلب ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں وادی انصار کو اختیار کرتے ہیں؟ اور کیا پیغمبر کو پیغمبر کی وادی پر چلنا جائز ہے؟ فرق ثانی تو اس اقتدار۔ اتباع اور تہلیلہ کو بھی شرک کہتا ہے۔ جس میں کوئی کسی امام کی اقتدار کرے۔ لیکن یہاں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود نبی اور معصوم ہونے کے انصار کی وادی کو نہ صرف یہ کہ قبول ہی کرتے ہیں۔ بلکہ ترجیح بھی دیتے ہیں۔
شرح حدیث اس حدیث کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ۔

اراد بالوادی الرکبۃ والصدھب
وادی سے آپ کی مراد رائے اور مذہب ہے۔

(ہامش بخاری ص ۲۳۹)

فرق مانی ہی اس گروہ کو کھول سکتا ہے کہ نبی مصوم کس طرح انصار کی رائے اور مذہب کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ اگر کوئی اور اس حدیث سے غیر مصوم کے مذہب اور رائے کے حجت ہونے پر استدلال کرے تو اس کے لیے بھی تو گنجائش ہونی چاہیے۔ کمال کھنٹی۔

بحث خواہ مخواہ طویل ہو رہی ہے۔ کتنا صرف اتنا ہی تھا کہ مصلحت وقت اور حالاتِ زمانہ کی بناء پر اپنے انصار کو مال غنیمت سے کچھ بھی نہ دیا۔ اور بظاہر غیر مستحقین ہی کو سب کچھ دیدیا مگر جو کچھ آپ نے کیا وہی حق تھا جس سے بالآخر سب مطمئن ہو گئے۔

تقریباً کہ ام ایسے بے شمار دلائل ہیں جن سے مصلحت وقت کا ثبوت آفتابِ نمرود کی طرح ثابت ہے۔ ہم سرِ دست اپنی واقعات اور براہین پر اکتفا کرتے ہیں۔

اس قسم کے ساتھ ایک کڑی یہ بھی ملا لیجئے کہ ایک ہی عبارت اور نظم کلام سے بظاہر دو متضاد حکم بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی واقعہ میں مصلحت وقت کے پیش نظر ایک جائز حکم کو ترک کر کے دوسرے رائج اور ستر حکم کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ ایک ہی قسم کے مسئلہ میں دو مختلف شخصیتوں کے فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل اور براہین پر آپ گہری اور غائر نظر دوڑائیے۔

(۱) حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا ایک خاص واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔ قصہ یوں تھا کہ ایک قوم کی بجریاں رات کے وقت چرواہے کے بغیر کسی کی کھیتی میں جا پڑیں۔ اور اس کو چر گئیں۔ مقدمہ حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس پہنچا۔ چنانچہ کھیت کی لاگت بکریوں کی قیمت کے برابر بتی حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ضمان میں وہ بکریاں کھیت والے کو دلا دیں۔ اور اصل قانونِ شرعی کا یہی مقتضی تھا جس میں معنی یا معنی علیہ کی رضا بھی شرط نہیں مگر چونکہ اس میں بکری والوں کا بالکل نقصان تھا۔ اس لیے حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بطور مصلحت کے جو تراخی جانین پر موقوف تھی یہ صورت بخیر فرمائی کہ چند روز کے لیے بجریاں تو کھیت والے کو دیدی جا دیں۔ کہ ان کے دودھ وغیرہ سے اپنا گزارہ کرے۔ اور بکری والوں کو وہ کھیت سپرد کیا جائے۔ کہ اس کی خدمت آپاشی وغیرہ سے کریں۔ جب کھیت پہلی حالت پر آجائے تو کھیت اور بجریاں اپنے اپنے مالکوں کو دیدی جائیں۔ اصل الفاظ مع ترجمہ دیکھئے۔

وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ إِذْ يَخْتَصِمَانِ فِي الْخِزْيُونِ
اور داؤد اور سلیمان کا تذکرہ کیجئے جب دونوں کسی

إِذْ نَفَخْتُ فِيهِمْ عَنَّمُ الْقَوْمِ وَكُنَّا
عِنْدَهُمْ شَاهِدِينَ ۝ فَفَتَنَّا مَا
سُلِّمْنَ وَلَا آتَيْنَا حُكْمًا وَعَلَى الْآيَةِ
(رُكْعَةُ الْإِنشَاءِ - ۵)

کھیت کے بارے میں فیصلہ کرنے کے جب کہ کچھ لوگوں
کی بکریاں رات کے وقت کھیتی میں جا پڑیں۔ اور ہم اس
فیصلہ کو دیکھ رہے تھے۔ سو ہم نے اس فیصلہ کی تصدیق، سمجھ
بیٹائی کو دی۔ اور ہم نے دونوں کو علم اور حکمت عطا فرمایا تھا۔

دیکھئے! دونوں کے فیصلے بظاہر بالکل متضاد نظر آتے ہیں۔ مگر دونوں کے بارے میں اللہ تعالیٰ
ارشاد فرماتا ہے: وَلَا آتَيْنَا حُكْمًا ۝ اور ہم نے دونوں کو حکمت اور علم عطا فرمایا تھا۔ اس کا فیصلہ تو فرشتے ثانی
ہی اپنے اجتہاد سے کر سکتے تھے کہ دو متضاد حکم ایک وقت اور ایک حادثہ میں کس طرح اللہ تعالیٰ کی حکمت
اور علم میں داخل ہو سکتے ہیں؟ لیکن جو مصلحت امینہ پہلوتھا اس کی سمجھ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان کو عطا
فرمادی تھی۔ جس میں دیکھتی دالے کا نقصان باقی رہا اور نہ بکری والوں کا۔

(۲۱) عَزَّوَجَلَّ خَدَقِ كَيْ مَوْجِعٍ پُر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو حکم دیا کہ
لَا يُصَلُّونَ أَحَدًا وَالْعَصْرُ الْإِنْفِ بِنِي
کوئی شخص بھی عصر کی نماز نہ پڑھے۔ مگر بوقتیکہ میں
قد یظن۔

حضرات صحابہ کرام نے حکمت اور پیل پڑے۔ راستہ میں عصر کا وقت ہو گیا۔ بعض حضرات صحابہ کرام نے
وہیں نماز پڑھ لی۔ اور کہتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ تم منہدی وہاں پہنچو۔ مطلب
نہ تھا کہ تم راستے میں نماز ہی نہ پڑھنا۔ گویا اس گروہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کی اصل
علت سمجھ لی اور آپ کے ارشاد کو سن کر حکم کی روح پر عمل کیا۔ اور دوسرے گروہ نے کہ کہ آپ نے
تو فرمایا ہے کہ بوقتیکہ میں جا کر نماز پڑھنا۔ اس لیے ہم تو راستے میں نماز نہیں پڑھیں گے۔ بلکہ وہاں جا
کر یہی پڑھیں گے اس گروہ نے الفاظ کو سمجھا جب دونوں کا قصہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
سلسلہ پیش ہوا تو

فَلَمْ يُعْتَفَ أَحَدًا مِنْهُمْ
میں سے کسی ایک پر بھی معافی نہ کی۔
(بخاری ص ۵۹۱)

دیکھیے! ایک گروہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ پر عمل کر تبے اور چونکہ
ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش تھی (معاذ اللہ) نہ تھا جس طرح حضرت عدی بن حاتم وغیرہ نے

سیاہ اور سفید دھلکے سر ہانے رکھ دیے اور ۶۰ رمضان میں تا وقتیکہ دونوں دھلکے الگ الگ نظر نہ آجائے کھاتے پیتے رہتے۔ اس معاملہ میں چونکہ ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ اس لیے حضرت صدیق بنی حاتم و غنیمہ کو علامت کی گئی، اس لیے اس پر بھی کوئی زجر و توبیخ وارد نہ ہوئی بلکہ تصویب کی گئی اور دوسرے اگر وہ جس نے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ کی خلاف ورزی کی تھی۔ لیکن چونکہ وہ دوسرا آشنا اور رفیقہ تھا۔ آپ کے ارشاد کی تہ کو پہنچ گیا تھا۔ اس لیے اُسے بھی ملامت نہ ہوئی۔

ہم بے چارے تو کچھ کہہ نہیں سکتے۔ فریق ثانی کو ہی یہ عبرت ہو سکتی ہے کہ وہ الیاف باللہ تعالیٰ دوسرے گمراہ پر جس نے بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد کی خلاف ورزی کی تھی۔ کوئی فتویٰ لگانے۔

(۳) حضرت البرہرہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا میں مدزے کی حالت میں اپنی بیوی سے بغل گیر ہو سکتا ہوں۔ یعنی اس کے منگے بدن سے میں اپنا منگابدن ملا سکتا ہوں یا نہیں؟ آپ نے اس کو اجازت دیدی۔ ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے اسے اس کاروائی سے منع کر دیا۔ (حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے دیکھا کہ جس کو آپ نے اجازت دی تھی وہ بوڑھا تھا اور جس کو منع کیا تھا وہ نوجوان تھا۔ درالبرادہ ص ۳۲، مسند احمد ص ۱۸۵)۔

حضرات! مسئلہ کی پوزیشن اور حیثیت ایک ہی ہے۔ ایک کا بھی مدزہ تھا اور دوسرے کا بھی، ایک کا سوال بھی اپنی بیوی سے بوس دین کا تھا۔ اور دوسرے کا بھی بوسہ ایک کو رخصت دی جاتی ہے اور دوسرے کو روکا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ معصیت پیش نظر ہے۔ بوڑھا آدمی قریبی شواہد کے کمزور پڑ جلتے اور طبیعت پر قابو پالینے کی وجہ سے اس قابل تھا کہ اس کو اجازت مل جاتی بخلاف نوجوان کے کہ بقول مجذوبؓ نہ

اتنے خفا جو آپ میں سچ کیسے شیخ جی
یہی ہی کیا تھے آپ مقدس شباب میں

اس سند کے روایت یہ ہیں

۱۔ نصر بن علی الجعفی جو ثقہ اور ثبوت تھے۔ (تقریب ص ۳۷۲)

مقابلہ میں دوسرے کو ثواب اجبر مل سکتا ہے؟ اور پھر وہ بھی دہنرا؟

۷۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

یہ یاد ہے کہ کبھی عمل کے دونوں پہلو سنت ہو سکتے ہیں۔ جیسے سر منہ دانا اور پٹے رکھنا۔ یا دائیں ہاتھ سے رکھنا اور منہ ہی لگانا۔ جس کا ثبوت حدیث اور غیر القرون کے تعامل سے ہے۔ بخلاف بدعت کے کہ ان امور کے محرکات۔ دواعی اور اسباب تو غیر القرون میں موجود تھے۔ مگر امور بدعت نہ تھے۔ تو ایسے امور بہر حال بدعت ہی ہیں لاریب فیہ۔ راہ سنت میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔

اس حدیث کے تمام روایات ثقہ ہیں۔ بجا کے اس کے کہ ہم ایک ایک راوی کی توثیق نقل کریں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح ہی نقل کر دیں
اہم حاکم فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اہم بخاری اور اہم مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شرط بخاری پر صحیح ہے اور فرق ثانی کے رئیس الطائفة قاضی شوکانی بھی اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں (نیل الاوطار ۲۸۹)

بعض حضرات محدثین کرام نے اس حدیث پر دو اعتراض کیے تھے
۱۔ کہ عبد اللہ بن نافع اس حدیث کو موصول بتلاتے ہیں۔ اور عبد اللہ بن نافع کے علاوہ دوسرے راوی اس کو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرسل ہی ہوگی۔

۲۔ کہ جو اس حدیث کو موصول روایت کرتے ہیں ان کی سند میں عمیرہ بن ابی ناجیہ جہول الحال راوی ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں۔ ان سوالات اور اعتراضات کا جواب علامہ ذہبی، قاضی شوکانی اور مولانا شمس الحق عظیم آبادی وغیرہ مقلد یہ جیتے ہیں۔

۳۔ کہ عبد اللہ بن نافع ثقہ ہیں لہذا جب سند کو موصول بیان کرے تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ محدث ابن السکون نے اپنے صحیح میں ابوالولید الطیالسی عن اللیث عن عمرو بن الحارث و عمیرہ بن ابی ناجیہ۔ جو روایت سے موصول ہے روایت نقل کی ہے۔ اور عمرو بن الحارث ثقہ ہیں۔ اور عمیرہ بن ابی ناجیہ ان کے مترابع ہیں۔ جب کہ اہم نسائی، یحییٰ بن بکیر، احمد ابن حبان نے ان کی توثیق کی ہے۔ اور احمد بن صالح وابن یونس اور احمد بن عیاد بن ابی مریم نے ان کی تعریف کی ہے۔

(تعیین الایہ ۱۶۰ و نیل الاوطار ۲۸۹ و التعلیل المنعنی ۶۹)

الحاصل ہم نے جو مستدرک کے حوالے سے نقل کی ہے وہ موصول اور اس کے تمام روایت
ثقات میں سارے عمیر بن ابی ناجیہ بھی اس سند میں نہیں ہے۔ حالانکہ وہ خود بھی ثقہ ہے اور جن کا وہ
مراجع ہے وہ بھی ثقہ ہے۔ غرض کہ اصول حدیث اور حضرات محدثین کو ائمہ کی تصریح سے یہ نہ متسل۔
اس کے جملہ روایت، ثقات، اور حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث سے ایک اور مسئلہ بھی ثابت ہو گیا کہ وقت کے ہوتے ہوئے اگر پانی بل جائے
ترتیم سے پڑھی ہوئی نماز واجب الاعادہ نہیں ہوتی۔ یہی حضرات ائمہ اربعہ کا مسلک (نیل الاوطار ص ۲۹۹)
اور قاضی شوکانی نے بھی دلی ہوئی زبان سے اس کو تسلیم کر لیا ہے (نیل الاوطار ص ۲۹۹) ع
یہ بھی لگا گئے غلام شیعہوں میں مل گیا

(۵) حضرت بشیر بن ارقم سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے

لہی ان تقطع الایدی فی الفسوق
اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جنگ کے موقع
پر چوہوں کے ہاتھ کاٹنے جائیں

اس کی حکمت اور مصلحت کیا ہے؟ فراب صلی بن حسن خائف صاحب سے ہی نہ لیجئے۔ چوہی حدود
اللہ میں سے ایک حد اور تعزیر است اسلام میں سے ایک تعزیر ہے۔ مگر پھر بھی جنگ کے موقع پر
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چوہ کو سزائیں اللہ اس کے ہاتھ کاٹنے سے منع فرمایا ہے۔ کیوں؟
اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ جب چوہ کا ہاتھ کاٹا جائے تو کہیں شعل ہو کر وہ مشرکین کے قلمرو میں نہ جاگ
جائے۔ اور مسلمانوں کی جاسوسی نہ کرے۔ یا کہیں مرتد ہی نہ ہو جائے۔ اس مصلحت کی بنا پر آپ نے ایسے
موقع پر چوہ کو سزائیں سے منع کیا ہے۔ اور پھر فراب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں
حضرت عمرؓ، حضرت ابو الدرداءؓ، اور حضرت خذیفہؓ وغیرہ کا یہی مذہب تھا۔ اور حضرت امام احمدؒ حضرت
امام اسحاقؒ بن راہویہؒ، اور حضرت امام ابو نعیمؒ وغیرہ ائمہ اسلام نے بھی یہی کہا ہے۔ کہ میدان جنگ میں چوہ
کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ اور ابو نعیمؒ نے اس پر حضرات صحابہ کرام کا اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے
یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد فراب صاحب فرماتے ہیں کہ

ولیس فی ہذا ما یخالف نصاً ولا
اس طرح کرنے میں نہ کوئی نص کی مخالفت لازم آتی

قیاساً ولا قاعدة من قواعد الشرح

(الجنة ص ۴۲)

ہے۔ اور نہ ہی قیاس کی۔ اور نہ ہی قواعد اور ضوابط شرع میں سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔

قارئین کرام ملاحظہ کر چکے کہ چور کی سنہ قرآن کریم اور صحیح احادیث میں قطع یہی ہے اور یہ ایسا اہل حکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ نصفانہ اور عادلانہ کلمات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ کہ بخدا (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر میری بیٹی غافلہ بھی جو یہی کہتی تو میں ضرور اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔ (دیکھئے بخاری ص ۲۹۲)

مگر ذرا بڑا صاحب فرماتے ہیں کہ میدانِ جہاد میں چور کو سزا دینے سے کسی نص رقیاس اور شرعی قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحتِ وقت کا اتنا ضابطہ ہی ہے آپ اگر اس حدیث کی سند اور اس کے روایت دیکھا چاہیں تو ہم روایت اور ان کی توثیق بھی عرض کر دیتے ہیں۔ روایت یہ ہیں۔

۱۔ احمد بن حنبل رحمہ اللہ جن کو علامہ ذہبی رحمہ اللہ القاطن الثبت اور احمد الاعلام کہتے ہیں۔ (میزان ص ۲۹)

۲۔ ابن وہب رحمہ اللہ جن کا نام عبد اللہ بن وہب تھا۔ حافظ ابن حجر ان کو الفقیہ الثقة حافظ اور تابع کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۱۱)

۳۔ جواد بن شریح رحمہ اللہ تھے۔ (تقریب ص ۱۰۷)

۴۔ عیاض بن عباس القتبانی رحمہ اللہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۲)

۵۔ شہید بن بیان رحمہ اللہ تھے (تقریب ص ۱۷۱) اور ان کے تابع یزید بن صبح مقبول تھے۔ (تقریب ص ۲۹۵)

۶۔ جواد بن امیر۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے بعض ان کو صحابی کہتے ہیں۔ امام بخاری بن معین اور محدث ابن یونس ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ اور علامہ ابن سعد۔ امام ابن حبان اور عجل کہتے تھے کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۶)

۷۔ یوسف بن ارطاة کے صحابی ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ محدث ابن یونس امام دارقطنی اور امام ابن حبان اور اہل شام ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۲۵ و ۲۲۶) اور علامہ ذہبی بھی ان کو صحابی شمار کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۵۱۰) اور ان کی ایک اور روایت بھی ہے

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدعوا لهم احسن عاقبتا في الامور كلها واجدنا من خزي الدنيا وعذاب الآخرة۔

علامہ شیخ فرماتے ہیں معاذ احمد والطبرانی۔ ورجال احمد واحد اسانیہ الطبرانی ثقات (مجمع الزوائد ص ۳۱۱) اور اس حدیث کا سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے ذکر حافظ ابن حجر نے بھی کیا ہے۔ (تہذیب ص ۳۱۱)

(۶) حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ عہد فاروقی میں بھوکے غلاموں نے چوری کی تو حضرت عمرؓ نے مدسرقہ قائم کرنے کی بجائے چوری کے مال کی دو گنی قیمت ادا کرنے کا حکم دیا۔ (المنہج ص ۶۳ و اعلام الموقعین ص ۱۵)

ارباب صدیق من خائف یحکمتے ہیں کہ

ان عشتو بن الخطاب اسقط القطع عن السارق عام المجاعة (المنہج ص ۶۴) حضرت عمرؓ نے قحط سالی میں چور سے قطع یہ کی منزا موقوف کر دی تھی۔

ام احمد وغیرہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص بھوک وغیرہ سے مجبور اور لاچار ہو کر چوری کرے تو اس کا ہتھکڑا کرنا جائز۔ (کبوالہ اعلام الموقعین ص ۱۵)

(۷) حضرت عمرؓ جب زخمی ہوئے تو فرمانے لگے کہ مجھے داؤا کی وراثت کے مسئلہ میں ایک خیال پیدا ہوا ہے کاش کہ تم اس کو مان لو حضرت عثمانؓ نے فرمایا۔ اگر ہم آپ کی رائے کو مان لیں تو وہ بھی صحیح اور رشد ہے۔ اور اگر ہم آپ سے قبل لوڑھے (حضرت ابو بکرؓ) کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ بھی اصابت رائے کے مالک تھے اصل الفاظ یہ ہیں۔

فقال عثمان ان نتبع رأيك فهو رشدا وان نتبع رأي الشيخ قبلت فنعم ذوالراي كان (متدرک ص ۲۴۲) اس سے ثابت ہوا کہ رائے اور رائے کا فرق ہوتا ہے مثلاً ایک ہی مسئلہ میں ایک امام کی رائے کچھ اور ہے اور دوسرے کی اور ہے۔

ام حاکم اور علامہ ذہبی شرط بخین پر اس روایت کی تصحیح کرتے ہیں۔

حضرات! ہم نے اختصاراً بعض احادیث اور واقعات آپ کی خدمت میں عرض کیے ہیں کہ با اوقات ایک ہی حادثہ میں درجہ اجلا اور الگ الگ حکم بھی حق ہوتے ہیں۔ حضرت داؤد اور

حضرت شکیبان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ دیکھ لیجئے۔ اور اسی طرح اس کو بھی کہ کبھی کسی بہتر اور اولیٰ چیز کو ترک کر کے غیر بہتر اور خیر اولیٰ چیز کو بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مصلحت وقت اور حالات زمانہ ایسا کہ نے پر مجبور کرتے ہیں۔ کعبہ کو مشرکین کی تعمیر کردہ شکل پر چھوڑنا۔ رئیس المنافقین کو قتل نہ کرنا۔ انصار مدینہ کو غنیمت کے مال سے کچھ نہ دینا۔ اور میدان جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا وغیرہ۔ اس کا ردوشن اور اہل ثبوت ہے۔

اور کسی وقت دو مختلف الطوائف اشخاص اور افراد کے ماحول پر نظر دوڑا کہ ان کو الگ الگ احکام اور جوابات بھی دیئے جاسکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ابو داؤد شریف کی حدیث مباحثۃ العاصم کے متعلق نقل کر چکے ہیں۔

اور کسی وقت بظاہر دو مختلف سمجھ اور فہم والے افراد اور فرقوں کے الگ الگ سمجھے ہوئے احکام میں ان دونوں کو سچا سمجھا جاسکتا ہے اور دونوں ہی حق پر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بنو قریظہ کی آبادی میں نماز پڑھنے اور راستے میں نماز پڑھنے والوں کا واقعہ۔ نیز پالی بل چکنے کے بعد ایک صحابیؓ کا وضو کر کے نماز کا اعادہ کرنا اور دوسرے کا نہ دہرانا نقل کر چکے ہیں۔ اس تمام ماضی بحث کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل ائمہ پر غور کیجئے۔

(۱) ہر انسان کی سمجھ اور خدا و صلاحیت الگ الگ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک وہ حضرات صحابہ کرام (حضرت عمرؓ و حضرت ابن عباسؓ) تھے جو اذا نزل نصر اللہؓ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرب اجل سمجھ گئے تھے۔ (دیکھیے بخاری ص ۳۲۴ وغیرہ) ایک وہ حضرت ابو بکرؓ تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندہ کو اختیار دیا ہے کہ وہ دنیا میں رہے یا خدا تعالیٰ سے جائے اور اس بندہ نے ملاقات خداوندی کو ترجیح دی ہے۔ تو حضرت ابو بکرؓ سمجھ گئے کہ وہ بندہ تو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور اس سے آپ کے مشرق کا سن کہ روزنا شروع کر دیا۔ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں ہم سیران ہو گئے کہ حضرت ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا ہے۔ اور کیوں روتے ہیں (بخاری ص ۱۵۱)

ایک وہ صحابہ (حضرت ابن عمرؓ) تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایسا کن سادہ رخت ہے جس کی انسان کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے فروق الناس فی شجر البوادی

لوگوں نے جنگلات کے درخت گرنے کی خبر نہ سنی۔ لیکن سمجھ نہ سکے۔ حضرت ابن عمرؓ فرما کر یہ کھجور کا درخت ہے جو کھم کھم کی طرح جھلکتا ہے۔ (بخاری ص ۱۳۱)

اور ان کے مقابلہ میں ایک وہ صحابی (حضرت صدیق بن عامر وغیرہ) ہیں کہ صبح صادق اور صبح کاذب کے بار بار سفید دھاگوں سے وہ حقیقتہً جنتی سوت وغیرہ کے دھاگے سمجھتے ہیں اور انہیں کوپٹے پاس رکھ لیتے ہیں (دیکھئے بخاری ص ۲۵۵ وغیرہ) اسی طرح ایک مرتبہ حضرات ازواج مطہراتؓ نے آپ سے پوچھا کہ آپ سے (عالم برزخ میں) ہم میں سے کون سی نبی نبی سب سے پہلے ملاقات کریگی؟ آپ نے ارشاد فرمایا۔

اطول لیکن یداً (بخاری ص ۱۹۱ و مسلم ص ۲۹۱) جس کا ہاتھ لمبا ہوگا۔

حضرات ازواج مطہراتؓ نے پھیری لی اور بازو ناپنے شروع کر دیے۔ حضرت سودةؓ کا ہاتھ اور بازو لمبا نکلا۔ خود حضرات ازواج مطہراتؓ ہی فرماتی ہیں کہ عرصہ کے بعد ہمیں سمجھ آیا کہ طول یہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد سخاوت تھی۔ (طول یہ عربی میں دہری معنوم اور اگر تاسے جس کو اردو وغیرہ میں گھٹے ہاتھ سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ فلاں شخص کے ہاتھ کھلے ہیں یعنی وہ بخی ہے)

حضرات ازواج مطہراتؓ میں سے حضرت زینبؓ کی وفات پہلے ہوئی تھی (مسلم ص ۲۹۱ و نواری شرح مسلم ص ۱۹۱)۔
حضرات! ہیں داستان کو بھی کہاں تک بیان کیا جائے؟ اصل مقصد فرست ہو جائے گا۔ بس اتنی بات تو اظہر من الشمس ہو گئی ہے کہ مراتب فہم میں حضرات صحابہ کرامؓ بھی یقیناً مختلف تھے۔ اور ان میں بھی اختلاف رائے ہوتا تھا اور اختلاف رائے مخلوق کی فطرت اور سرشت میں داخل ہے نہ تو اس سے معصوم محفوظ ہے۔ اور نہ غیر معصوم۔

حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا مباحثہ۔

بخاری (ص ۱۸۶) و مسلم (۹۶۹) اور مسلم (۱۲۵) میں مذکور ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا رب تعالیٰ کے ہاں مکالمہ ہوا نیز گفتگو اس جہان کے بعد عالم برزخ میں ہوئی یا حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات دنیوی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عالم مثال اور خواب وغیرہ کے ذریعہ ملاقات ہوئی دونوں باتیں شرح میں مذکور ہیں اور حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا کہ آپ وہ آدم ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور اپنی طرف سے تجھ میں روح نبوی اور اپنے فرشتوں سے تجھے کبرہ کرایا اور تجھے اپنی جنتوں میں بسایا پھر آپ اپنی غلطی کی وجہ سے لوگوں کو زمین پر اتار لائے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تو وہ موسیٰ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغام اور کلام کے لئے چنا اور تجھے تختیاں دیں جن میں ہر چیز نمایاں ہے اور تجھے سرگوشی کے ذریعے قریب کیا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے میری پیدائش سے کتنا عرصہ پہلے کراۃ نکھی مٹی پر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا پائیسٹیس سال حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم نے اس میں یہ پایہ ہے کہ آدم نے اپنے رب کی حکم عدولی کی سو وہ چوک گیا فرمایا ہاں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم مجھے ایسے عمل پر ملامت کرتے ہو جو خبیث آدم موسیٰ کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے۔ یہ اور اس قسم کے واقعات مخصوص ہیں یہی اختلاف رائے کا واضح ثبوت مہیا کرتے ہیں۔

گہائے رنگ رنگ سے ہے کوئی جن اے ذوق اس جہان کو ہے زیر بحث اختلاف

باب ہشتم

فرشتوں میں بھی اختلاف پائے ہو سکتے ہیں
اور ان کی طئے خطا بھی ہو سکتی ہے

دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ فرشتے اپنی فرما کے لحاظ سے مصوم مخلوق ہے لیکن اختلاف طئے اور رائے کی غلطی ان میں بھی ممکن ہے ہم اختصار کے پیش نظر دعویٰ پر صرف ایک ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابوسعید الخدریؓ سے روایت ہے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ نبی اسرئیلؑ میں ایک شخص تھا جس نے زمانے قتل کے تھے وہ قرآن کا مستحضر تھا کہ فرشتے کے لیے ایک ڈھب کے پاس پہنچا اور کہا کہ کیا میری قرب قبول ہو سکتی ہے؟ ڈھب نے کہا نہیں اس نے وہ ڈھب بھی قتل کر دیا پھر وہ مسک پر چھنے کے لیے نکلا کہ ایک شخص نے اس سے کہا کہ فلاں بستی میں جا رو میں علم ہے چنانچہ وہ قاتل چل پڑا راستہ میں اس کی وفات کا وقت پہنچا اور اس نے اپنی چٹائی کر اس بستی کی طرف مہر جانا چاہتا تھا، قاتل اور توبہ کیا (اور وفات پا گیا)

فاختصمتا فیہ۔ ملائکۃ الرحمة
وملائکۃ العذاب فانزلنی اللہ الی
ہذہ ان تقربنی واولی الی ہذہ ان
تباعدنی وقال قیسوہا سبجنہا
فوجد الی ہذہ اقرب بشیر ففصلہ
(بخاری ص ۴۹۴)

اگر اس کے پاس سے میری رحمت اور عذاب کے فرشتوں کا اختلاف ہوا (رحمت فرشتوں کے کہ کہ یہ قرآن کرلے جا رہا تھا) تو جتنی ہے اور عذاب فرشتوں کے کہ اس نے نبیؐ کی نہیں سزا لغیر کا قاتل ہے لہذا جہنمی ہے) اللہ تعالیٰ نے اس بستی کو حکم دیا پھر کہ وہ جانا چاہتا تھا کہ تو قریب ہو جا اور جس بستی سے آتا تھا اسے حکم دیا کہ تو دور ہو جا پھر فرشتوں سے فرمایا کہ دونوں

فرشتوں کے درمیان پائشی کر دجیب پائشی کی گئی کہ اس بستی کی رحمت اور عذاب کا ایک باشندہ قریب تھا تو اسکی سزا ہو گئی۔

دیکھئے یہاں معصوم فرشتوں کا کتنے بڑا اختلاف ہے کہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ شخص جنتی ہے۔ لہذا ہم نے حوالہ کیا جائے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ دوزخی ہے اس کو ہمارے سپرد کیا جائے معلوم ہوا کہ اختلاف رائے معصوم فرشتوں میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲) حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں فرشتوں کا ایک گروہ ہے جو ذکر کرنے والوں کو تلاش کرتا رہتا ہے جب ان کو ذکر کرنے والے مل جاتے ہیں تو فرشتے ان کو پرلوں کے ساتھ آسمان و دنیا تک گھیر لیتے ہیں اور فرشتے کے بعد جب فرشتے رب تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو رب تعالیٰ ان سے باوجود علم کے سوال کرتے ہیں کہ میرے بندوں نے کیا کیا؟ فرشتے ان کی کاروائی سناتے ہیں (مصلد ۱) آخر میں ہے۔

فیقول خاشعہم انی قد غفرت
لہم قال فیقول ملک من الملائکۃ
فیہم فلان لیس منہم انما جاء بالحاجۃ
قال ہم الجلاء لا یشغی
بہم جلیہم
(بخاری ۹۳۵۸ واللفظ لہ وسلم ۲۴۴۲)

بخاری کی روایت میں یہ بیان ایک فرشتے کا ہے (فیقول ملک الام) اور مسلم کی روایت میں جمع کا صیغہ ہے یقولون رب فیہم فلان عبد خطار الخ یعنی بہت سے فرشتے کہتے ہیں کہ اے پروردگار ان میں فلاں خطار کا رہندہ ہے۔ ان متحد فرشتوں کی (یا ان میں سے ایک کی) رائے یہ ہے کہ اس کی معذرت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اس بندہ کا مقصد محض ذکر میں حاضر ہونا نہ تھا بلکہ کسی سے بچنے وغیرہ کی کوئی اور حاجت تھی لیکن رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ بقیۃ اہل مجلس کی برکت اس کی بخشش بھی ہو گئی ہے ظاہر امر ہے کہ ان فرشتوں کی رائے عدم معذرت کی ہے لیکن رب تعالیٰ کے فیصلہ کے مقابلہ میں اس غلط رائے کا کیا اعتبار ہے؟ معلوم ہوا کہ معصوم فرشتوں کی رائے میں بھی غلطی اور خطا ہو سکتی ہے۔ والعصمۃ للہ تعالیٰ وحدہ۔ یہ یاد رہے کہ ایسی مجالس سے ذکر کی وہ مجالس مکرر ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور قرآن کریم اور حدیث شریف وغیرہ کی درس و تدریس

اور تعلیم و تعلم کی جوں رقیس بڑھنے اور ملوے ہانڈے کی خاطر ہی شکم سیر مجلسیں نہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ

وما اجتمع قوم فی بیت اللہ یتلون
 کتاب اللہ ویستأذنونہ بآیۃ اللہ
 نزلت علیہم السکینۃ الخیر
 اسلم ۳۴۵ وریاض الصالحین ص ۳۹۵ وجامع بیان العلم ص ۱۱۳
 جو لوگ اللہ تعالیٰ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع
 ہو کر قرآن کی تلاوت کرتے اور اللہ کے ایک دوسرے
 کو پڑھاتے ہیں ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے (اللہ رحمت
 ان پر چھا جاتی ہے والا)

خطائے اجتہادی حکمت کے خلاف نہیں
 دینی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور ذلت
 بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہ
 کا تو قصہ ہی چھوڑیئے۔ خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود
 بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور ذلت سے دوچار ہوتی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کو
 اللہ تعالیٰ نے غلطی پر برقرار نہیں رکھا۔ وحی کے ذریعہ اصلاح فرمادی۔ مگر حضرات مجتہدین پر جو نکتہ وحی نہیں
 اترتی اس لیے وہ مدت العمر خطا کا شکار رہ سکے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث
 موجود ہے۔

اسی سلسلہ میں ہم چند واقعات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔
 (۱) غزوہ بدر میں شتر کا خر ٹکالوں کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور شتر قتل ہوئے۔ جو گرفتار تھے۔
 ان کے باپے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورہ لیا۔ حضرت ابو بکرؓ اور
 دیگر اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی یہ رائے تھی کہ ان سے فدیہ لے کر انہیں رہا کر دیا جائے۔ اور یہی رائے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی۔ جب کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی (اور حضرت سعد بن معاذ بھی ان
 کے ساتھ تھے۔ تفسیر السراج المیزبانی ص ۵۸۵) کہ ان سب کو قتل کر دیا جائے اور ہر مسلمان اپنے عزیز کو اپنے
 ہاتھ سے قتل کرے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی رائے فدیہ
 لے کر رہا کرنے کی تھی۔ اس لیے ان سے فدیہ (چار چار سو درہم۔ ابو داؤد ص ۲۶۶) تفسیر ابن کثیر ص ۲۶۶
 لے کر ان کو رہا کر دیا گیا۔ اس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد نازل ہوا۔

مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَقُولَ لَهُ اسْرِي
حَتَّى يَسْتَحْفَ فِي الْأَرْضِ النَّبِيَّةِ
(پہ الاثقال - ۹)

یعنی پیغمبر کو یہ حق نہ تھا کہ وہ لوگوں کو قیدی بنا کر رکھے
یہاں تک کہ ان کا خون زمین پر بہا دیتا۔

اس واقعہ میں اللہ تعالیٰ کو حضرت عمرؓ کی رائے پسند تھی اور انہیں کی تائید میں یہ ارشاد نازل ہوا چنانچہ
ترمذی ص ۱۳۴ کی روایت میں ہے۔

وَنَزَلَ الْقُرْآنُ يَقُولُ عَمْرُو۔ یعنی حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق قرآن کریم کا یہ ارشاد نازل
ہوا۔ اور مترک کی روایت میں ہے

فَلَقِيَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَمْرُو قَالَ كَادَانِ يَصِيبُنَا فِي خِلَافَتِكَ
بِلَاؤٌ مَرَدُّكَ عَلَيْهِ قَالَ لَمْ يَصِمْحِ إِلَّا نَدْوًا وَقَالَ
الَّذِي صَحَّحَ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو سبے تھے۔ وجہ پہنچتی تھی کہ آپؐ نے فرمایا کہ تم سارے
ساتھیوں نے قیدیوں سے جو فدیہ لیا ہے اس کی وجہ سے

لَقَدْ عَرِضَ عَلَىٰ عَذَابِهِمْ اَدْنٰى مِنْ
هٰذِهِ الشَّجَرَةِ شَجَرَةٌ قَدِيْمَةٌ مِنْ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

الحديث (مسلم ص ۹۲)

حضرت صحابہ کرامؓ نے بظاہر مال کی لالچ اور طمع کیلئے فدیہ کو قبول کیا تھا۔ اور یہ رائے مذموم اور
قابل گرفت تھی۔ اور آپؐ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو مالی نفع پہنچانے کے لیے یہ رائے قائم کی تھی۔ جو
محمود تھی۔ اور بعض روایات میں جو آیا ہے کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی نہ بچتا، مراد یہ ہے کہ صحابہؓ میں
سے کوئی بھی نہ بچتا۔ یہ نہیں کہ میں بھی نہ بچتا کہ کیونکہ یہ غیر دینی اور اخروی عذاب الہی سے مومن و مومن
ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ نے عذاب شامل دیا۔ (بیان القرآن ص ۹۶)

(۲) جب منافقوں کی حضرت کی دعا سے مخالفت کا ارشاد دیا نازل ہوا۔

اسْتَغْفِرُ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ إِنْ
تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ
يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ (پہلا التوبہ - ۱۰)

کہ آپ من مقرر کے لیے استغفار کریں یا نہ کریں
اگر آپ ستر مرتبہ بھی ان کے لیے استغفار کریں گے
تو ہرگز اللہ تعالیٰ انہیں نہیں بخشے گا۔

تو اس کے بعد رئیس اہل فقیہین عبداللہ بن ابی کاتھال ہوا اور اس کے بیٹے حضرت عبداللہ بن غفلہ
صحابی تھے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ آپ میرے والد کا جنازہ
پڑھائیں۔ آپ نے شفقت اور دلجوئی کی خاطر وعدہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ اس منافع کا جنازہ
پڑھانے پر آمادہ ہو گئے ہیں۔ جس نے فلاں فلاں دین یہ بات کہی ہے۔

وقد نهاك ربك ان تصلي عليه خلافاً لك يا رسول الله تعالیٰ نے اس وجہوں پر نماز جنازہ پڑھانے
سے منع کیا ہے۔

آپ نے حضرت عمرؓ سے جوایا ارشاد فرمایا۔
انصا خيرني الله فقال استغفر لهم
اولا تستغفر لهم ان تستغفر لهم
سبعين مرة وسأنيده
على السبعين

کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے سو فرمایا ہے
کہ تو ان کے لیے استغفار کر یا نہ کر۔ اگر تو ستر
مرتبہ استغفار کرے گا تو اللہ تعالیٰ انہیں ہرگز نہ
بخشے گا اور میں ستر سے زیادہ مرتبہ اس کے لیے
صحابی مانگوں گا۔

اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔
وَلَا تَصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ
أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ (پہلا التوبہ - ۱۱)

آپ کبھی کسی منافق کی نہ نماز جنازہ پڑھیے اور نہ اس کی
قبر پر کھڑے ہوئے۔

یہ متصل روایت بخاری ۶۴۲ میں موجود ہے۔

لاحظہ فرمائیے کہ حضرت عمرؓ استغفر لهم آیت سے ممانعت اور نہی سمجھے اور فرمایا کہ وقد
نهاك ربك۔ آپ کے رب نے آپ کو منع کیا ہے۔ اور اسی آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم تنبیہ فرمائیے۔ اور قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ ولا تصلي ولا تقم على قبرہ اللہ تعالیٰ

ہوئی جیسا کہ مقام ابوالکیم کے پاس غلام پڑھنے اور پر وہ وغیرہ کے تقریباً ایکسٹ حدادت میں حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق ارشادات خداوندی نازل ہوئے۔ ماشاء اللہ بخدی ص ۵۵۸، غور کیجئے کہ رتبہ شان اور درجہ کے لحاظ سے اعلیٰ و افضل کون ہے؟ اور رائے کس کی صحیح نکلی؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از عرش، آفرش دنیا و آخرت کی تمام مخلوقات سے علی الاطلاق افضل ہیں۔ اور حضرت عمرؓ اشرف المخلوقات کے ایک فرد اور حضرات اقبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں میں سے دوسرے نمبر کے زندگ ہیں مگر رائے ان کی صحیح نکلتی۔

(۳) حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیغمبر ہیں۔ ان کی جلالت و عظمت دیکھئے اور بدر پرندے کی حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام سے گفتگو بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ کہتا ہے کہ
 أَحَطُّ بِمَا لَوْ تَحُطُّ بِهِ
 میں ایک ایسی چیز کا علم رکھتا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔

پرندہ پرندے کے علم کیسے کا اور بندہ پرندے کے علم اور رائے کا موازنہ تو کر دیں کہ نسبت کیا ہے؟ مگر ایک جزوی واقعہ کا علم ہم ہر کو ہے اور حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں۔

حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام صاحب کتاب اور عمر رسیدہ بزرگ کا فیصلہ اور ان کے نو عمر فرزند ازبند حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مفید فیصلہ فَضَّلْنَا هَاسِيَانًا کے الفاظ سے پہلے گزر چکا ہے۔ مگر ڈر ہے کہ کہیں رائے اور اختلاف آداسے ہونے والے حضرات پر نہ کر دیں۔

گھر لوٹ میں تھا جو نہیں پہنچے نہیں سی سرکاش میں زبان کے عرصے میں نہ کیجئے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حاکم راہ مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی اجرت ملے
 ہو تو اس کو دہرا اجر اور ثواب ملتا ہے اور اگر اس سے غلطی واقع ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہی میں سن لیجئے؟

وَإِذَا حُكِمَ فَأَجْتَمَعُوا أَخْطَاؤُهُمْ
 اور جب فیصلہ کرنے اور اجتہاد کرنے میں اس سے غلطی سرزد ہو کر بھی وہ ثواب اور اجر کا مستحق ہے۔

اجب۔ (بخاری ص ۲۹۲، مسلم ص ۶۶۶)
 حضرات! جب حقیقی مجتہد کو غلطی پر گرفت تو کیا ہوتی بلکہ اسے ثواب ملتا ہے اور جب شرعی

اسلامی مصلحت وقت کا پورا پورا لحاظ کرتی ہے اور جب ان لوگوں کے طبقات فہم میں مختلف ہیں۔ اور جب ایک ہی حادثہ میں دو مختلف حکم اور فیصلے بھی بن سکتے ہیں۔

تو اب ارشاد فرمائیے کہ اگر ایک حدیث سے یا قرآن کریم کی آیت سے ایک اہم اپنی سمجھ اور فہم کے مطابق اور مصلحت وقت اور طریق اشخاص اور حالات زمانہ کے مطابق ایک فیصلہ صادر کرتا ہے۔

اور دوسرے سمجھ میں اس کا صحیح مطلب نہیں آیا یا وہ مصلحت وقت کو زیادہ نہیں سمجھ سکتا۔ اور اس پہلے اہم کے خلاف اپنی فہم کے مطابق قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ دیتا ہے۔ تو اس بے چارے کا کیا قصور ہے؟ اور اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس کو پھر بھی ثواب کی بشارت ہے۔ اور ایسا اختلاف خود مقتضائے بشریت کے بالکل مناسب ہے۔ اس میں بے چارے کو کیا قصور ہے؟

کس سے کہوں کہ لاکھ امیدیں مٹ گئی وہ ایک بات رنجش بے جا کہیں جے

اس سے قبل کہ ہم اس حصہ کو ختم کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ **مصلحت وقت** اجتہاد کی رحمت اور مصلحت وقت کے لحاظ پر ایک اور صحیح حدیث نقل کر دیں

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی کو امیر لشکر بناتے تو اس کو چند اہم وصیتیں کر چکنے کے بعد ارشاد فرماتے تھے کہ

واذا حاصرت اهل حصن
فادرك ان تنزلهم على حكم
الله فلا تنزلهم على حكم الله -
ولكن انزلهم على حكمك فانك
لا تدرى اقصى حكم الله
فيهم ام لا (مسلم ۴۲/۲ والبداء ۲۵۲/۱)
وترغی ۱۹۴/۱ ابن ماجہ ۲۱)

جب تم اہل قلعہ کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے مصالحت کرتے ہوئے یہ کہیں کہ جو حکم ہمارے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ہے۔ ہمیں وہ منظور ہے۔ تو تم ان کو اللہ تعالیٰ کے حکم پر پناہ دینا۔ بلکہ اپنے حکم پر ان کو پناہ دینا۔ کیونکہ تمہیں کیا معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ان کے بارے میں تم سے صحیح اور درست اور اہم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں

غزوات فکرتو کہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم اور امیر مجتہد کے حکم کے درمیان فرق بیان کیا

المجتهد و فتاویٰ ان یصحی حکم
 المجتہدین حکم اللہ (المجتہدین)۔
 حکم میں فرق اور امتیاز کیا ہے۔ اور اس سے منع کیا
 ہے کہ مجتہد کے حکم کو اللہ کا حکم کہا اور تصور کیا جائے۔
 نواب صاحب موصوف نے دو ستر جملہ میں ہاتھ پاؤں مارنے کی بڑی کوشش کی ہے کہ کہیں
 مجتہد کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ثابت نہ ہو جائے بے شک اجتہادی اور قیاسی مسائل میں
 حاکم کا حکم خدا تعالیٰ کا حکم تو نہیں لیکن اولوالامر ہونے کی وجہ سے اس کو حکم صادر کرنے کا حکم رب تعالیٰ
 نے دیا ہے۔

الفرق ما سبق بحث کے پیش نظر لکھنے سے نواب صاحب کا یہ شبانہ سحر نیم قدرین کرام
 خود آسانی کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس میں کلام کرنے کی چنداں ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ البتہ
 ایک چیز قابل توجہ ہے وہ یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اپنے سرور اہل شکر اور سپہ سالاران
 فرج کو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹا کر اپنے فیصلہ اور حکم نافذ کرنے کی تلقین کرتے تھے؟ اگر جواب اثبات
 میں ہے اور یقیناً ہے تو فرمائیے کہ کیا یہ **إِنَّ اللَّهَ كَحُورِ الْكَوْكَبِ** کے حکم خداوندی کی خلافت ورزی
 تو نہیں ہے؟ اگر نہیں تو اس کی علت اور حکمت کیا ہے؟ اور اگر یہی حکمت اور فلسفہ آپ اکرم مجتہدینؑ
 کے لیے سمجھ لیں تو اس میں آپ کے لیے کون سی چیز مانع ہے؟ اس حدیث سے آپ معاملہ کی نزاکت
 تو سمجھ ہی چکے ہوں گے کہ یہاں ایک نہیں بلکہ بے شمار انسانوں کی زندگی اور موت کا سوال ہے۔ اور
 پھر ایسے اہم اور نازک مرحلہ پر امیر فرج بجائے حکم خداوندی کے اپنے حکم پر ان کی موت اور حیات کا فیصلہ
 کرتا ہے۔ اور کیوں کہ آپ؟ اس لیے کہ اس کو نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی ہے۔
 فریق ثانی جو جواب ارشاد فرمائے گا۔ وہ تو فارغین کرام ان ہی سے سنئے گا۔ ہم سر دست یہ عرض کرتے
 ہیں کہ امیر شکر ہی اھم صاحب شوریٰ کے مشورہ سے ایسے موقع پر دشمن قوم کے حالات پر بخوبی مطلع
 ہو سکتا ہے۔ چونکہ امیر شکر پر وحی تو نازل نہیں ہوتی۔ تاکہ وہ آسانی حکم سے فیصلہ کر سکے۔ اور ایسے
 نازک وقت میں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف مراجعت کرنے کی وجہ سے تاخیر کھینچنے
 سے ہو سکتا ہے کہ مجاہدین کو کہیں نقصان ہی نہ ہو جائے۔ لہذا بجائے اس کے کہ وہ خدا تعالیٰ کے
 حکم کا انتظار کرے اور پھر شاید کہ اس سے عہدہ برآ بھی نہ ہو سکے۔ اپنے اجتہادی سے فیصلہ
 کرے تاکہ وہ خود اور اس کی فوج ممکن خدشات اور خطرات سے محفوظ رہے اگر اس کی مزید تاخیر درکار

ہو تو وہ بھی سن لیجے سبب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہودی قرآن کو گرفتار کر لیا تو

فَتَنَزَّلُوا عَلَىٰ حُكْمٍ وَرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى

اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَّدَ رَسُولَ اللَّهِ

صلى الله عليه وسلم الحكيم فهم

الموسم وقال فوالله انك فيهم

(9.5)

حضرت سید فیصلہ کیا کہ ان کے تمام ارحام شہر تیغ کر دیے جائیں اور ان کے بچے اور عورتیں قیدی بنائی جائیں۔ اور ان کے اموال تقسیم کر دیے جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم نے بالکل صحیح حق اور درست فیصلہ کیا جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق تھا۔

بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حکم کی اپیل کی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت اور شفقت نے اس کی اجازت نہ دی کہ آپ اس اپیل کے بعد خود ان کے قتل وغیرہ کا حکم صادر فرمائے۔ اس لیے آپ نے قبیلہ بنی اوس کے ایک معزز یعنی حضرت معاذ بن معاذ پر فیصلہ ڈال دیا۔ بنو قریظہ کا لگاؤ و نسبت اور خلق بھی اسی قبیلہ بنی اوس سے تھا۔ اور یہ ان کے حدیث بھی تھے۔ اس لیے آپ نے یہ بوجہ حضرت معاذ پر ڈال دیا۔ (ملاحظہ فرمائیے نوامی شرح مسلم ص ۹۵ وغیرہ)

یاد رہے کہ یہ کلمات کا حکم تھا۔ اور میرے لیے کلمات کا حکم ہی مناسب تھا کلمات کتاب امتحانہ باب ۲۰ - آیت ۱۰ - ۱۱ - ۱۲ - ۱۳ - ۱۴ - ۱۵ میں ہے جب کہ کسی شہر سے جنگ کرے گا اس کے نزدیک پہنچے تو پہلے اسے صلح کا پیغام دینا۔ اور اگر وہ تجھ کو صلح کا جواب دے اور اپنے پناہ گاہ تیرے لیے قبول دے تو وہاں کے سب باشندے تیرے تابع بن جائیں گے تیری خدمت کریں۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے بلکہ تجھ سے لڑنا چاہے تو اس کا محاصرہ کرنا۔ اور جب خداوند تیرا خدا اسے تیرے قبضہ میں کر دے تو وہاں کے ہر مرد کو تلوار سے قتل کر ڈالنا۔ لیکن عورتوں اور بال بچوں اور چوپایوں اور اس شہر کے سب مال لوٹ کر اپنے لیے رکھ لینا۔ اور تو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خداوند تیرے خدا نے تجھ کو دی ہو کھانا۔ (۱۸۵)

مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جو صاحب شریعت اور صاحب کتاب رسول تھے

اس لیے آپ نے تو رات پر فیصلہ دینا خود پسند نہ فرمایا۔ بلکہ حضرت محدث کو کہہ دیا کہ وہ یہودیہ انتہی کی مُکمل اور قانونی کتاب کا فیصلہ صادر کر دیں یہ وجہ ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اور وجہ ہو بر حال چونکہ حضرت محدث ہی بنو قریظہ کے بارے میں بہتر فیصلہ صادر کر سکتے تھے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ ان ہی کے سپرد کر دیا۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہاں فیصلہ بھی خدا کے حکم کے مطابق ہوا ہے اور پہلی حدیث میں امیر کا فیصلہ ہی کا اگر محتاج مصلحت وقت اور حالات زمانہ کا لحاظ دیا جائے بھی تھا۔ اور یہاں بھی ہے۔

حضرات! اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند ابجاث آپ کے سامنے عرض کی گئی ہیں۔ کہ فریق ثانی کا تقلید شخصی کو شرک کہنا یا حضرات ائمہ کرام کے آپس میں اختلافات کو حدیث کی نگاہ سے دیکھنا اور ان سے متعلق بدظن ہونا اور مجبوراً اہل اسلام کی تکفیر کرنا اور ان کو گمراہ اور فاسق کہنا بالکل بے جا اور ظلم عظیم ہے۔ فریق ثانی کو اس سے بالکل باز آجانا چاہیئے۔ ایسا نہ ہو کہ کہیں حدیث میں عادی لی دیا کے پیش نظر حضرات سلف و خلف اور پیروگان دین سے عداوت اور دشمنی برپا غیبتہ لائے۔ یہ بات بھی ہرگز نہ بھول جائیے کہ حضرات ائمہ کرام محصور نہ تھے ان سے خطا اور غلطی ہو سکتی ہے ایسے غلط مسائل کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے مقابلہ میں تسلیم کرنا بالکل درست نہیں ہے ہم نے جو کہ تقلید شخصی کا آپ کے سامنے پیش کیا ہے وہاں کا یہی یہی مسکاب ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ کفر شرک اور بدعت ہے تو برائے لوازشش ایمان توحید اور سنت والا اسلام بتلایا جائے کہ وہ کیسا ہے؟ اور اس پر چلنے والے کون ہیں؟ ورنہ

جاؤ تم عالم فرست کا تماشا دیکھو چھوڑ دو گمراہی تھویر کو تقدیر کے ساتھ

باب نہم

غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے

ترک تقلید کے لئے شمار خاصہ اور ضربائیاں پیدا ہوتی ہیں

اصول دین، عقائد اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید ائمہ کریم پر اکتفاء درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر منصوص قرآن کریم، حدیث شریفہ اور اقوال حضرات معصومہ کرام سے صراحت و روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اجتہاد کو تسلیم کرنا بھی امر مطلوب ہے جیسا کہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے ثابت ہے اگرچہ غیر منصوص احکام میں لاعلم لوگوں کے لئے تقلید کا دروازہ بند کر دیا جائے تو اس کا لازم نتیجہ یہ نکلا کہ بے علم لوگ مادی پارہ

لے اس میں اختلاف ہے کہ تحقیق اور غور و فکر کے بغیر جسے مندرجہ عقائد پر ایمان لانا مجتہد ہے یا نہیں؟ مشہور فقہی مآخذ میں اللہ باریؑ دیکھتے ہیں۔

لخصاً ایمان المقلد عند الامتداد للجماعۃ
و اکثر من المشککین خلافاً لا مشورۃً وان
کان آفتاً فی مقلد النظر انتفاہ سوا علم الثبوت ۲۸۹

حضرات ائمہ اربعہؑ اور بہت سے حضرات مجتہدین کے نزدیک مسئلہ کا ایمان صحیح ہے اگرچہ ترک تحقیق اور غور و فکر کی وجہ سے گنہگار ہو گا اس میں صرف حضرت امام ابوحنیفہؒ کی اختلاف کیسے نہیں اس سے ثابت ہوا کہ مقلد کا ایمان صحیح ہے جس کے نزدیک درست ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ تحقیق نہ کرنے کی وجہ سے گنہگار نہ ہو گا۔ مگر کافر نہیں بنوے گا۔

آزاد ہو کر الحاد اور بے دینی کے گھٹے پچا لک سے داخل ہو کر واسل جہنم ہوں گے غور فرماؤ اللہ تعالیٰ میں مذکر اور خواہش نفسانی کا ایسا وسیع و عریض باب کھلیگا جس میں داخل ہونے کے بعد آدمی اتنا بے باک ہو جائے گا کہ حضراتِ ائمہ کو ائمہ پر لعن طعن اس کا لذیذ مشغلہ قرار پائے گا اور فقہار ملت کی دینی مساعی و خدمات اُسے سب سے بڑا عیب نظر آئیگا۔ ایسے غیر منصوص مسائل میں ہم اقتصاداً تقلید کے جواز اور ترکِ تقلید کے مفاسد پر چند عبارات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) علامہ خطیب بغدادی (ابو بکر احمد بن علی البغدادی المتوفی ۵۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ احکام شرعی کی دو قسمیں ہیں ایک قسم وہ ہے جو انصوص سے ثابت ہے اس میں کسی کی تقلید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

و ضرب آخر لم يعلم الله بالنظر والاستدلال كفر وعيوب العبادات والمعاملات والفرع والملكات وغير ذلك من الاحكام فهذا يسوغ فيه التقليد بدليل قول الله تعالى فاستلوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون ولانا لم نعلمنا التقليد في هذه المسائل التي هي من فروع الدين لا تحتاج كل احد ان يتعلم ذلك وفي ايجاب ذلك قطع عن المعاليش وهلاك الحرث والماشية فوجب ان يستعمل الفقيه والمتفقه في طبع الرياض

اور دوسری قسم وہ احکام ہیں جو غور و فکر و استدلال کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے مثلاً عبادات، معاملات اور نکاح و عینہ کے فروعی مسائل احکام کی اس قسم میں تقلید درست ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو اہل علم سے سوال کرو۔ علاوہ انہیں اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع قرار دیدیں تو اس کا نتیجہ ہوگا کہ ہر آدمی احکام کو دلائل کے ساتھ جاننے کا محتاج ہو اور عوام پر اس کو واجب کرنے سے زندگی کی سبب ضرورت کے حاصل کرنے سے انہیں روکنا لازم آئے گا۔ اور کھیتی باڑی اور مویشیوں کی چلاکت و ہر بادی لازم آئے گی تو واجب ہے کہ یہ حکم ان سے ساقط ہو۔

ظاہر بات ہے کہ اس جہان میں انسان کو بود و باش اور زندگی کے بچنے بڑے دن بسر کرنے کے لیے مختلف اور متحدہ چیزوں کی بنیادی ضرورت ہے اگر ہر آدمی پر فروعی مسائل کو ان کے دلائل

سے جاننا لازم اور واجب کر دیا جائے تو وہ کسب معاش کے تمام کاموں سے محفل ہو کر رہ جائیں گے تو دنیا کا یہ سلسلہ کیسے چلیگا جس کا چلن مقدمہ ہو چکا ہے؟

(۲) مشہور مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن کثیر (المؤرخ ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں۔

ووقف التقليد في الامصار عند هؤلاء
الاربعة ودرس المقلدون لمن
سواهم وسد الناس باب الخلاف
وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات
في العلوم ولما عاق عن الوصول
الى رتبة الاجتهاد ولما خشي من
اسناد ذلك الى غير اهل العلم ومن
لا يوثق بربايهم ولا بد يندم قصصوا
بالعجز والاعواز وردوا الناس الى
تقليد هؤلاء كل من اختص به
من المقلدين وحظروا ان يتداول
لقلدهم لما فيه من التلاعب
ولم يبق الا فنقل مذهبهم۔

(مقدمہ ابن خلدون ص ۲۴ طبع مصر)

علامہ برصوفؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گو پہلے بعض دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن آخر کار علماء اسلام کے تمام شروں میں علماء کرامؒ کا اتفاق اس امر پر ہو گیا کہ اب تقلید ان چاروں حضرات ائمہ کرامؒ میں بند ہے کیونکہ مطلق اجتہاد ہمک رسائی مشکل ہے اور نا اہل لوگوں کی رائے اور ان کے دین پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان حضرات ائمہ کرامؒ پر ہی اعتماد کرنا چاہیے اور جس جس امام کا مقلد ہو تو وہ یہ نہ کرے کہ کسی مسئلہ میں کسی امام کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین

اور تمام شروں میں ان ائمہ اربعہ پر تقلید بند ہو گئی۔
اور دوسرے ائمہ کو ائمہ کے مقلد بن ختم ہو گئے اور لوگوں نے
اختلاف کا دروازہ بند کر دیا کیونکہ علوم کی اصطلاحات
پھیل چکی تھیں اور اجتہاد کے مرتبہ تک پہنچنا سخت و دشوار
ہو گیا تھا اور اس بات کا اندیشہ بھی تھا کہ اجتہاد نا اہل
لوگوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اس میں
معروف نہ ہو جائیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں
کیا جاسکتا اس لیے علماء کرامؒ نے اجتہاد مطلق سے
عاجز ہونے کا اعلان کر دیا اور لوگوں کو حضرات ائمہ اربعہ
کی تقلید مخصوص کی طرف لوٹادیا اور اس امر کو ممنوع کر دیا
کہ کبھی کسی امام کی تقلید کی جائے اور کبھی کسی کی اس لیے کہ
ہر طریقہ اختیار کرنا کھیل کے مترادف ہے اور اب
دوسرے ائمہ کرامؒ کے صرف مذاہب ہی نقل ہوتے ہیں
(ان کی تقلید کر کے فالے نہیں ہے)

کو کھلوانا بنا دیگی اور نیز علامہ موصوفؒ آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

و مدعی الاجتهاد لهذا العهد
مردود علی عقیدہ مہجور تقلیدہ
وقد صار اصل الاسلام اليوم
علی تقلید طوائف الانحطاط الذی
(مقدمہ ابن خلدون ص ۴۸)

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ اب چونکہ اجتہاد مطلق کی اہلیت لوگوں میں نہیں رہی اس لیے آج اگر کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے گا تو اس کا دعویٰ مردود اور باطل ہو گا کیونکہ اب جملہ اہل اسلام حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ہی کے فائل ہیں اور ان کے علاوہ اور حضرات کی تقلید مردود ہے۔ یہ یاد ہے کہ اگرچہ کامل اور مطلق اجتہاد جس طرح کہ ائمہ مجتہدین کرتے تھے وہ اب ختم ہے لیکن فی الجملہ اور ذیلی اجتہاد پیش آمدہ مسائل میں علماء راجحین کے لیے تاقیامت باقی اور جاری و ساری ہے۔ اس عبارت میں مؤرخ مذکور معتقدین کو اہل اسلام قرار دیتے ہیں مگر بعض غالی غیر معتقدین انہیں مشرک گردانتے ہیں فوالسفا (۳) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب (رحمہ اللہ) شاہ عبدالرحیم محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ اپنی بے نظیر کتاب حجتہ اللہ البابغنیہ میں رقمطراز ہیں کہ

ان هذه المذاهب الاربعہ المدتونة
المحدثة قد اجتمعت الامة او من
يقتد بها منها علی جواز تقلیدها
الی يومنا هذا وفي ذلك من
المصلحة صلا یخفی لا سیما فی هذه
الایام التي قصرت فيها الهمم
حیداً و اشربت النفوس الهوی
واجب کل ذی رأى برأید

اس میں شک نہیں کہ ان چار مذہب کی ابتک تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا یاجن کی بات کا اعتبار کیا جاسکتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ مدون ہو کر تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں جو مصطفیٰ ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ہمتیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور خواہش لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر صاحب راستے اپنی ہی راستے پر نازاں ہے۔

(حجتہ اللہ البابغنیہ ص ۱۵۴ طبع مصر)

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت میں اہل یومنا ہذا کے الفاظ صراحت سے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب سے حضرات ائمہ اربعہؑ کی تقلید شروع ہوئی ہے اس وقت سے لے کر آج تک ساری امت یا امت کے اہل حیل و حقد اور علماء حضرات کا اس پر اجماع رہا ہے کہ ان کی تقلید جائز ہے اور یہ بات بھی مخفی نہیں کہ امت کا اجماع بڑی وزنی بات ہے۔

اور حضرت شاہ صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ
وبالجملة فالتمذهب للمجتہدین
سیر المصلح اللہ قالی العلماء
وجمعہم علیہ من حیث
یشعرون اولاً یشعرون
خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرامؒ کے
فہم و ہدایت کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے
علماء کرام کے دل میں ڈالا ہے انہیں اس کا شہود
ہو یا نہ ہو۔

(الانصاف فی بیان سبب الاختلاف ص ۶۳ طبع دہلی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مجتہدین کی تقلید اور ان کی تقلید پر لوگوں کو جمع کرنا اللہ تعالیٰ کا
ایک خصوصی راز اور الہام ہے اس کو وہ سمجھیں یا نہ سمجھیں مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحبؒ
حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی پیروی اور نقالی کرتے ہوئے لکھتے ہیں (مکمل المصلح اللہ قالی العلماء
کے الفاظ بالکل پی گئے ہیں۔ وبالجملة فہم برائے مجتہدین ہم سیر مقلد الہی امت کے مردم راہراں جمع
مافہ من حیث یشعرون اولاً یشعرون (جاریہ السائل الی اولی السائل ص ۶۹)

عمر منیکہ غیر مخصوص مسائل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید شرعی اور تکوینی دونوں طریقوں سے ثابت ہے
اور اللہ تعالیٰ نے اس کاروائی کے لیے علماء کو خصوصی الہام کیا اور اپنے راز سے نوازا ہے۔ یہ بات
تر مطلق اور عام تقلید کے متعلق تھی اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہی سے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی
تقلید شخصی کے بارے میں بھی حوالہ سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

فاذا کان انسان جاہل فی بلاد
الہند وما ولار النہر و فیہ ہناک
عالم شافعی ولا مالکی ولا حنبلی
ولا کتاب من کتب ہذا الہدایہ
سو اگر کوئی جاہل انسان ہندوستان یا ماوراء النہر کے
علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی، مالکی
اور حنبلی عالم موجود نہ ہو اور ان مذاہب والوں
کی کوئی کتاب بھی وہاں ذیل کے قویہ شخص پر

وَجِبَ عَلَيْهِ أَنْ يَقُولَ لِمَذْهَبِ
 ابْنِ حَنِيفَةَ وَيُحَدِّثَ عَلَيْهِ أَنْ يُخْرِجَ
 مِنْ مَذْهَبِهِ لَا تِلْكَ حَنِيفَةُ يَخْلَعُ
 مِنْ عِنْتِهِ رِبْعَةَ الشَّرِيعَةِ
 وَيَبْقَى سُدِّي مِمَّا جَنَدَ
 مَا إِذَا كَانَ فِي الْحَرَمَيْنِ
 (الانصاف ص ۷)

صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب
 ہوگی اور امام صاحبؒ کے مذہب سے اس کا نکلنا حرام
 ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت
 کی پابندی اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مہمل
 ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مکہ مکرمہ
 اور مدینہ منورہ میں ہو دیکھو کہ وہاں چاروں مذاہب
 کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی منکر دریافت کر کے
 اس پر عمل کر سکتا ہے۔

پاک و ہند میں رہنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ان علاقوں میں رہنے والے مسلمانوں کی
 اکثریت حنفی مسلک سے تعلق رکھتی ہے اور کسی دوسرے تعلق رکھنے والے مسلمان ان کے مقابلہ
 میں آگے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہیں اور ان علاقوں میں فقہ حنفی ہی کی کتابیں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں اور
 انیس کے مطابق فتوے دیے جاتے ہیں اور مادر النہر میں نہر سے جیون کی نہر مراد ہے۔ جو بدخشان کے
 پہاڑوں سے نکل کر مغرب کی سمت بہتی ہے اور اس کے ادوار۔ بخارا، سمرقند، نسا، اسغیاب، جھند
 شاش اور جند۔ خوارزم اور کاشغر کے شہر مشہور ہیں (نبراس ص ۲۳۵) اور ان علاقوں میں احناف
 اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو مخصوص
 نہیں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اکلوا کر گردن نکالتا ہے تو دوسرے اکثر کے امام کی فقہ تو
 وہاں ہے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ من مانی کا ردائی کر کے شریعت کے پٹے ہی
 کو گردن سے اتار پھینکے گا۔ اور اسلام ہی کو خیر باد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ
 کی تقلید واجب نہ ہو تو اس کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا؟ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے
 وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے فَاسْتَلْزِمُوا أَهْلَ
 الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ تریہ و بموجب حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی فقہ سے پورا ہوگا کیونکہ
 مالکی شافعی اور حنبلی عالم تو ان علاقوں میں ہیں نہیں تو جاہل بیچارہ کیا کرے گا؟ حضرت شاہ صاحبؒ
 نے جوابات فرمائی عین فطرت کے مطابق ہے اس سے صرف وہی شخص انکار کرے گا یا کر سکتا ہے

جو عقل و خرد سے محروم ہو اور حق کی جستجو سے عاری اور تعصب اور ضد کی حالت کو ترک کرنے اور اپنی حالت بدلنے کا خواہاں نہ ہو بقول شاعر :-

عدو بد راے تو بد راے ہوں مگر ہم تم سے کہیں

(۴) الشیخ محمد بن عبد الوہاب النجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) جن کی شخصیت خود علماء کرام میں خاصی متنازع فیہا ہے علامہ آلوسی اور حضرت گنگوہی باوجود ان کی خامیوں کے ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے ہیں اور علامہ شامی اور حضرت مولانا حسین احمد علی صاحب کی رائے ان کے بارے میں اچھی نہیں ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے شیخ محمد عبد الوہاب کی طرف بعض ایسی چیزیں منسوب ہیں جو غالباً ان میں نہ تھیں اسی سلسلہ میں شاہ فیصل بن عبد العزیز کے حکم کے مکہ مکرمہ سے ایک کتاب طبع ہوئی ہے جس کے مصنف الشیخ احمد بن محمد بن محمد آل البوطانی قاضی محکمہ شرعیہ القطر ہیں اور جس کی تصحیح مدینہ یونیورسٹی کے صدر شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ الباز نے کی ہے اس کتاب کا نام ہے الشیخ محمد بن عبد الوہاب عقیدۃ السلفیۃ و دعوۃ الاصلاحیۃ و شانہ العلماء علیہ اس کتاب کے صفحہ ۵۶ میں خود شیخ عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب کے رسالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے :-

و نحن ایضاً فی الفروع علی مذهب الامام احمد بن حنبل ولا ننکر علی من قلد الائمة الاربعۃ دون غیرہم لعدم ضبط مذاهب الغیر کالموافقة والزیدیۃ والامامیۃ ونحوہم لا نقدرہم علی شیء من مذاہبہم الفاسدۃ بل نجبرہم علی تقلید احد الائمة الاربعۃ ولا نستحق مرتبۃ الاجتہاد ولا احد منا یدعیہ الا انا فی بعض المسائل اور نیز ہم فروعی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبل کے مذہب کے پابند ہیں اور ہم ان لوگوں پر جو صرف حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کی نہیں کرتے کوئی انکار نہیں کرتے اس پر کہ وہ سکر مذہب منقطعی نہیں ہیں جیسا کہ رافضیوں نے یہ اور امامیہ وغیرہم کے مذہب ہم ان کو ان مذہب فاسدہ کی کسی چیز پر برقرار نہیں رکھیں گے بلکہ ہم ان کو مجبور کریں گے کہ وہ حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں اور ہم مرتبہ اجتہاد کے مستحق نہیں ہیں اور نہ ہم میں سے کوئی شخص اس کا دعویٰ ہے مگر یہ کہ بعض مسائل میں جب ہمارے سامنے کتاب و سنت کی کوئی

اذا صح لنا نصّ جلی من کتاب
اوسنة غیور متسوخ ولا تخصص
ولا معارض باقوای منه وقال مبلم
احد الاثمة الاربعة اخذنا بلم
فتركنا المذهب لا یغفلد کتاب المذکر (۵)

واضح نص آجائے جو منسوخ اور مخصوص نہ ہو اور اس
کا اس سے قوی تر نص سے معارضہ بھی نہ ہو اور حضرت
ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو دیا بھی ہو تو ہم اس
کو لیتے ہیں اور اپنے مذہب کو ترک کرتے ہیں۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروکار غیر مقلد نہیں بلکہ حضرت
اہم احمد بن حنبل کے مقلد ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کو نہ صرف یہ کہ جائز قرار دیتے ہیں بلکہ دوسرے
مذہب کے پیروکاروں کو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر مجبور کرنے پر تھے ہوسٹے ہیں اور
دوسرے مذاہب کو منسبط نہ ہونے کی وجہ سے فاسد قرار دیتے ہیں ان نص صریح غیر منسوخ وغیر مخصوص
اور غیر معارض باقوای کے مقابلہ میں اپنے مذہب کو ترک کر کے نص کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اور یہی
مسلمانوں کا شیوہ ہونا چاہیے۔

۵) وصل اس کا خدا نصیب کھمے سیر دل چاہتا ہے کیا کیا کچھ
نواب صدیق حسن خان صاحب جو غیر مقلدین حضرات کے مذاہب کے مجدد ہیں ان غیر
مقلدین حضرات کی پر زور تردید کرتے ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور مؤحد اور غیر منصوص مسائل
میں تقلید کرنے والوں کو مشرک قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فقد ثبتت فی هذا الزمان فرقة
ذات سمعة وديانة تدعى لانفسها
علم الحديث والقرآن والعمل
بهما على العلة في كل شأن مع
انها ليست في شيء من اهل العلم
والعمل والعرفان

اس زمانہ میں ایک شہرت پسند اور ریاکار فرقہ پیدا
ہوے جو بادیہ ہر قسم کی غابیوں کے قرآن اور حدیث
کے علم اور ان پر عمل کا مدعی ہے حالانکہ اس فرقہ
کو علم عمل اور صحیح دینی معرفت کے ساتھ
کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

(الحطة في ذكر الصحاح الستة)

نواب صاحب نے جو کچھ فرمایا بجا فرمایا ہے ایک تو اس لیے کہ کلام الملوک ملوک اکلام اور

دوسرے اس لیے کہ صاحب البیت اور اسی بانیہ سے
گئے دنوں کا سرخانے کر کے جڑے آیا کہ ہر گیارہ
عجیب مانوس اجنبی تھا مجھے تو حیران کر گیا وہ
نیز لکھتے ہیں۔

فيا الله العجب من اين يسمون الفهمو
المؤحد بن المخلصين وغيرهم
بالمشركين وهم اشد الناس
تقصياً وعلواً في الدين
(اليف ص ۶۵)

یعنی اے قوم اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے (پیدا کردہ)
عجیب کی بات ہے کہ غیر مقلدین کیونکر اپنا نام خاص
موسم رکھتے اور دوسروں کو وجہ تقلید کرتے ہیں (مشرك
لکھتے ہیں حالانکہ خود غیر مقلدین سب لوگوں سے بڑھ کر
سخت متعصب اور غالی ہیں۔

اور آخر میں لکھتے ہیں۔
فما هذا دين ان هذا الا فتنة
في الارض وفساد كبير (الحطه ص ۶۵)

یعنی غیر مقلدین کا اپنا یا ہونا (بیطریقہ کوئی دین نہیں ہے
یہ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہے۔

جن جن حضرات کو غیر مقلدین حضرات سے کبھی سابقہ پڑا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ فردعی مسائل میں
فتنہ و فساد برپا کرنا اور انسانی غلو اور تعصب سے کام لینا ہی اس فرقہ کی واضح علامت ہے۔
اور نواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ جو ائمہ کرام تم نے بیان کیے ہیں مثلاً امام سفیان، امام ابو حنیفہ،
امام شافعی اور امام محمد بن الحسنؒ قرآنوں نے ایسی تقلید نہیں کی جیسی تم کہتے ہو (کہ قرآن و حدیث کے ہوتے
ہوئے کسی کی تقلید کر لی جائے)۔ اور نہ اس کو انہوں نے کبھی جائز قرار دیا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ ان
سے جو منقول ہے۔

فی مسائل يسيرة لم يظفروا فيها
بنص الله تعالى ورسوله ولم يجدوا
فيها سوى قول من هو اعلم منهم
فتلوه وهذا اقل اهل
العلم وهو الواجب اه
(الدين الخالص ص ۵۶)

وہ مختصر طے سے مسائل میں یوں ہے کہ ان میں
انہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم سے کوئی صراحت نہیں ملی اور ان میں انہوں نے
اپنے سے زیادہ علم رکھنے والوں کے قول کے علاوہ اور
کچھ نہیں پایا سو انہوں نے اس میں تقلید کی ہے اور اہل علم
کا یہی کام ہے اور یہی واجب ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اہل علم کا کام یہی ہے کہ وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کریں اور یہی واجب ہے رہا ثواب صاحب کا یہ کہنا کہ مسائل یسیرہ (مختصر سے مسائل) میں ایسا ہوا ہے تو یہ حقیقت ثابتہ کا کھلا انکار ہے کیونکہ جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار مسائل میں جو مسائل کثیرہ کا مصداق ہے ذکر یسیرہ کا اور ثواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واما تقلید من بذل جہدہ فی اتباع ما انزل اللہ تعالیٰ و خفی علیہ بعضہ فقط فیہ من هو اعلم عندہ فہذا محمود غیر مذموم و صاحبہ غیر ممانور کما سیاق بیانہ عند ذکر التقلید الواجب والسائق انشاء اللہ تعالیٰ۔

(الدر المنثور ص ۵۵)

ان شاء اللہ تعالیٰ

اس سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اپنے سے زیادہ علم والے کی تقلید محمود اور پسندیدہ ہے اس میں اجر اور ثواب تو ہوگا لیکن گناہ کچھ نہ ہوگا۔

اور لاعلمی کے وقت تقلید کے جواز پر علامہ ابو عمرو عثمان بن عمر ابن حبان (المتوفی ۶۴۱ھ) اور امام شریعی عبد الوہاب بن احمد بن علی (المتوفی ۹۷۳ھ) نے بھی خاصی بحث کی ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب قس اہل الذیغ والاحادیث ۵۴ اور میزان الکبری ص ۳۱)۔

(۶) حضرت مولانا محمد عبد الحکیم (المتوفی ۱۳۰۴ھ) باطل اور شجرہ فرقہ کی تردید کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں کہ

والعصری افساد مولانا المصلحة و افساد اخوانہم الاصاب المصنوعین بغیر المقلدین الذین سمو انفسہم

مجھے اپنی زندگی (کے خالق) کی قسم ان محدوں کا فساد برپا کرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کا فساد برپا کرنا جو غیر مقلدین سے مشہور ہیں اور جو اپنے آپ کو ائمہ

بأهل الحديث وشتان ما بينهم
وبين أهل الحديث قد شاع
في جميع بلاد الهند وبعض بلاد
غير الهند خربت به البلاد
ووقع السراق والفساد فالحمد لله
المستكى واليه المتضرع والملتجئ
بدأ الإسلام عربيا وسيعود عربيا
فضوبا للعرباء ولقد كان حدوث
مثل هؤلاء المفسدين والملحدین
في الأزمنة السابقة في أزمنة
السلطنة الإسلامية عیومرة فتابلهم
اساطین الصلوة وسلاطین الامه
بالصورم المنیکه واجروا علیهم
الجوارم المفنیة فانه فتتسم
بهلاكهم وبالمعریق فی بلاد الهند
فی اعصارنا سلطنة الاسلامیه
فات شوکیه وقوة عصمت الفتن
واوقعت عباد الله فی المدین
وانا لله وانا الیه راجعون

(الآثار المرفوعة فی الاخبار المیمونة ص ۲۳ طبع یوسفی مکتبہ المصلحین بامام الکلام)

کہلاتے ہیں اور انہیں محدثین کو کفر سے کیا متعلق اور
نعمت؟ یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں
اور ہندوستان کے علاوہ دوسرے بعض شہروں
میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں غریبی
پھیل گئی اور عین واقع ہو چکا ہے سوائے اللہ تعالیٰ ہی کی
طرف شکوہ عاجزی اور الحجاز ہے اسلام کی ابتدا
بھی غربت میں ہوئی اور لوگ گاہی یہ غربت میں
سو غبار کے لیے خوشی ہو رہے شک ایسے متعدد اور محمد
پہلے زمانوں میں اور اسلامی سلطنت میں کئی مرتبہ ظاہر
ہوئے لیکن اکابر ملت اور امت کے بادشاہوں نے
ان کا مقابلہ قاطع طوروں سے کیا اور ان پر کاٹنے اور
قنا کرنے والی قوانین چلائی ہیں اور ایسے محبوں کی طاقت
سے یہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جب کہ ہندوستان
میں وہ رہے اور قوت والی اسلامی سلطنت ہی باقی
نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ
کے بندوں کو مشقتوں میں مبتلا کر دیا۔

واللہ وانا الیہ راجعون

حضرت مولانا لکھنوی کے اس بیان کو غیر تقلیدین حضرات غلط اور گمراہ سمجھتے ہیں اور غلو سے تعبیر
کریں گے اور اس طرح وہ اپنے آپ کو اور اپنے حواریوں کے نفوس کو تلی ویکر مصلحین کریں گے لیکن
مولانا مرحوم کا یہ بیان ایک خالص حقیقت ہے جس کا انکار بغیر کسی متعصب اور غالی کے اور کوئی

نہیں کر سکا اور نہ کر سکتا ہے؟ کیونکہ

متم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ جو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں
(۷) مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین صاحب بشاوی (المرئی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں: ہمیں آج برس کے
تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک
ہیں جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام نہ پیشتے ہیں کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت
موجود ہیں مگر دینداروں کے لیے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے
گمراہی و الجھڑی میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں اس گروہ
کے عوام آزاد اور خود مختار ہو جاتے ہیں انتہائی غلط (رسالہ اشاعت السنۃ ماحلہ ۱۸۸۸ء ماخوذ
از خیر النقیۃ ص ۱)

مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے مولانا موصوف خود غیر مقلد ہیں اور ان کے خطاب کا
روح بھی غیر مقلدین حضرات ہی کی طرف ہے کہ بے علم کے لیے ترک تقلید کفر و ارتداد کا ذریعہ ہے اور
بعض صدی کے طویل اور صحیح تجربہ کے بعد مولانا موصوف نے یہ فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا وہ بالکل بجا اور
صحیح فرمایا ہے اس لیے کہ جاہل کے لیے واقعی ترک تقلید ارتداد کا گھلا دروازہ ہے۔ عبد اللہ چکالوی۔
اسلم جیلر چوری۔ نیا فتح پوری، ڈاکٹر غلام جیلانی برقی (جو حدیث کے منکر تھے لیکن اب ہماری کتاب
صرف ایک اسلام کے مطالعہ کے بعد وہ اپنے غلط نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں) ڈاکٹر احمد دین کا لکھی
علامہ مشرقی۔ چودھری غلام احمد پرویز۔ تھانہ عمامی اور شیخ محمد مرزا غلام احمد قادیانی بھی اسی ترک تقلید کے
چور دروازے سے بالآخر ارتداد کی منزل میں پہنچے ہیں اور مولانا مودودی صاحب نے بھی جن بعض بنیادی مسائل
میں ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اور جن بعض مسائل میں پوری ملت اسلامیہ اور سلفت صاحبان کے مدعا بل کسر
عشوبک کر گھر ٹسے ہو گئے ہیں یہ سب ترک تقلید ہی کا نتیجہ ہے ہم نے مؤخر الذکر کے علاوہ (ان کے
متعلق ہم نے مودودی صاحب کے چند غلط فتوے میں مختصر بحث کی ہے وہاں ہی دیکھ لیں) باقی
سب کی خود اپنی عبارات انکار حدیث کے نتائج میں پیش کر دی ہیں کہ اسلام۔ مذہب اسلام کے
بنیادی عقائد اور احادیث کے بارے میں ان کے کیا نظریات ہیں؟ وہ آپ حضرات اسی میں
لاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔

۱۔ نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب مسلمان ہیں کیونکہ ان سب کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کوثر تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لکچرچر کی طرف سے فحش میں امامیت نے پیدا کی (مفہم من ویزدان حصہ اول ص ۵۲۷) جناب نیاز صاحب ترک تقلید کر کے اور اپنی جگہ غور کر کے جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس کی دہائی تو بہت دراز ہے لیکن صرف چند حوالے ہم یہاں عرض کر رہے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں

(۱) سب سے بڑی داہم پرستی جو سرچشمہ ہے اور بہت سے ادغام کا مجزہ کا اعتقاد ہے۔

(من ویزدان حصہ اول ص ۵۹۱)

(۲) صرف یہ کہ مجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔

(مفہم من ویزدان حصہ اول ص ۵۹۱)

(۳) میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے (مفہم من ویزدان ص ۵۹۲ حصہ اول)

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جنت و حور و قصور جن و ملک مجزہ و حرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے۔ جب کہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے بظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات حد درجہ ہلکے ہیں یہ معتقدات چونکہ بیکر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے اسباب نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہمیت ہم میں باقی نہیں رہتی انسان کے تمام توار ذہنی مفصل ہو جاتے ہیں اور ترقی مند و دہو جاتی ہے۔

(مفہم من ویزدان حصہ اول ص ۵۹۲)

قارئین کرام انصاف سے غور فرمائیں کہ ترک تقلید کیا رنگ اور کیا نتیجہ لائی ہے کہ اسلام کے

آپ کو اہل القرآن کا القاب دیتے ہیں اس گروہ کا بانی مولوی عبداللہ چکراوڑی پہلے ائمہ دین تھا (جمعہ کو قرعہ ۵۲)۔
بجائے ترک تقلید کے بھیا ایک نتائج ۵۳، اور اس فرقہ نے احادیث اور حضرات محدثین کو ائمہ سے جو حق سخر کیا ہے
وہ اہل وطن سے مخفی نہیں ہے تفصیل کے لیے رقم انجیم کی کتاب الکامعہ دین کے نتائج، صرف ایک اسلام
چالیس دعائیں اور شوقِ حدیث وغیرہ ملاحظہ فرمائیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی (الترقیہ ۱۹۰۸ء) غیر مقلد تھا اور ان کی قریش کا منہ ہے۔

(۱) سورۃ فاتحہ خلف الامام کو ہم فرض سمجھتے ہیں حنوزہ پڑھنی چاہیئے میں بھی پڑھتا ہوں اور مسیح موجود علیہ السلام بھی پڑھتے تھے (قادی احمدیہ انجیل الامت ص ۲۳۱) مثلاً خطبہ النامیہ ص ۱۳۱) اور سیرت الممدی حصہ دوم ص ۲۹ میں ہے کہ مرزا صاحب قرآنۃ الفاتحہ خلف الامام کے قائل تھے (محصلہ) اور موقوفات ص ۲۱۱ میں ہے کہ جہاد مذہب کریمی ہے کہ لا صلوة الا بفاتحۃ الکتاب آدمی اہم کئے بیچے ہو یا منفر و ہوا ہر حالت میں اس کو چاہیئے کہ سورۃ فاتحہ پڑھے۔

ڈاکٹر بٹ رت احمد قادیانی لکھتا ہے کہ۔ مرزا صاحب اہم کیونچے فائتمہ پڑھتے تھے اور سینے پر مداح باندھا کرتے تھے لیکن امام کے پیچھے فائتمہ نہ پڑھنے والوں کو مردہ دیکھی نہیں قرار دیا۔

(مجموعہ ۱۲۲)

(۲) مرزا صاحب آٹھ تراویح کے قائل تھے میر تقی میری قصیدہ دوم ص ۱۱۱

(۳) جرابوں پر صبح کے قائل تھے

(۴) مجمع بین الصلواتین کے قائل تھے شیخ المصلیؒ و ۱۵۵ ص ۸۸

اور ذکر حبیب ص ۱۱۱ مؤلف مفتی محمد صادق صاحب میں ہے۔ قرآن مجید کے تحت سے نماز پڑھنے کی اہانت چاہی اور باہر آکر پڑھنے میں ہی ہر دو نمازیں جمع کر کے پڑھیں۔ اور محفوظات السنیہ ص ۲۱۲ میں جمع بین الصلاۃین کا ذکر ہے۔

(۵) اکل غضب یعنی گورہ کھانے کے بھی قائل تھے (سیرت المہدی حصہ دوم ص ۱۳۲)

(۶) ہاتھ سینے پر باندھتے تھے (ذکر حبیب ص ۲۲) ونبج المصلیٰ ص ۱۸ یعنی فتاویٰ احمدی

(۷) حضرت مولوی عبدالحکیم صاحب مرحوم ہمیشہ نمازیں بسم اللہ بالجهر پڑھتے تھے اور آخری رکعت

(۱) مولوی محمد ابراہیم صاحب ساکھوٹی ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جو حضرت امام مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت المجدیہ کے لیے ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے یہ زیادہ فتنہ ہے اگر آپ حضرات نے کوئی اصلاحی قدم نہ اٹھایا تو پھر کس سے اس کی توقع کی جاسکتی ہے؟ ملاحظہ فرمائیے کہ ص ۱۷۲ ترجمہ عزیز پیکر ٹری مرکزہ المجدیہ ہند لاہور)

(۲) شیخ محمد بن عبد اللطیف آل محمد بن عبد الوہاب کا فیصلہ۔

مولوی ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں حلیہ - اتحادیہ - جہیتہ اور معتزلہ کے مذاہب کو جمع کر رکھا ہے اور اپنی تائید میں ان لوگوں کے اقوال نقل کیے ہیں جو نہ حجت کے طور پر پیش کیے جاسکتے ہیں اور نہ ان لوگوں کے متعلق (محدثین کی) اچھی رائے ہے پس نہ تو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے۔ اور نہ اس کی اقتدار جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم کر دی ہے مگر وہ اپنی بات پر اظہار پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں پس اس سے بچنا اور کنارہ کشی اختیار کرنا واجب ہے (فیصلہ مکہ ترجمہ ملاحظہ)

(۳) شیخ حسن بن یوسف الدمشقی درس عزم نے طویل فیصلہ میں یہ بھی لکھا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ یہ تفسیر جو مولوی ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک بڑا آدمی ہے، اپنی خواہشات کا غلام ہے اور اپنے نفس کا قیدی اور بے رحمی ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کی کلام میں کوئی ایسی حرکت نہیں کر سکتا مگر وہی جس کو شیطان نے گمراہ کر دیا ہو اور شیطان اس کی بدعت اور خواہشات نفس کا رفیق بن چکا ہو (ترجمہ ملاحظہ ص ۱۸۵ و ۱۹)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

اور مولوی ثناء اللہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح احادیث اور تفسیر صحابہ کے مخالفت ہے اور معتزلہ صاحبین اور قرون ثلاثہ کے اجماع کے خلاف ہے (ص ۱۹)

(۴) سلیمان بن محمد بن جمہور المجدی اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

پس تفسیر القرآن بکلام الزعمی میں جن آیات کی تفسیر میں نے دیگی ہے اس کا مغیرہ خود بھی گمراہ ہے

اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ جیسا ہے الیٰ قولہ لیس مسلمانوں پر تو یہ واجب ہے کہ مولوی شہار الشہر سے مقاطعہ کریں اور حکام کا یہ فرض ہے کہ اس کو زبرد قوت منہ کر دیں۔ اگر بایں ہمد وہ توبہ نہ کرے تو نہ تو اس کو سلام کیا جائے اور نہ اس کے ساتھ نشست و برخاست کی جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور نہ اس کی قبر پر دعا کے لیے کھڑا ہو (ص ۱۸)

(۵) شیخ عبد العزیز بن عبد الرحمن آل بشر۔ اپنی تحریر میں فرماتے ہیں کہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تفسیر کلام الہی صحیح احادیث نبویہ اہل حدیث اور مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت کی تفسیر کے خلاف ہے اور اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے بلکہ تردید کی غرض سے دیکھنے کے سوا اس کا دیکھنا بھی حرام ہے اور اسی طرح یہ مفسر اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے (ص ۱۹)

(۶) مولانا عبدالاحد غزنوی نے بھی مولوی شہار الشہر کو خط لکھا کہ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری تفسیر دل اور کلام میں وغیرہ مبالغہات میں یہ مسائل آمنت باللہ کے برخلاف ہیں الخ (ص ۲۰)

(۷) مقام آردہ میں غیر متقلدین حضرات کے منصفین کی ایک جماعت بھی لکھے ایک مکتوب مولانا غلام محمد غلام آبادی بھی تھے انہوں نے جو فیصلہ کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے معانی مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرقہ خوار کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالفت اس سے خوش ہوں اور عند المقابلہ اس تفسیر سے تمسک کریں (فیصلہ آردہ ص ۲۱)

مشہور غیر متقلد عالم مولانا عبدالاحد غزنوی لکھتے ہیں کہ۔ اور شہار الشہر محمد زبیدی جید اور جہم سے ہزار درجہ تر ہے بلکہ تمام کفار دینے زمین سے بدتر ہے چنانچہ کتاب اظہار کفر شہار الشہر میں ص ۱۷ سے ص ۱۹ تک بہت وجوہ سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ جہدین وہم اور جہم بن معوان سے زیادہ تر قتل کا مستحق ہے اگر حکومت اسلام کی ہو بلغظ (الفصلۃ النجازیۃ السلطانیۃ بین اہل السنۃ و بین الجہمیۃ الثنائیۃ ص ۱۷ مطبوعہ لبنان سرحد بقی پریس راولپنڈی)

• اور نیز لکھتے ہیں کہ اس شہار الشہر محمد زبیدی کا قتل تمام علمائے تابعین کے اجماع سے بلکہ ہر قرن کے تمام علمائے اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہے الخ (ص ۲۲)

اور نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ اور شہار الشہر کشمیری تو سب اہل اہوا سے زیادہ بدتر بلکہ آریوں سے بھی بدتر ہے تو اس سے بطریق اولیٰ بچنا ضروری ہوا کیونکہ یہ بدتر منافق زبیدی ہے بلکہ باقی جیسے شہار الشہر

مبتدع کے بھی بدعت محدث ہیں جو سال ببال بطور عادت کے کیے جاتے ہیں الخ (ص ۱۶)

اور ان کے کفر کی ایک مثال یوں بیان کی ہے کہ یہاں راولپنڈی میں آدمیہ کے ساتھ بحث کرنے کو آیا اور اشتہار دیا اور علوم کو جمع کیا اور آدمیہ کو شیخ پر کھڑا کیا اس آدمیہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے۔ ان اللہ علی کل شئی قذیر یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں؟ سو اس اجمل انسان نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے دیکھو اس اکفر الکافین اجمل انسان کو کہ اس غیبت کے پدید ہونے سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا الخ بمفہم ص ۱۷

(۸) مولانا عبدالحق غزنوی نے اس تفسیر کے رد میں مستقل رسالہ الاربعین لکھا ہے جس میں اس باطل اور محرف تفسیر کا اور اس میں درج شدہ بعض مسائل کا خوب تعاقب کیا ہے اور چالیس صریح غلطیوں کی بیان کی ہیں اور ابتداء میں لکھتے ہیں کہ آجکل ایک اخیر عربی مولوی شہداء اللہ کشمیری الاصل امرتسری الوطن میری نظر سے گزری تفسیر کی ایک اغلاط کا مجموعہ تاویلات کا ذخیرہ دیکھا تعجب ہے یونہی سٹی کے فاضل کی فضیلت اور لیاقت پر کہ الفاظ غلط۔ معانی غلط۔ استدلال غلط بلکہ تحریفات میں بیوقوفوں کی بھی ناک کاش دی اور (الاربعین ص ۱۷ پر شک پر سیس لاہور)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رہا ہے بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے فلاسفہ اور پیچروں اور معتزلہ کا مقلد ہے ناسخ منسوخ۔ تقدیر۔ معجزات۔ کرامات۔ صفات باری تعالیٰ۔ دیار الہی۔ میزان۔ عذاب قبر۔ عرش کون محفوظ۔ دابۃ الارض۔ طلوع شمس از مغرب وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقادہ اجماعیہ ہیں اور آیات قرآنہ ان پر شاہد ہیں اور علماء اہل سنت نے اپنی تفاسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفاسیر ان مسائل کے ساتھ کی ہے انہوں نے مولوی شہداء اللہ نے ان سب آیتوں کو تعلقید کفرہ یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ و قدریہ و حصیہ خدام اللہ محرف و مبطل کر کے سبیل مؤمنین چھوڑ کر اپنے آپ کو و سبیل حکیم سبیل المؤمنین قولہ ما لعلی و نصرہم جہنم و کات مصیرہ کا مصداق بنایا اہل سنت و جماعت تو درکن تفسیر بنوی سے کچھ سروکار نہیں اکثر تفسیر بنوی سے برخلاف تفسیر کی ہے الخ (ص ۱۷)

اس کے بعد قرآن کریم کی چالیس آیات کی غلط تفسیر بقیہ حروف نقل کر کے اور ان کا رو کر کے
 انگریزوں میں سابقہ ہندوستان کے تقریباً اسی علماء کرام ان تفسیر کے غلط اور تفسیر بالرائی ہونے پر دستخط
 میں جن میں چار حضرات دیوبند کے مسلک سے متعلق ہیں۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی شیخ الشیخ
 حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند، حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند
 اور حضرت مولانا محمد رفیع صاحب تفسیر اکثر حضرات غیر مقلد ہیں مولانا عبد الواحد بن مولانا عبد العزیز
 الفتنوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو خود رائی وغور دینی نے تباہ کر کے یہاں تک پہنچایا
 کہ اپنی رائے سے تفسیر کرتا ہے سلف صاحبین تو بکواسے خود ہے وہ احادیث سے بھی مستغنی ہوا۔
 (الاربعین ص ۵۴)

ظاہر امر ہے کہ حضرات سلف صاحبین پر اعتماد ترک کر کے اللہ اپنی رائے پر بھروسہ کر کے یہی کچھ
 ہو سکتا ہے جس کے چند نمونے قارئین کرام نے بخوبی ملاحظہ کر لیے ہیں جن سے اہل اسلام کے کلیجے شق
 ہوتے ہیں انھیں پرہم ہیں اور دل سیاب کی طرح لرزتا ہے۔
 ٹپک لے شیخ! آنسو بن کے پروانے کی آنکھوں سے
 سراپا درد ہوں حسرت بھری ہے داستان میری

ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں

(۱) قرآن کریم میں صاف مذکور ہے کہ میت صاحب اولاد کی بیوی کو خاوند کے ترکہ سے غنم
 (یعنی آنکھوں حصہ) ملتا ہے۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب کہتے ہیں کہ اس کو چوتھا حصہ ملے گا۔ اسی
 طرح قرآن کا یہ حکم ہے کہ میت خیر صاحب اولاد کی بیوی کو چوتھا حصہ ملے گا۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب
 اسے آٹھواں حصہ دلاتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر میت کی فقط دو ہی
 لڑکیاں ہوں تو ان کو جائداد سے تینیں (یعنی دو تہائی مال) حاصل ہوگا۔ مگر مولانا موصوف ان کو نصف
 دلاتے ہیں۔ (دیکھئے البرطان الساطع ص ۲۸ و ۲۹)

(۲) قرآن کریم میں یہود کی فقط دو ہی عورتیں ہیں کہ اگر وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے
 اور اگر غیر حاملہ ہے تو اس کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا موصوف سے سوال ہوتا
 ہے کہ یہود جس کو مرد نے مس نہیں کیا۔ بلکہ سرال کے گھر ہی نہیں آئی۔ نہ منوٹی اس کے گھر گیا ہے

اس کی عدت پانے کی شرعاً کیا مدت ہے۔ جواب: عورت مذکورہ پر کوئی عدت نہیں۔ قرآن شریف میں ہے مَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء) حالانکہ اس آیت میں پہلے صاف مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ
ثُمَّ حَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَمْسُوهُنَّ
فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا

اے ایمان والو! جب تم مسلمان عورتوں سے نکاح کرو
پھر ان کو قبل از نكاح لگانے کے طلاق دیدو۔ تو تمہاری ان
پر کوئی عدت نہیں جس کو تم شمار کرنے لگو۔

یہ عدت مطلقہ عورت کی ہے نہ کہ بیوہ کی مگر مولانا شار اللہ صاحب یہ عدت بیوہ کی بتلاتے ہیں۔
(۳) قرآن کریم میں بیوہ کی عدت بصورت حمل وضع حمل اور بصورت غیر حمل چار ماہ اور دس مہینے
ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب کے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ کی عدت کتنے ایام مقرر ہیں۔ وہ ایام کس طرح
پرا دیکھے جائیں۔ جواب: بیوہ کی عدت خود قرآن مجید میں منصوص ہے۔ يَسْتَرْقِصْنَ بِأَنفُسِهِنَّ
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ۔ تین طہریاتیں حیض پورے کرے۔ (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء)

تارمین نے دیکھ لیا کہ مولانا شار اللہ صاحب کی گنگا ہی الٹی ہے۔ قرآن میں تو یہ تھا کہ
وَالْمُطَلَّقَاتُ يَسْتَزِجْنَ بِأَنفُسِهِنَّ
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (پ ۷۔ بقرہ)

اور طلاق دی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو روکے رکھے
تین حیض۔

یہ اس مطلقہ کی عدت ہے جسے حیض آتا ہو (اور حاملہ نہ ہو حاملہ کی عدت وضع حمل ہے) اور
جس کو حیض نہ آتا ہو۔ کم سنی یا کبیر سنی یا کسی بیماری کی وجہ سے اس کی عدت قرآن نے تین ماہ بتلائی ہے۔
(۴) مسلمانوں کا کچھ کچھ بھی جانتا ہے کہ سوتیلی دہی اور رضاعی نانی سے اور رضاعی بہن سے نکاح حرام
ہے۔ اور قرآن کریم میں پہلے دو دلائل النص سے اور تیسرا عبارت النص سے مذکور ہے مگر مولانا شار اللہ
صاحب ان سب کا نکاح جائز قرار دیتے ہیں (بحوالہ البرہان الساطع ص ۱۹)

کہاں تک لکھا جائے! آپ دیکھ چکے کہ ترک تعلق اور تعلق سے نفرت کیا کیا ثمرات لائی۔
ایک لطیفہ پر یہ بحث ختم کی جاتی ہے۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں۔
ماں نے زنا سے مال حاصل کیا۔ بیٹا تو بہ کرے تو مال حلال ہو سکتا ہے۔

(اخبار المحدثین ۲۵ ستمبر ۱۲۴۳ھ)

واہ سے! مولانا ثناء اللہ صدقے جاؤں تیرے۔

راک بگڑنے سے ترے لاکھ درستی اپنی اک عداوت سے تری لاکھ محبت ہم کو
تاک تعلیق کے نتائج ہر کہ دوسرے کے لیے انتہائی عجیب و غریب ہیں جن میں سے
تاکت بالائے تاسف بعض آپسے ملاحظہ کر لیتے ہیں اور بات بہت طویل ہے۔

اند کے باتو گھستم وغیرہ دل ترسیدم کہ آذر و دشوئی و گھر نہ سخن بیا راست
 مگر ہزار در ہزار افسوس ہے کہ غیر متقدمین حضرات کو فقہ اور تعلیق کے عیوب خود تراشیدہ نظر نہ
 آتے ہیں لیکن ترک تعلیق کا کوئی نقصان اور عیب نظر نہیں آتا۔ دو تعلیق پر جو کہ ہیں ان حضرات نے تائید
 کی ہیں وہ اس نظریہ سے پر ہیں کہ فرصت آدمی کو نتائج تعلیق ہی ملاحظہ کر لینی چاہیے ہم یہاں مشورہ غیر متقدم
 عالم مولانا عبدالمجید صاحب خادم سہری کا حوالہ عرض کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں

ترجمہ امام ابوحنیفہؒ کے متعلقہ ہیں اور شاید بہت کم لوگ جانتے ہوں گے کہ امام ابوحنیفہؒ تیرہ سال
 بڑے ہوئے کے باوجود امام مالکؒ کے شاگرد تھے اور ان سے سماعت حدیث کرتے تھے علامہ ذہبیؒ
 نے تذکرۃ الحفاظ میں اسکی عمدہ تفصیل لکھی ہے پس حقیقت یہ ہے کہ امام مالکؒ و امام شافعیؒ یعنی استاد
 شاگرد میں کوئی اختلاف کوئی تباہی نہ تھا۔ یہ نفرت و کدورت ان حضرات کے بعد پیدا ہوئی اور اس
 کی ذمہ داری اہل الرائے و اہل التعلیق پر عائد ہوتی ہے جو اس کوشش میں اب تک لگے ہوئے ہیں کہ
 دنیا میں حدیث کا نام و نشان نہ رہے پس وہی فقہ باقی رہے جو اختلافات و محدثات سے پرستے اور

جن میں ظن و قیاس کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا فقط (آدرسخ المشاہیر حصہ دوم ص ۱۶۱)
 خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے اور اس تعصب اور اہل فقہ سے نفرت و عناد کو دیکھئے جو غیر
 متقدمین کے رگ و پیشے میں سریت کیے ہوئے ہے کہ انہیں کتب حدیث میں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا اور
 جعلی اور موضوع مشکوٰۃ معلول حدیثوں کا انبار دکھائی نہیں دیتا اور فقہ کے اختلافات و محدثات انہیں سادہ
 کے اندھوں کی طرح جہد وقت ہرے بھرے نظر آتے ہیں اور کتب فقہ میں مقام استدلال میں قرآنی آیات اٹھا کر
 اور ان حضرات صحابہ کرامؓ سے نظر بالکل چوک جا کر ہے۔ ان کا نام تک نہیں لیتے اور جن متقدمین حضرات
 کی کوشش سے کتب حدیث، شرح حدیث اور کتب اساماء الرجال وغیرہ صارت و مدون ہوئیں وہ
 حدیثی خدمت انہیں بالکل نظر نہیں آتی بلکہ اڑا لیتے ہیں کہ متقدمین حدیث کا نام و نشان تک نہ پاہاتے

ہیں لاجل و لا قوۃ الا بالکلمۃ علامہ ذہبی نے یہ نہیں فرمایا کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے حدیث کی سہادت کی ہے وہ تو صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام اشعث بن عبد العزیزؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کو امام مالکؒ کے سامنے اپنے درگیا جیسے بچہ اپنے باپ کے سامنے ہوتا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ بابت امام ابو حنیفہؒ کے حسن ادب اور تواضع پر دلالت کرتی ہے حالانکہ وہ امام مالکؒ سے تیرہ سال بڑے ہیں

عشرۃ سنۃ (تذکرہ ۱۹۵۷ء)

اگر حضرت امام ابو حنیفہ نے حضرت امام مالک سے کچھ علمی باتیں لے لی ہیں تو حضرت امام مالک نے بھی حضرت امام ابو حنیفہ سے مسائل ہزار کے لیے ہیں۔ جیسا کہ تائید الخلیفہ میں محدثہ نور مبین کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت امام محمد بن حنفیہ نے امام بخاری کے شاگرد میں محدث احمد بن حنبل سے تفریح فرماتے ہیں کہ زہد میں حضرت امام بخاری نے مجھ سے ہیں اور میں نے مجھ سے ہیں (۱۸) مشہور غیر متکثر عالم جناب مولانا قاضی عبداللہ صاحب خانپوری تحریر فرماتے ہیں کہ اس زمانہ کے جھوٹے ائمہ دین متبعین مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ماجار الرسول سے جاہل ہیں وہ صفت میں وارث اہل خلیفہ ہوئے ہیں شیعوں و روافض کے یعنی جس طرح شیعوں پہلے زمانوں میں باب اور دہلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل (دروازہ) ملاحدہ و زنا و فحشاء کے تھے اسلام سے نکلنے کی طرف اسی طرح یہ جاہل بدعتی اہل بدعت اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنا و فحشاء منافیین کے مثل اہل تشیع کے الی ان قال مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علی اور حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر گالی دیدیں اور پھر جس قدر الحاد و زنا و فحشاء پھیلائے کچھ پرواہ نہیں اسی طرح ان جہال بدعتی کاذب ائمہ دینوں میں ایک دفعہ رفع یدین کرے اور تھکے کار دے اور سلف کی ہشام کرے مثل امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی جن کی امامت فی الفقہ اجماع امت کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر اعتقادی اور الحاد اور زنا و فحشاء ان میں پھیلائے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چین بچیں بھی نہیں ہوتے اگرچہ علماء اور فقہاء اہل سنت ہزار و فدان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے سبحان اللہ تعالیٰ ما اشبه الیلة بالبارعۃ اور ہر روز اس کا یہ کہ وہ مذہب و محاذ اہل سنت و الجماعت سے نکل کر ابتداء سلف سے متکلف (عاد بچنے والے) و حکم ہو گئے ہیں فافہم و تدبوا الی ان قال پھر ملاحدہ و زنا و فحشاء قادیانیہ نکلے۔ تو

انہوں نے بھی انہی کے باب اور دلیلیں اور دلائل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعت کثیرہ کو ایمان سے مرتد اور منافق بنایا اور جب ملاحظہ فرماؤ کہ چکر الودیع نکلے تو وہ بھی انہی کے دلیلیں و دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو ان سے مرتد بنایا اور اسباب جب یہ مولوی شمس الدین خاتمہ المحدثین نکلا تو وہ بھی انہی جہاں الخیریت کے باب اور دلیلیں سے داخل ہو کر کیا جو کچھ کیا یعنی پہلے اس نے سترہ متین اور حصین حصین اسلام کہ اجماع ائمتہ مرحومہ اور اتباع ملت صالحین ہے کہ خیر القرون ہیں اس کو توڑا اور پھر اسلام میں کفر اور فساد کو داخل کیا اور تحریف کلام الہی و قرآن مجید کی اور مذہب ملاحظہ فرماؤ کہ کے ایسی کہ یہودیوں سے بھی بڑھ گیا اور الحاد و جہیمہ اور خبیثہ اور کفریات فلاسفہ و صریحہ کو اسلام میں بذریعہ محک و فریب اور تحریف کے داخل کیا الخ بلغظہ کتاب التوحید و السنن فی رد اہل الامجاد و البدعۃ المستقب بہ اظہار کفر شمس الدین بیجمع اصول ائمتہ ص ۲۶۲ و ص ۲۶۳)

محترم جناب قاضی صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے حق فرمایا ہے کہ نام نادر اہل حدیث کے نزدیک تقلید کا انکار کرنا رفع یدین کرنا زور سے آمین کہنا اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا اور اس پر شدید اصرار کرنا اور حضرت امیر دین پر خصوصاً حضرت اہم ابو حنیفہؒ پر بلا سانس سے برتاؤ وغیرہ یہی پیارا دین اور محبوب عمل ہے اور اسی میں ان کو خوشی اور لذت حاصل ہوتی ہے اور ہمہ وقت وہ اسی کے ورپے بستے ہیں کسی غیر مسلم کے مسلمان ہونے کی اکثر انہیں اتنی خوشی نہیں ہوتی جتنی کہ ترک تقلید کے کسی کے غیر مقلد ہونے اور رفع یدین وغیرہ کرنے کی ہوتی ہے مثلاً وہ کہہ دیجییں عیاں راجحہاں اور اصولی باتوں کو اکثر نظر انداز کرتے ہیں ۔

پلٹ پلٹ کے شخص ہی کی محبت جاتا ہوں کسی نے راہ بتلائی نہ آشیانے کی

(۹) اپنے دور کے مشہور و معروف غیر مقلد بزرگ عالم مولانا محمد ابراہیم صاحب میٹر ساکھوٹی خورمٹو نے فرماتے ہیں عنوان ختم اہل حدیث کا مسلک جبین کیا ہمارے متقی بھائی ہم اہل حدیثوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث یا اقوال صحابہؓ نہ مٹنے کے اور خود بھی گنبد متداولہ مشہورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہؒ کو (معاذ اللہ تعالیٰ) اٹھکھو ادا کریں اور مادر پدر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں؟ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں نجفیت سے کام نہیں

یہ عنوانات سابقہ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے (کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کی موجودگی میں کسی کا کوئی قول اور رائے معتبر نہیں ہے۔ صحت) وہ زیادہ تر حنفی جرح علماء کی تحریرات سے نقل کیا گیا ہے اگر آپ ان کے مطابق عمل پیرا ہوں تو ہمارا بھی اس پر عداوت نہیں تاکہ روزِ مہر کی نزاع مٹ جائے اور ہم ہر دو فریقِ خوشی سے کہیں۔

کون کتنا ہے کہ ہم تم میں مہربانی ہوگی یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی

(ملفوظات مسیح المحدث ص ۱۱۵ ملح ۱۹۵۳)

اس کے بعد مولانا نے معیارِ الحق کے حوالہ سے تقلید کی چار قسمیں اور ان کے احکام کہ باقی رہی تقلیدِ وقت لا علمی الی قولہ غرضیکہ وہ مقلدِ مذہب اپنے اہم کام نہیں چھوڑتا (ملفوظات معیارِ الحق ص ۱۱۵) نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ اسی طرح اسلامی دنیا میں ائمہِ بیٹ کے مشقِ پیشوا و مجتہد امام شوقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (المستوفی ۱۲۵۰ھ) نے القولِ المعینہ میں اولیٰہ تقلید پر سیر کن بحث کی ہے اور اپنی بے نظیر تفسیر فتح القدیر میں آیت وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (بنی اسرائیل ۵۱) کو اور آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (انجم پ ۲۶) کے عموم کو مخصوص البعض کہ کر اتباعِ رائے کی جائز اور ناجائز صورتیں صاف الفاظ میں بیان کرتے ہیں اور کوئی صاحبِ علم جو لخصوص قرآن و حدیث پر بالغ نظر رکھتا ہو اور اس کو خدا نے علومِ خداداد میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی صلاحیت اور اصابت رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسم سے گریز نہیں کر سکتا ورنہ لخصوص کی عدم رعایت سے معاذ اللہ تعالیٰ شریعتِ معل و مبہم سمجھی جائیگی اور بصورتِ فقہانِ نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعتِ عالمگیر اور اقیامِ قیامت قائم نہ جانی جائیگی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتابِ ہدایہ میں مسائلِ فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معتولی باتیں سمجھائی ہیں ان میں امام برہان الدین مرغینانی "مستفت ہدایہ کی سعی معاذ اللہ تعالیٰ بے سود گئی جائیگی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا؟ بقول اللہ العالی (انتہیٰ ملفوظات مسیح المحدث ص ۱۱۹ و ۱۲۰)

مستفت مزاج غیر مقلدین حضرات سے گزارش ہے کہ وہ مولانا موصوف کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل اور غور سے بار بار پڑھیں کہ غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کو ترک کر کے کیا

مذہب اسلام عالمگیر ہو سکتا ہے؟ اور کیا اقامت پیش آمدہ غیر مخصوص مسائل میں تقلید ترک کر کے
 ماوراء پر آزاد ہونے کی گنجائش کسی کو دی جا سکتی ہے؟ اور کیا ہدایہ جیسی علمی اور تحقیقی کتاب سے صرف نظر کی
 جا سکتی ہے؟ جو ایسا کر بیگانہ لفظوں اور ناموں سے وہ جاہل اور بے کھجور ہو گا وہ عالم اور عاقل کہلانے کا مستحق
 ہی نہیں ہے جو غیر متقدم حضرات صاحب ہدایہ وغیرہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے وہ مولانا
 میر صاحب کا یہ مکتوب بھی یاد رکھیں جس کو وہ شیخ الکل مولانا سید نذیر حسین صاحب سے نقل کر کے
 ہیں کہ۔ ہم ایسے شخص کو جو ان کے دین کے حق میں بے ادبی کرے چھوڑا رافضی جانتے ہیں۔

(مفصلہ حاشیہ نامہ شیخ اہل حدیث ص ۳۷)

ہدایہ کی خلاف تعصب اور جہالت کا بدترین مظاہرہ | قارئین کرام نے فقہ حنفی کی بہترین کتاب ہدایہ کی تعریف
 و توصیف تو مولانا میر صاحب سے سنی ہے اب
 آپ اس دور میں غیر متقدمین کے ذیل عظیم کی کتاب کا ایک ترجمہ بھی ہدایہ کے بارے میں چنانچہ وہ اس
 عنوان سے لکھتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کا باطل طوفان | مصنف ہدایہ کا قلم اس درجہ بے دسترک ہذا اور بے خوف ہے کہ
 جیوٹ و افتراء میں اسے انتہائی لذت و حلاوت محسوس ہوتی
 ہے چنانچہ تراویح باجماعت کو سنت ثابت کرنے کی غرض سے واضح الفاظ میں لکھا ہے انھما سند
 کذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ ۛ لاندہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون۔
 (ہدایہ ص ۱۱۱ مطبوعہ مجتبیٰ دہلی) تراویح باجماعت سنت ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے اہم البوصیغہ
 سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔

اصلیت افتہ | یہ ہے کہ حضرت امام کا یہ قول زندگی میں تو کیا بعد وفات خواب میں بھی حسن یا کسی
 دوسرے شاگرد سے منقول نہیں اور قطعاً نہیں گویا حضرت امام پر یہ ہدایہ ایسی قدس
 دستہ کتاب کا کھلم کھلا افتراء ہے جس کتاب کی تقدیم کا یہ عالم ہوئے حنفی مذہب کی اساس
 قرار دینا جنوں اور مذہب سے مسخری مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ حافظ زمینی جو کہ حنفی مذہب کا زوردار
 رکن اور تخریج ہدایہ کا بانیگ دہلی مدعی ہے مصنف ہدایہ کے اس افتراء عظیم کو دیکھ کر انتہائی شرمندہ
 و نام ہو کر اس پر کچھ نہ کہیے بغیر خاموشی سے گذر گیا ہے لیکن حافظ ابن حجر جو تخریج ہدایہ پر مسلم

اٹھاتے ہیں تو اپنی ناپائیدار طبی معلومات کے باوجود صنعت ہدایہ کے اس قول باطل پر حیرت زدہ ہو کر فرماتے ہیں ما وجدناہ یعنی صنعت ہدایہ کے اس قول کا کہیں سرخ و نشان نہیں ملا۔
جو سن میں آیا ہے نام شریعت دے دیا

رأى المفسر نتائج التقليد (۱۵۷)

الجواب: ہم مسند تراویح کی بحث کو جو ہماری پیش نظر کتاب کے موضوع سے غیر متعلق ہے یہاں تیس چھیڑنا چاہتے ہیں اس پر الگ اور خاصے معلومات ہم نے جمع کیے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق شامل حال ہوئی تو وہ الگ کتابی شکل میں مرتب اور تدوین ہوں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف مؤلف نتائج التقليد کے جبل ہر کب کا اختصار اتنا ذکر مقصود ہے افسوس اور حیرت ہے کہ جو شخص ہدایہ کی عبارت سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا وہ صاحب ہدایہ کے بائے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر سوتیلے الفاظ استعمال کر کے ذیل کے ائمہ بغور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) لاندہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون یہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل ہے یہ نہیں کہ اس کو وہ حضرت ام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیونکہ حسن بن زیاد نے حضرت ام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنا عظیم تعصب اور بڑی جہالت ہے کہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل کو حضرت ام ابو حنیفہ کی روایت بنا ڈالا ہے اور پھر خد اغفر لی سے بے نیاز ہو کر اعتراض شروع کر دیا ہے کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

(۲) ام حسن بن زیاد نے حضرت ام ابو حنیفہ سے صرف یہ نقل کیا ہے کہ تراویح سنت ہیں اور علامہ عینی و ام حسن کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ (عمدة القاری ص ۱۸۱) اور ام ابو الفضل محمد الدین عبد اللہ بن محمود الموصلی المغنقی (المتوفی ۸۶۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ ام اسد بن عمر نے ام ابو حنیفہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ام ابو حنیفہ سے تراویح کے بائے اور حضرت عمر نے اس سلسلہ میں جو کچھ کیا اس کے متعلق چھپا تو انہوں نے فرمایا کہ تراویح سنت ہو کہ وہ ہیں اور حضرت عمر نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا اور اس میں انہوں نے کسی بدعت کا اثر نکال دیا نہیں کیا بلکہ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ

ایک اصل اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محمد و اجازت پر مبنی ہے اور بلاشبہ حضرت عمرؓ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو انہوں نے تراویح کی سبقت کرائی آگے فرماتے ہیں کہ

والصحابۃ متوافرون منهم عثمان
وعلی و ابن مسعود والعباس وابنہ
وطحطہ والزبیر ومعاذ وأبی وغیرہم
من المهاجرین والانصار رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اجمعین وصاروا
علیہ واحد منهم بل ساعدوہ
ووافقوہ واصر وابدلوا
(الاعتقار لتعلیل المختار ص ۶۸)

اس وقت حضرات صحابہ کرامؓ بکثرت موجود تھے جن میں حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت عباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاذؓ حضرت ابی اور ان کے علاوہ دوسرے صحابہؓ اور انصار تھے اللہ تعالیٰ ان سب سے راضی ہو اور ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کارروائی نہیں کیا بلکہ سب نے حضرت عمرؓ کی مساعدت اور موافقت کی اور سب نے اس کا حکم دیا ہے۔

اور علامہ ابراہیم بن محمد الحلی النخعی (المتوفی ۹۵۶ھ) بھی امام حسنؓ بن زیادہ کے حوالہ سے حضرت امام ابوحنیفہؒ سے تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا نقل کرتے ہیں (دکبری ص ۳۸۲)

اور مولانا عبدالحی کھنویؒ بھی تراویح کو سنت مؤکدہ فرماتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ

وعلیہ جمہور اصحابنا وجمہور العلماء واما ما نقلہ بعض اصحابنا ان التراويح مستحب فهو مخالف للدرایۃ والروایۃ۔ (التعلیق المجمل ص ۴۱)

اسی پر جمہور احناف اور جمہور علماء میں اور جو یہاں بعض احناف نے یہ نقل کیا ہے کہ تراویح مستحب ہیں تو ان کا قول روایت اور روایت دونوں کے خلاف ہے۔

غیر متقدمین حضرات کو تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا کانٹے کی طرح چھتا ہے اور وہ اس کے لیے مارنیم جان کی طرح بیچ و تاب کھاتے ہیں جو انصاف اور حق سے بعید ہے امام احمد بن حنبلؒ البیہقیؒ ابن فضالؒ (المتوفی ۴۵۸ھ) نے سنن البکریؒ (جلد ۲ ص ۴۹) میں ان روایات کی نشاندہی فرمائی کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے جو علماء راشدینؓ میں سے تھے جس رکعت تراویح کا اقرار کیا اور ابھی اذپر عرض ہوا کہ اس کے خلاف کس نے آواز بلند نہیں کی اور خلفاء راشدینؓ

کی مواعظت سے یہی مراد ہے امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۶۸۰ھ) فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ پر جمع کیا تو ان کو بیٹھ کر رکعت پڑھاتے تھے اس کے بعد مزید روایات اور حضرت علیؓ کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں وہذا کالاجماع (یعنی ہر جگہ) اور یہ بمنزلہ اجماع صحابہ کے ہے۔

(۳) علامہ زرطی نے صاحب دایہ کی دلیلوں کی تخریج کا بیابانگ دلیل دعویٰ نہیں کیا بلکہ انصاف اور دیانت سے دایہ میں وارد شدہ احادیث اور آثار کی تخریج کی ہے لہٰذا یہ بہت ہی کامیاب ہے۔

(۴) الدرایۃ دایہ کی احادیث کی تخریج کا نا پید کن راوی علی زخیرہ نہیں جیسا کہ مولف نے مذکور نے جہالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ نصب الدرایۃ للزیوم کا شخص ہے جیسا کہ الدرایۃ ص ۱۷ میں اس کی تصریح موجود ہے اور ان کے الفاظ یہ ہیں حدیث ان الخلفاء الراشدین واطبقوا علی السواجیح لہما احد (الدرایۃ ص ۱۲۳) مگر یہ حافظ ابن حجر کا وہم ہے کیونکہ صاحب دایۃ ان الخلفاء الراشدین واطبقوا علیہا کے الفاظ سے کسی حدیث کا حوالہ نہیں دے رہے بلکہ حضرات خلفاء راشدین کے تعامل کا ذکر کر رہے ہیں اور وہ اپنی جگہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے اور اس کا انکار ووز روشن کا انکار ہے جو عقلاً اس کے نزدیک مجموع نہیں ہے۔

مولانا محمد حبان گڑھی کا بیان | ایک طرف تو آپ مولانا میر صاحب کا عالمانہ بیان پڑھ کر اے موری طرف جونا گڑھی صاحب کی بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ۔

پس جو قرآن و حدیث میں ہے دین ہے اور جو ان دونوں میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں دین کی باتیں وحیِ خدائیں قرآن و حدیث میں کامل مکمل موجود ہیں (بخطہ طریق محمدی ص ۴۲)

بلاشبہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں دین کے اصول کلیات اور قواعد اور بے شمار تفصیلی احکام اور مسائل موجود ہیں اور اصول کے لحاظ سے وہ کامل و مکمل ہیں لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ اقیامت پیش آنے والے مسئلہ مسائل اور تمام جزئیات بھی صراحتہ قرآن و حدیث میں مذکور ہیں بڑا جاہلانہ دعویٰ ہے۔ جس کی تردید کے لیے اللہ تعالیٰ کا ارشاد فَاَسْأَلُكَ اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (جس کی بعد سے ضرورت تشریح اسی پیش نظر کتاب میں درجہ مقام میں مذکور ہے) اور حضرت معاذ بن جبل (المتوفی ۳۸ھ) کی صحیح حدیث بالکل کافی ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذؓ کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا تو فرمایا

کہ جب تیرے سامنے کوئی جھگڑا آئے تو اس کا ایک فیصلہ کرے گا، انہوں نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ کی کتاب میں تجھے نہ ملے تو پھر تم کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر سنت رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اللہ کی کتاب میں مجھے نہ مل سکے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کسی قسم کی کوئی کوتاہی نہیں کروں گا۔ آپ نے حضرت معاذؓ کی چھاتی پر ہاتھ اور شفقت کیا، اطمینان اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء ہے جس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی جس پر اللہ تعالیٰ لا رسول را منی ہے۔

كيف تقضى ان عرض لك قضاء وقال
اقضى بكتاب الله قال فان لم
تجد في كتاب الله قال فبسنة
رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم قال فان لم تجد في سنة
رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم ولا في كتاب الله قال اجتهد
بما في ولا آو فضرب رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم صدره
فقال الحمد لله الذي وفق رسول
رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم لما يريد حتى رسول الله (ابوداؤد
مج ۱۲۹، والافظ لا ومنه طائفة من
دارمي ۲۰ طبع وشرح ومنه احمد ۲۲۰ و مشکوٰۃ ۳۲۳ و
سنن البخاري لم ينفى ۳۱۱ و كتاب الاستسار ۱۴۲
لابن عابد البر و جات بيان العلم ۳۰ لا والبدية والنهاية
لابن كثير ۳۱۱ و تفسیر ابن کثیر ۳۱۱)

اس حدیث سے صراحت کے ساتھ یہ بات ثابت ہوئی کہ جو پیش آمدہ مسئلہ قرآن و سنت میں نہ مل سکے اُس میں مجتہد کا اجتہاد و قیاس کرنا اور اپنی رائے سے اس کو حل کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا موجب ہے اور آپ کی رضا اللہ تعالیٰ کی رضا کو تسلیم ہے بغیر مخصوص احکام میں اجتہاد و رائے اگر دین نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا کیا مطلب ہے؟ اس سے صاف ظہر پر معلوم ہوا کہ بغیر مخصوص مسائل میں مجتہد کی رائے بھی دین ہے اور محرم جو اگر کسی کا دین کو صرف قرآن و حدیث میں

بند کر دینا ایک تو اس صحیح حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے اسلام کے عالمگیر مذہب ہونے کا انکار ہے۔ جو ناگزیر صحیح صاحب نے جو یہ کہا ہے قرآن و حدیث میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں اموال یہ ہے کہ احناف اور دیگر متقدمین کی کتابیں تو چھوٹیں فتاویٰ مذہبیہ۔ فتاویٰ شائعہ۔ فتاویٰ ستاریہ اور فتاویٰ اہل حدیث وغیرہ کتابوں میں جو جو مسائل اور جزئیات درج ہیں کیا وہ دین ہے یا غیر دین؟ اگر دین ہے اور یقیناً جواب اثبات میں ہو گا۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا ان میں سے ہر مسئلہ صراحتہ قرآن و حدیث میں موجود ہے؟ اگر نہیں تو اس غیر دین پر محنت کرنے اور مرتب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ امام ابو نعیم نوستجہ بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۰۳ھ) فرماتے ہیں کہ

وحدیث معاذہ صحیح مشہور
رواہ الاثمة العدل وهو اصل فی
الاجتهاد والقیاس علی الاصول
وسائر الفقہاء قالوا فی ہذا
الآثار وما کان مثلہا فی ذم القیاس
انہ القیاس علی غیر اصل والقول
فی دین اللہ بالظن ولما القیاس
علی الاصول والحکم للشیء بحکم
ظہیر فہذا ما لا یختلف فیہ
احد من السلف بل کل
من روی عنہ ذم القیاس
قد وجدلہ القیاس الصحیح
منصوصاً لا یدفع ہذا الوجه
او متجامل مخالف للسلف
فی الاحکام بل یفہم
رباح بیان العلم وفضلہ ص ۱۶۱

حضرت معاذ رحمہ کی یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے جس
کو عادل الامول (اور راویوں) نے روایت کیا ہے
اور یہ حدیث اصول و کتاب و سنت و اجماع پر
بنیاد رکھ کر اجتہاد اور قیاس کے لیے اصل ہے اور
تمام فقہاء کرام ائمہ آثار کے ہائے میں جن سے قیاس
کی ذمت ثابت ہے یہ فرماتے ہیں کہ مذہب ہر
ایسا قیاس ہے جس کا پیشی کوئی اصل نہ ہو اور اللہ
تعالیٰ کے دین کے ہائے میں محض اپنی رائے ہی
کے کچھ کہا جائے؛ اقول رد وہ قیاس جو اصول پر مبنی
ہو اور کسی چیز پر اس کی نظیر کو دیکھ کر حکم کرنا تو اس کے
ہائے میں حضرات سلف میں سے کسی ایک کا اختلاف
نہیں ہے بلکہ ہر وہ شخص جس سے قیاس کی ذمت
مروی ہے اس سے صراحت کے ساتھ قیاس
صحیح بھی ثابت ہے جس کا انکار جاہل یا بزد جاہل
بنفہ والا ہی کر سکتا ہے۔ جو حضرات سلف کے
فیصلوں کا مخالف ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو اس حدیث کی صحت اور شہرت ثابت ہوئی اور دوسرے یہ کہ تمام حضرات سلف کا بغیر منصوص مسائل میں اجتہاد و قیاس پر اتفاق ثابت ہوا اور عیسوی یہ کہ قیاس صحیح اور قیاس مذہب کا علمی طور پر فرق ثابت ہوا کہ صحیح قیاس کا پہلی قرآن و حدیث اور اجماع ہیں اور مذہب قیاس ان اصول میں سے کسی پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ ان سب سے مستغنی ہو کر قائل اپنی ذاتی رائے اور پسند کو دین کا راجعہ دیتا ہے۔ جیسا کہ اہل بدعت کے جملہ فرقے اس کا شکار ہیں اور چوتھی یہ کہ جن حضرات سے قیاس کی مذمت آئی ہے اس مذمت کا حتمی واضح ہو گیا کہ مذمت کس قیاس کی ہے اللہ العزیز اسی ہمیشہ نظر کتاب میں قیاس مذہب کی مستقل بحث آ رہی ہے ہم یہاں اس کو لطوئیل نہیں لیتے۔

حافظ ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر (المتوفی ۷۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث في المتن والسنن
باسناد جيد كما هو معتبر
في موضعه (أغیر بن کثیر ص ۱۸۸)

یہ حدیث سند اور سنن میں حید اور کھری سند کے ساتھ مروی ہے جس کی تحقیق اپنے مقام پر ثابت شدہ ہے۔

اس عبارت سے بھی اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہے۔ قاضی محمد بن علی الشافعیؒ کا یہ محمولہ اور مذہب رائے کی بحث کرتے ہوئے اول کے بارے فرماتے ہیں کہ۔

فالعمل بالرأى في مسائل الشرع
ان كان لعدم وجود الدليل في
الكتاب والسنة فقد رخص
فيه النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم كما في قوله صلى
الله تعالى عليه وسلم لمعاد
لما بعثه قاضياً ثم قضى
قال بكتاب الله تعالى قال
فان لم تجد في كتاب الله تعالى
قال فبسنة رسول الله صلى الله

شریعت کے مسئلوں میں عمل بالرائے اگر تو اس لیے ہو کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں مل سکتی تو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل بدعت و رخصت دی ہے جیسا کہ آپؐ کے اس ارشاد سے ثابت ہے کہ جب آپؐ حضرت معاذؓ کو قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کرو گے انہوں نے کہا کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے مطابق۔ آپؐ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں سمجھ نہ پڑے تو فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فیصلہ کروں گا آپؐ نے فرمایا کہ اگر تو سنت اور کتاب

قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَاِنْ لَمْ
تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا فِي كِتَابِ اللَّهِ
قَالَ قَالَ اجْتَهِدُوا فِي (الرَّيْ) وَهُوَ حَدِيثٌ
صَالِحٌ لَلْاجْتِهَادِ بِهِ كَمَا اَوْصَحْنَا

ذَلِكَ فِي بَحْثِ مَعَاذِهِ (فتح القدیر ۲/۱۹ طبع مصر)

جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کا ضعیف شُرکانی کے حوالہ سے فاعل بالرائی سے لے کر وهو
حدیث صالح للاحتجاج بہ کما اوضح الشوکانی ذلک فی بحث مفرد تک کی عبارت
مقام استدلال میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان مع تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۴ طبع مصر ۱۳۰۱ھ
ممکن ہے کہ بعض حضرات کو علمی طور پر یہ اشکال پیش آئے کہ البودادہ اور سند احمد وغیرہ میں حضرت
معاذہ کی حدیث کی سند کی آخری کڑی یوں ہے عن ناس من اصحاب معاذہ من اهل
حقیص عن معاذہ الخ (سند احمد ص ۲۳) وفي لفظ ابی داؤد عن أناس من اهل
حقیص من اصحاب معاذة الخ (ص ۱۳۹) اور یہ أناس مجہول ہیں اور تابعین کے طبقہ میں روایت
کی جہالت سند کی سمت پر اثر انداز ہوتی ہے۔ اس لیے کہ تابعین میں ثقہ اور ضعیف ہر قسم کے لوگ ہیں نہایت
صحابہ کرامؓ کے کردہ کلام عدول ہیں تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن القیم (المستوفی ۵۱، ۵۲) نے
اس سند کی آخری کڑی یوں نقل کی ہے عمیادۃ بن خشی عن عبد الرحمن بن عوف
عن معاذہ الخ
اور فرماتے ہیں کہ

وهذا اسناد متصل وصحالة
معدوفون بالثقة

(اعلام الموقعین ص ۱۶۶)

حضرت عبد الرحمن بن غنمؓ کے صحابی اور غیر صحابی ہونے میں اختلاف ہے (مختلف فی صحبہ
تہذیب النبویہ ص ۲۶) لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے علامہ ابن فرات

میں نہ پائے تو پھر کیا کرے گا؟ حضرت معاذہ
نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کر دے گا اور
یہ حدیث قابل اجتہاد ہے جیسا کہ ہم نے الگ
بحث میں اس کی وضاحت کی ہے۔

مشورہ ثقہ ہیں۔

ہیں کہ وہ شامی تابعی تھے اور امام یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں مشہورین ثقات الشافعیین اور محدث ابن حبان انہیں ثقات تابعین میں لکھتے ہیں اور علامہ ابن سعد بھی انہیں ثقہ کہتے ہیں اور امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وہ میں مسلمان ہونے لیکن آپ کو دیکھا نہیں۔ اور حضرت معاذ ثاقب کی وفات تک ان کی خدمت میں رہے اور وہ افتخار اہل الشام تھے اور یہی وہ بزرگ ہیں جنہوں نے شام کے علاقہ میں عام تابعین کو علم فقہ کی تعلیم دی اور وہ بڑی جلالیت اور قدر والے تھے ان کی وفات ۷۸ء میں ہوئی (محصلہ تہذیب التہذیب ص ۲۵۱ و ص ۲۵۲) جنہوں نے شام کا مشہور شریعہ حافظ ابن القیم اس سند کے متصل اور صحیح ہونے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ امت کی تقی بالقبول سے بھی یہ حدیث مؤید ہے (اعلام الموقعین ص ۱۶۱)

الغرض اصول حدیث اور تعامل امت سے اس حدیث کی صحت بالکل واضح ہے۔ اور بغیر کسی عہد سی اور ہٹ و حرم کے اصولی اور علمی طور پر اسے رد نہیں کر سکتا۔

۷۔ اکثر ثقافل ہے سورہ ان کو مبارک
لرأب صدیق حسن حال صاحب لکھتے ہیں کہ

ووجب علی العاصی تفلیدہ والخذ
یفتواہ وقد استفاد الخیر عن
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
انہ لما بعث معاذاً الی الیمن
قال یا معاذ فی الحدیث (قطعة العجلان
فیما تمس الی معرفتہ حاجۃ
الانسان ص ۱۲ طبع فطی کا پیور)

اس عبارت سے تین باتیں ثابت ہوتی ہیں اول یہ کہ لا علم اور عامی آدمی پر مجتہد کی تقلید کرنا ایسا
کا فتویٰ لینا واجب ہے دوم یہ کہ یہ بات حضرت معاذؓ کی اس مذکور حدیث سے ثابت ہے سو ہم
یہ کہ یہ حدیث مستفیض اور مشہور ہے اور قاضی شوکانی بھی فرماتے ہیں کہ شریعت کے مسکون میں اگر
قرآن و سنت سے کوئی دلیل موجود نہ ہو تو عمل بالراۓ پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہانت

وہی ہے جیسا کہ حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث سے ثابت ہے (۱) ارفع القدر ص ۲۱۹ طبع مصر

(۱۱) مولانا شارح الشرح صاحب راسخونہ (۱۲۶۷ھ) تقلید کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات قریباً ہر چہ ہے کہ بے علم کو عالم کی تقلید ضرور چاہیے (لفظ تقلید شخصی مست) مولانا موصوف کی یہ بات بالکل بجاس ہے لیکن آجکل کے اکثر غیر متقدموں کو کون سمجھائے کہ وہ تقلید کو نہ صرف یہ کہ منکر کہتے ہیں بلکہ تمام برائیوں کی جڑ بھی وہ تقلید کو قرار دیتے ہیں۔ اور وہ اس نظریہ کو سید القرب میں آٹا سے بدلتے ہیں۔

خوشی کر آئے دیتی ہے نہ علم کو جانے دیتی ہے۔ ضرور دل پہ کسی کی یاد میٹھی پاسباں ہو کر۔
(۱۲) حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب راسخونہ (۱۲۸۷ھ) معیار الحق کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں کہ۔
اکبر سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن سنت۔ اجماع امت اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے اجماع اور قیاس کا ماتہ محض ممکن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس اور پیش لفظ معیار الحق مست۔
اور نیز لفظ فی الدین کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کی حفاظت کے باوجود دنیا کے حوادث لا قنای ہیں اور کتاب و سنت کی راہنمائی کے سوا ان حوادث سے عہدہ بردار ہونا ممکن نہیں اس لیے لازماً اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ قرآن عزیز کا ارشاد ہے
فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُتْلَىٰ عَلَيْكُمْ آيَاتُ الْكِتَابِ وَتُذَكَّرُوا
جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
انصأ شأنا العجمی السخاأل ابنان آدمی کے لیے صحت مند طریقہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک قطری جذبہ تھا ہر زمانہ میں اہل علم نے اس ذمہ داری کا احساس فرمایا وقت کی ضرورت اور ماحول کے مطابق کتاب و سنت کے تقاضوں کو پورا فرمایا آوارگی سے بچتے ہوئے غیر منصوص حوادث کے فیصلے منصوص یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں کیے اور اس کے ساتھ وقت کے مصالح اور ضرورتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھا (لفظ پیش لفظ معیار الحق ص ۱۷)

مولانا موصوف کی اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس دنیا میں پیش آنے والے حوادث اور مسائل لا قن ہی یعنی بے شمار ہیں اور وہ سب قرآن و سنت کی تصریحات سے حل ہوتے ہیں بلکہ ان کو تفقہ فی الدین کی بصیرت کے ساتھ قرآن و سنت کی راہنمائی میں حل کیا جائے گا اور بے علم

لوگوں کو اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا ہوگا اور اس پر وہ نقص قرآنی اور حدیث سے استدلال کرتے ہیں ظاہر امر ہے کہ اہل علم کی طرف اسی رجوع کا نام تقلید ہے۔

قرنی ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) اپنی مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید کی تیسوں اور ان کے احکام بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

باقی رہی تقلید وقت لاعلمی ہو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی اہمیت کی لاعلمی تعیین جس کو مولانا شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے عقد الجدید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے باتفاق امت اور اس کی علامت لکھی ہے کہ عمل مقلد کا ساتھ قول مجتہد کے اسی طور پر ہو جیسے شرط کی (حیثیت) ہوتی ہے کہ اگر وہ قول موافق سنت کے ہو تو عمل کئے جائیں گے اگر تاجب معلوم ہو کہ مخالفت ہے سنت کے تو اس کو بھینک دوں گا۔ (پھر آگے عقد الجدید کی عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کیا ہے) قسم ثانی مبلح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعیین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعیین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے علم علما صادر ہو اسے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدۃ الکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر وہ مذہب کسی مسکن پر عمل کر سکے تو انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو جواز جانے اور علامت اور تکرار نہ کرے مثلاً حنفی المذہب کو مسکن دفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کرنے والے پر طعن نہ کرے۔ قسم ثالث حرام و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے اہل تعیین کے بزعم و وجہ کے برخلاف قسم ثانی کے۔ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معدن مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد بدست و دین ان عذرات کے جن سے سابقہ بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدو سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول اہم کی لے جاتا ہے غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کا نہیں چھوڑتا سو ان قسموں میں قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو قرآن و حدیث تسلیم کرتے ہیں۔ لکن قسم ثالث اور رابع بے شک معرکہ آرا اور محط انظار ہے سو دلائل قسم ثالث کے (مجموعہ تقلید

شخصی کے کوئس گے فائنظر اس قسم رابع کو اس مقام پر مال کی جانتا ہے الا در معیار الحق ص ۵۸ وقت رہا مطبع چکن پریس لاہور اور یہی بزرگ تقلید کے رد میں قول باری تعالیٰ مَا أَتَاكُمْ الرَّسُولُ فَلَا تَبْغُوا الْبَرَاءَةَ مِنْكُمْ فِي شَيْءٍ مِمَّا نَزَّلَ مِنْكُمْ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ اور یہ لکھنے پر مجبور ہیں کہ اور جو مقلد تخصیص غرضب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً نارک بعض مَا أَتَا الرَّسُولُ سُنَّیْنِ بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے در معیار الحق ص ۵۸ یعنی تقلید کی اس قسم پر اہمیت کی کوئی ذر نہیں پڑتی۔ (صفر)

فریق ثانی کے شیخ النکل کی پہلی مفصل عبارت میں تصریح ہے کہ تقلید کی قسم اول اور قسم ثانی ایسی واضح اور روشن ہیں کہ دلائل کے ساتھ ان کو ثابت کرنے کی حاجت ہی نہیں کیونکہ یہ دونوں قسمیں فرقین کے ہاں مسلم ہیں اور ظاہر بات ہے کہ تسلیم کرو بات کے اثبات کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اور اس پر دلائل قائم کرنا تحصیل حاصل اور فضول امر ہے۔ البتہ فریق ثانی کے شیخ النکل کی عبارت میں جو امور قابل ترجیح ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) کہ مقلد اس حقین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے عموماً صادر ہوتا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کہیں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الا اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے امر سے کیا مراد ہے؟ وہ خود شیخ النکل کی زبانی ہی سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے تو وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی جو ہر حال اللہ تعالیٰ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اہل ذکر سے اہل علم مرو ہیں۔ جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو پیش افظ معیار الحق ص ۵۸ اولاً محمد امین صاحب گوچر الاولیٰ اگر نہ ہانتے ہو کم اور یہی آیت دلیل ہے۔ وجوب تقلید پر کما است ادالیہ افحق ابن الہمام فی الصمد وغیرہ اور ظاہر ہے کہ امر بالسوال اس آیت میں متبذّر بشرط ہے اور اصول فقہ میں محقق ہے کہ حکم متبذّر بشرط معتدی نہیں ہوتا ہے اس فرد میں جو کہ مجتہد ہو اس شرط سے الیہ در معیار الحق ص ۵۸ و ۵۹ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم اور امر ہے اور مطلق امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور اس سے وجوب تقلید ثابت ہے جیسا کہ خود فریق ثانی کے شیخ النکل نے تصریح فرمائی ہے اب سوال یہ ہے کہ جب کوئی لا علم تکلف اللہ تعالیٰ

کے اس حکم اور امر کی تعمیل میں کسی علم والے اور مستند کی طرف رجوع کرنا ہے کہ اس کا یہ رجوع و محبوب کے درجہ سے آخر کرنا باعث کی طرف کیسے آگیا؟ کیونکہ جب فائز علی ایمن امر کا صیغہ ہے جو درجہ حب کے لیے ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے کی وجہ سے وہ عمل مباح کیسے ہو گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے کہ اقیصوا الصلوة و آتوا الزکوة میں امر و وجوب کے لیے ہے لیکن جب کوئی فرد اور مکلف اس پر عمل کرے گا تو اس کا عمل مباح ہو جائے گا یعنی اس کے لیے نماز پڑھنا بھی مباح ہے اور زکوٰۃ دینا بھی مباح ہے بالفاظ دیگر اگر وہ نماز پڑھے تو کوئی گناہ نہیں اور زکوٰۃ نہ دے تو کوئی مضائقہ نہیں؟ فریق ثانی کے شیخ اہل اہل نے تقلید شخصی سے گریز کرنے کے لیے عجیب غریب نکال دیا ہے معاف رکھنا جب نص قطعی اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے اور اسی سے خود ان کے اقرار سے تقلید کا درجہ بھی ثابت ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے سے وہ واجب واجب ہی رہے گا نہ کہ وہ مباح ہو جائے گا غرضیکہ یہی ارشاد خداوندی تقلید شخصی کے ثبوت اور وجوب پر نص ہے۔ ہاں اس کا ثبوت فریق ثانی کے شیخ اہل اور ان کے اتباع پر لازم ہے کہ وہ اس کا یہ مطلب باحوالہ کتب ثابت کریں کہ لا علمی کے وقت جاہل شخص اس بات کا مکلف ہے کہ وہ جب تک مقتدر اہل علم سے سوال نہ کرے تو وہ عمدہ تکلیف سے فارغ نہیں ہو سکتا بالفاظ دیگر مقتدر اہل علم سے سوال کرنا ہی واجب ہے اور صرف ایک سے سوال کرنا مباح ہے اس امر کا ثبوت ان کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ العزیز صراحت کے ساتھ باحوالہ کتب تاقیامت وہ ایسا نہیں کر سکیں گے ورنہ باید بکہ یہ اجماع کے خلاف ہے۔

چنانچہ امام ابن عبد البر المالکی فرماتے ہیں کہ

وقد اجمع المسلمون على جواز قبول الواحد السائل المستفتي لما يخبر به به العالم الواحد اذا استفتاه فيما لا يعلمه وقبول الواحد العدل فيما يخبر به مثله التمهيد لابن عبد البر في المكتبة القدسية

تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ لا علمی کے وقت جب کوئی اکیلا سائل اور مستفتی اکیلے عالم سے فتویٰ پوچھے اور وہ اس کا جواب دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اسی طرح اکیلا عادل راوی جب اپنے جیسے راوی کو خبر دے تو اس کا مقبول کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ مسئلہ نرس کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ نہ تو مسنفتی کے لیے تعدد شرط ہے اور نہ مثنوی کے لیے جس آدمی نے بھی کسی ایک ہی علم سے لاعلمی کے وقت دریافت کر لیا کہ کافی ہے وہ سب علماء سے پانچنے کا پابند نہیں ہے اور نہ اس کے لیے ایک سے زائد کی تقلید ضروری ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ اکل کے جس ایک مجتہد کا بھی اتباع کریں عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ امر واجب ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے پرہیز ہونا ہے اور سب سے دریافت کر لے کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر یہ بات بھی خصوصی طور پر قابل توجہ ہے کہ جہاں آدمی لاعلمی کے وقت فاسد مخلوق سے رخصتہ امر کے ساتھ بالفاق شیخ اکل فریق ثانی (محکم و واجب کا پابند اور مکلف ہے لیکن فارغ وہ عمدہ تکلیف سے اباحت کے ساتھ ہو رہا ہے۔ یہ عجیب منطق ہے جب وہ واجب کا مکلف ہے تو وجوب بھی کی اطاعت سے وہ عمدہ بڑا ہو گا نہ کہ اباحت جیسا کہ کسی مبتدی سے بھی یہ بات مخفی نہیں ہے۔

۱۲) جب وقت لاعلمی اہل علم سے سوال کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ اکل کے وہ ایک مجتہد کی اتباع سے بھی عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ایک مجتہد کا تعین تو ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کر کے عمدہ برا بھی ہونا ہے تو اس کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ اور کس قطعی دلیل سے اس کو شرعی نہ سمجھے؟ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد امر شرعی نہیں ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امر سے بڑھ کر امر شرعی اور کونسا ہو گا؟ جب اللہ تعالیٰ کا امر بھی ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے وہ عمدہ برا بھی ہو جائے گا۔ اور اس کو امر بھی واجب ہی کہتے اور متعدد اہل علم سے وہ سوال کرنے کا مکلف بھی نہیں تو ایک ہی مجتہد کی اتباع اس پر لازم کیوں نہیں؟ اور اس تقلید کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ فریق ثانی کے شیخ اکل کا یہ ارشاد کہ اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے؟ غالص دفع الرقعی اور محض سازی ہے جب وہ خود اس پر نص پیش کرتے ہیں اور اس سے ثابت شدہ تقلید کا حوالہ واجب قرار دیتے ہیں۔ اور پھر ایک مجتہد کے حکم ملنے سے وہ اس لاعلم مکلف کو عمدہ برا بھی تصور کرتے ہیں تو پھر وہ کیوں اس کو امر شرعی نہ سمجھے؟ کیا محض اس لیے کہ فریق ثانی کے شیخ اکل تقلید شخصی سے گریزاں ہیں؟ قدرین کلام! عز و فرامین کہ فریق ثانی کے شیخ اکل اپنی وسعت علمی اور پیرانہ سال کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کس طرح نص قرآنی کو اپنی خواہش کے تابع بنانا چاہتے ہیں کیا وہ تمام حوالے جو معیار الحق میں انہوں نے

مقلدین کے دو میں پیش کیے ہیں کہ وہ نصوح اور احادیث کو اپنی خواہش کے تابع بنا کر تاویل اور تحریف کے متعلک ہیں ان کی اس واضح کاروائی کے بعد کیا وہ یکے کے بعد دوسرے کے شیخ اسکلر چسپاں نہیں ہوتے؟ یقیناً ہوتے ہیں لاشک فہم ولا ریب۔

(۳) اور فرماتے ہیں کہ ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے جیسا کہ وہ لاعلم مکلف عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اسی طرح ایک کی تقلید و اتباع میں سہولت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ خود ان کے اپنے الفاظ پر بھی اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے (اور ظاہر امر ہے کہ باہوش آدمی کے اپنے اقرار سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے) بقولہ بلا شکر یہ ایسا ہی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ لَّكُمُ الدِّينُ تَعَالَىٰ فِي مَمَرٍ بِرُحْمٍ پر دین کے مسئلہ میں کوئی تنگی نہیں کی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے ان الدین یسر (بخاری ص ۱۶) کہ بے شک دین آسان ہے بقول میاں صاحب جب آیت کریمہ فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ الْيَتْرَے وجوب تقلید ثابت ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے بھی مکلف عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے تو خود میاں صاحب اور ان کے اتباع تقلید شکنی کرنے والوں کے لیے سہولت کا یہ دروازہ بند کرنے کا کیوں ادھار کھائے بیٹھے ہیں؟ اور ان بیچاروں کو شرعی سہولت سے فائدہ کیوں نہیں اٹھانے دیتے؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ سوائے اس کے کہ غیر مقلدین کا غلو اور تعصب اس میں کارفرما ہے اور کوئی محقوق اہلکی اور فحش جب کہ سمجھ نہیں آ رہی باقی تقلید کی جو قسم شرک ہے ہم باحوالہ واضح الفاظ میں اسی کتاب میں اس کا شرک کفر اور حرام ہونا ثابت کر چکے ہیں اس کو درمیان میں لا کر غلط بحث کرنا علماء کو کیا عقلدار کی شان سے بھی بالکل بعید ہے۔

اور خود میاں صاحب ہی تصریح کرتے ہیں کہ تقلید کی یہ قسم شرک نہیں ہے۔ چنانچہ وہ علامہ ابن حزم الظاہریؒ (متوفی ۴۵۶ھ) سے تقلید کی حرام قسم (جو خصوص کے مقابلہ میں ہو) پر حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں، اور وجہ حمل ہوئے اس کلام کی تقلید بمعنی خصوص ظاہر ہے اس لیے کہ مطلق تقلید کو جبکہ وقت لاطمی کے کی جائے اور اس میں مخالفت احادیث کی نہ ہو کوئی ممنوع یا شرک نہیں کہتا (معارف ص ۹۲) ان غرض جس تقلید کی بحث ہو رہی ہے وہ عندہ تحقیق واجب اور بقول میاں صاحب مباح ہے ممنوع اور شرک ہرگز نہیں۔

(۴) میاں صاحب نے اس عبارت میں بڑے پیار سے انداز میں وعظ بھی فرمایا ہے جس کی بہر حال قدر ہی کرنی چاہیئے وہ یہ کہ وہ فرماتے ہیں۔ اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دو سکے مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو بُرا نہ جانتے اور علامت اور بخیر نہ کہتے میاں صاحب کا یہ وعظ بڑا اچھا وعظ ہے مگر مشہور ہے کہ تالی ہمیشہ دو ہاتھ سے سمجھنی ہے ایک ہاتھ سے نہیں بچتی اور میاں صاحب ایک ہی ہاتھ سے تالی بجا رہے ہیں وہ اس طرح کہ جب بقول میاں صاحب تقلید شخصی مباح ہے تو جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے کوئی تصریح موجود نہیں اور مقلدین ایسے مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرتے ہیں جو جائز اور مباح ہے۔ بلکہ ایسا مقلد ثواب دارین کا مستحق ہے۔ چنانچہ خود میاں صاحب علامہ تاج الدین عثمانی رحمہ اللہ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں ترجمہ میاں صاحب ہی کا ہے جو کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہان میں ثواب پائے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پائے اور جب حدیث پاورے تو اس پر عمل کرے بفظہ معیاراً یعنی ملائم ہو کیا میاں صاحب اور ان کے اقبل کے سیلے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے مسئلہ کا انکار نہ کریں اور عمل کرنے والوں کو بُرا نہ جانیں اور انہیں علامت نہ کریں اور نہ ان پر بخیر کریں اور خود بھی اپنے وعظ پر عمل کر کے عزت مردانہ کا ثروت دیں غیر مقلدین کے لیے تصویر کا یہ نسخہ بھی تو حضرت میاں صاحب کو اُٹھا کر کرنا چاہیئے تھا تاکہ ان کا وعظ صرف مقلدین ہی کے لیے نہ ہو بلکہ غیر مقلدین بھی اس سے بلا کر فائدہ اٹھائیں اور ان کا متضرر بھی کم ہو، لیکن ایسا لگتا ہے کہ حضرت میاں صاحب اپنے عام میں افادہ عام کے لیے وعظ کرنے کی بجائے اپنے مخصوص معلقہ میں وعظ کرنے کے عادی ہیں اور ایک ہی طبقہ کو وعظ فرماتے کے خود گریں اور دوسرے کو بخیر نظر انداز کر دیتے ہیں۔ الغرض میاں صاحب کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرنے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والوں کو بھی سمجھتی سے ڈالتے چلاتے۔

(۵) آخر میں حضرت میاں صاحب نے تان اس پر توڑی ہے کہ مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی شخص سے واسطے پر طعن نہ کرے انتہی بلفظ حضرت میاں صاحب کا یہ وعظ بھی عیظ فرادہ اور نوے طریقہ ہے۔ اور اس لیے کہ مسئلہ حرک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صحیحہ کی

پیر دی کرتے ہیں جن میں ایک حدیث صحیح ابو حنیفہؒ اور سند محمدی صحیحہؒ میں متصل اور صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔

چنانچہ الامام الحافظ الشافعیؒ البکیر ابو حنیفہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینیؒ (المتوفی ۳۱۶ھ) کی سندوں سے وہ فرماتے ہیں کہ۔

حدثنا عبد الله بن يعقوب المحمدي ومعدان بن فضال وشعيب بن عمرو في آخرين قالوا ثنا سفيان بن عيينة عن الزهري عن سالم عن أبيه قال رأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا افتتح الصلاة رفع يديه حتى يجاذي بهما وقال بعضهم حذوا منكم به اذا اراد ان يسركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع ولا يرفع يديه وقال بعضهم ولا يرفع يديه الصدين والمعنى واحد (ابو حنيفة ص ۳۳)

ہم سے عبد اللہ بن یحییٰ المخرمی اور معدان بن فضال اور شعیب بن عمرو اور دیگر دلوں نے بیان کیا وہ سب فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان بن عیینہ نے بیان کیا وہ زہری سے اور وہ سالم سے اور وہ اپنے والد حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جس وقت نماز شروع کئے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھائے ہوئے کندھوں پر رکھ کر تے اور ان میں بعض کہتے ہیں کہ دونوں کندھوں کے برابر کرتے اور جب آپ رکوع کا ارادہ فرماتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو ہاتھ نہ اٹھاتے اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں کندھوں کے درمیان بھی ہاتھ نہ اٹھاتے اور منہم د معنی سب کا ایک ہی ہے۔

اس صحیح حدیث میں اذا اراد ان يسركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع لا يرفع يديه کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے ترک رفع یمن ثابت ہے۔ خلاف اگر رفع یمن نہیں کرتے تو اس صحیح صریح متصل السند اور مرفوع حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے نہیں کرتے نیز کہ وہ ترک رفع یمن میں محض تقلید کرتے ہیں جیسا کہ شیخ النکلی کی عبارت سے متبادر ہوتا ہے۔ یہ یاد رہے کہ رفع یمن کے مکرر تہی راوی حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں ان سے اثبات کی روایت

بھی مروی ہے اور نفی کی بھی اور خود ان کا عمل بھی دور نگاہ تھا اُن سے رفع یدین کرنے کا ثبوت بھی ہے۔
 جیسا کہ جزا رفع یدین بخاری وغیرہ میں ہے اور نہ کرنے کا بھی چنانچہ حضرت مجاہد (المتوفی ۱۰۳ھ) فرماتے
 ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو صرف افتتاح صلاۃ کے وقت ہی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔
 وصحت ابن ابی شیبہ ۱۱۱ طبع ۱۲۳ طبع حیدرآباد دکن و طحاوی ۱۱۱ طبع ۱۱۱ طبع ۱۱۱ طبع ۱۱۱
 اس کو باطل اور موضوع قرار دینا قطعاً مردود ہے) حافظ ابن حجرؒ ان کی دونوں روایتوں میں یوں تطبیق دیتے
 ہیں کہ۔

ان الجمع بین الروایتین ممکن
 وهو انه لو یکن یدیه واجباً
 فعله تارةً وتركه تارةً
 (فتح الباری ص ۱۴۲ طبع مصر)

اور مشہور مقلد عالم محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) لکھتے ہیں کہ
 بان تركه لذلک اذا ثبت كما
 رواه مجاهد یكون مثبتاً
 لجوازہ وانما لا یبرہ واجباً
 (ریل السلام ص ۲۵۱)

علامہ ابن حزمؒ الظاہریؒ جن کی متعدد جہاد سے جناب میاں صاحبؒ نے معیار الحق میں فرمے
 ہے کہ ترکہ تقدیر پر استدلال کیا ہے وہ منکر رفع الیدین کے بارے فرماتے ہیں کہ

فلما صح انه علیه السلام كان يرفع
 في خفص ورفع يده تكبيرة الاحرام
 ولا يرفع كان كل ذلك مباحاً لا فرضاً
 وكان لنا ان فصلی كذا الاث فان رفعت
 صلینا كما كان رسول الله صلی
 الله تعالی علیه وسلم یصلی وان
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سے صحیح طور پر
 ثابت ہے کہ آپؐ تکبیر اقل کے بعد سر جھکاتے اور
 سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہ بھی ثابت
 ہے کہ نہیں بھی کرتے تھے تو یہ سب کچھ سراج ہے فرض
 نہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم بھی اسی طرح نہ تو
 پڑھیں اگر ہم نے رفع یدین کر کے نماز پڑھی تو ویسی ہی

لغو ورفع فقد صلینا کما کان
علیہ السلام یصلی .

(الحلی ۲۲۵ ج ۲ ص ۲۸)

نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے پڑھی تھی اور اگر ہم نے ترک و رفع یرین کرتے ہوئے
نماز پڑھی تو ویسی ہی نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھی تھی ۔

علامہ ابن حزمؒ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل و رفع اور ترک دونوں بہ نسبت
ہیں اور رفع اور ترک کے دونوں پہلوؤں کو مباح قرار دیتے ہیں اور فرضیت کی نفی کرتے ہیں مگر انھوں
سے کہ حضرت میاں صاحبؒ ایک طرفہ کاروائی پر تشریحیں اور دوسرے پہلو کا ذکر تک نہیں کرتے حالانکہ
ترک و رفع یرین بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور سنی تقلید کے سلسلہ میں اخلاف کے عدم
رفع یرین کے فعل کو جو بالکل غیر متعلق ہے فکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حواریوں کو یہ بلو کرانے
کے درپے ہیں کہ اخلاف ترک رفع یرین میں اتھیکہ کرتے ہیں اور مابعد ولایت حدیث پر حامل ہیں اس سے
زیادہ تعصب اور کیا ہوگا؟ یا جو کچھ ہے؟ وثائق حضرت میاں صاحبؒ کاظمی اور اخلاق فریضہ تھا کہ وہ
ترک رفع یرین کے مخصوص مسئلہ کو تقلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تقلید غیر مخصوص
مسائل میں ہوتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث ثابت شدہ مسئلہ ہے اور نیز جس طرح انہوں نے بطور مثال کے رفع
الیدین کا مسئلہ بیان کر کے اخلاف کو دھوکا دیا ہے ۔ اسی کے ساتھ ہی وہ غیر مقلدین کو بھی رفع الیدین پر
شدید اصرار کرنے پر بھی دوچار کلمات غیر متعلقیت کہ وہ بھی کبھی کبھی ترک رفع الیدین پر عمل کرنا کریں کیونکہ وہ بھی
صحیح حدیث سے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور یہ کہ رفع الیدین نہ کرنے
والوں کو نہ ملاصحت کریں نہ ان پر طعن و تشنیع کریں اور نہ نفرت کریں مگر حضرت میاں صاحبؒ نے اپنی
مباحث کے غالیوں اور جھڑیوں کو کھجائے کی مطلق ضرورت ہی محسوس نہیں کی ہے اور نہ ان کی طرف اپنی
سااشارہ ہی کیا ہے ۔ بلکہ ان کو اپنے دعوے بالکل محروم رکھا ہے ۔ اور اپنے دعوے کا مخاطب صرف
انہوں کو بنایا ہے ۔

قیامت ہے دل مجبور کا احساس تنہائی
ایکے اب تو ہم اکثر بھری محفل میں ہتھتھیں

حضرت میاں صاحبؒ نے جب اپنی علمی اور فائزہ ناز کا تاب معیار الحق میں تقلید
کی دوسری قسم کو مباح کھا تو ایسا لگتا ہے کہ ان کے مقصود ۔ غالی اور پوشیدہ

راہ راست سے فرار

قسم کے شاگردوں (مثلاً مولانا مبارکپوری صاحب، مولانا شمس الحق صاحب، ڈیرائی مولانا محمد حیدر صاحب،
 یثاوی۔ مولانا حافظ عبداللہ صاحب، غازی پوری، اور مولانا محمد بشیر صاحب سہوانی وغیرہ) نے اُن کا خوب
 گنجیہ لکھا کہ حضرت! آپ نے تو اپنے مسلک کی لٹیا ہی ڈوبودی کیونکہ اگر تقلید شخصی کی کوئی خاص قسم بھی مباح
 ثابت ہوگئی تو ہم مقلدین حضرات کے زعم سے کبھی نہیں نکل سکیں گے پھر نو انہیں کا موقف صحیح سمجھا جائیگا
 اور ہم تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہہ کر دل کی بھڑاس نہیں نکال سکیں گے علامہ کے اس دباؤ میں آکر
 حضرت میاں صاحب نے یوں پیتر ابد لا اور جملہ قسم ثانی مباح لڑکے حاشیہ میں درازن غالب ہے
 کہ صرف اسی حاشیہ کی اشاعت کی غرض سے مجبوراً نذیریہ تصور سے زکیر خراج کہہ کے اب کی حد الحق
 طبع کر لی گئی ہے) یہ تحریر فرما کر نہایت ہی سستے طریقہ سے گلو خلاصی کی کہ اس عاجز نے اگرچہ ایک
 صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں بسبیل تنزل مباح میں درج کی تھی لیکن عند تحقیق الحقیق
 مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لیے کہ مباح خطاب شارع میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب
 شارع سے خارج ہے مزید تحقیق کے لیے فتاویٰ نذیریہ ص ۹۲ پر مبین۔ انتہی عظم (حاشیہ معیار الحق ص ۶۷)
 اور یہ بات انہوں نے فتاویٰ نذیریہ ص ۲۶۷ طبع جدید میں فرمائی ہے اور اس میں خطاب شارع سے خارج
 ہے کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں کما لا یخفی علی الماہد العتقطن المنصف لان الفاظ سے
 حضرت میاں صاحب نے اہل علم کو لوری دی ہے۔ بڑی ہی عجیب بات ہے کہ خود حضرت میاں صاحب
 ہی نے بطور دلیل کے خطاب شارع فاسئلوا اہل الذکر الا یہ لعل کیا ہے کہ لا علی کے وقت
 تقلید ثابت ہے اور پھر آگے لکھی ہے کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما اشار الیہ
 المحقق ابن الہمام فی التخصیص وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۷۷) اور خود میاں صاحب ہی فرماتے
 ہیں کہ جب امر اللہ تعالیٰ فاسئلوا اہل الذکر میں واسطے اتباع اہل کے عموماً صادر ہوا ہے
 تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے۔ اور
 اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ (معیار الحق ص ۷۷) ان عبارات سے صراحت یہ بات ثابت ہوئی
 کہ وجوب تقلید پر خطاب شارع مؤید اور وار د ہے اور کسی ایک مجتہد کی اتباع و تقلید سے حکم خداوندی
 کی تعمیل ہو جائے گی اس میں سہولت بھی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد پھر بیک جنبش قلم
 تقلید شخصی کو خطاب شارع سے خارج کر دینا عجیب بات ہے۔ متاذاً گدازش ہے کہ کیا اسی

جنس کا نام عند تحقیق الحقیق ہے؛ خطاب شارع کے مقابلے میں اس تحقیق الحقیق یا تار عکس کی
کی حیثیت ہے؛ یا ہو سکتی ہے؟ حضرت میاں صاحب! ہم آپ کی بزرگی اور وحدت نظری کے قائل
ہیں لیکن آپ اپنے بعض متعصب شاگردوں کے آغوش حصار سے نکل کر واضح دلائل اور خود اپنے صریح
بیانات کی روشنی میں اصل بات کا حقیقت پسندانہ انداز سے جائزہ لیں اور خدا صفا و درخشاں کو مد پر
عمل کریں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہم فریق ثانی کے اس گورکھ دھندے کو سمجھنے سے سراسر قاصر اور
بالکل عاجز ہیں کہ بقول ان کے شخصی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن غیر شخصی تقلید جائز ہے یعنی ایک
اہم کی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن بدل بدل کو متعدد ائمہ کی تقلید توحید و سنت بن جاتی ہے۔ اگر
ایک اہم کی تقلید شرک فی الیہ رسالت ہے تو متعدد ائمہ کو اہم کی تقلید ایمان کا کون سا حصہ ہے! اگر یہ
کاروائی شرک و بدعت ہے تو متعدد کی تقلید تو ذیل شرک و بدعت ہوگی۔

ظاہر بات ہے کہ اگر ایک اہم کو معاد اللہ تعالیٰ منبر رسول پر بٹھانے سے خرابی لازم آتی ہے
تو متعدد کے بٹھانے سے کون سی خرابی پیدا ہو سکتی ہے بھی ہے۔ — آزادی کیوں نہ ہو جائے؛ مگر —
وہ چیز نام ہے جس کا جہاں میں آزادی — سنی ضرور ہے وہ کبھی نہیں کہیں میں نے
مسئلہ تقلید اور حضرت مولانا گنگوہیؒ طویل سوال کا یہ جواب ارشاد فرمائے ہیں۔

الجواب: تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں مامورین اللہ تعالیٰ ہیں اور جس پر عمل کرے عمدۃ امثال سے
فارغ ہو جائے دراصل یہ مسئلہ درست ہے اور جو ایک فرد پر عمل کرے اور دوسری پر عمل نہ کرے
اس میں دراصل کوئی عیب نہ تھا اور جو مصلحت ایک پر عمل کرے اور درست ہے پس فی الواقع اصل
یہی ہے کہ اگر تقلید شخصی کو شرک کہتے ہیں وہ بھی گناہگار ہیں کہ مامورین اللہ تعالیٰ کو حرام کہتے ہیں اور جو
بدون کسی حکم شرع کے غیر شخصی کو حرام کہتا ہے وہ بھی گناہگار ہے کہ مامورین اللہ تعالیٰ کو حرام کہتا ہے ورنہ
ایک درجہ کے ہیں اصل میں۔ اور سائل خود اقرار کرتا ہے کہ مطلق شرعی کو اپنے طاعے سے مقید کرنا بدعت
ہے یہ قول اس کا صحیح ہے مگر حکم شرع سے خواہ اشارۃً ہو یا صراحتاً اگر مقید کرے تو درست ہے
پس اس مسئلہ کو تقلید شخصی کا مصلحت ہونا اور حکم کا اس میں انتظام رہنا اور فساد و فتنہ کا رفع ہونا اس
میں ظاہر ہے اور خود سائل بھی مصلحت ہونے کا اقرار کرتا ہے لہذا یہ استحسان اور عدم وجوب اسی وقت

ملک ہے کچھ فساد نہ ہوا۔ تقلید غیر شخصی میں وہ فساد دقت نہ ہو کہ تقلید شخصی کو شرک اور انکار کرب و شتم اور اپنی رائے
فاسد سے رد خصوص ہونے لگے جیسا کہ اب مشاہیر ہو رہے ہیں تو اس دقت سے ایسے لوگوں کے واسطے غیر شخصی حرام
اور شخصی واجب ہو جاتا ہے اور یہ حرمت اور وجوب بغیرہ کہلاتا ہے کہ دراصل جائز مباح تھا کسی عارض کی وجہ سے
حرام اور واجب ہو گیا تو وہ اس سبب فساد عوام کی وجہ سے کہ ہر ایک مجتہد ہو کر خرابی دین میں پیدا کرنا ہے خود مولوی
محمد حسین ثمالوی نے مجتہدین جملہ کو فاسق لکھتے ہیں پس اس دفع فساد کے واسطے شخصی کا واجب ہونا اور
غیر شخصی کا ایسے جملہ کے واسطے حرام ہونا اور عوام کو اس سے بند کرنا واجب ہوا اور اس کی نظیر شرع میں موجود
ہے لہذا یہ تقلید مطلق کی نص سے کی گئی ہے نہ بالرائے دیکھو جناب فخر عالم علیہ السلام نے قرآن پڑھنا ہفت
زبان عرب میں حق تعالیٰ سے جائز کر لیا اور علی سید البذلہ کی لغت میں پڑھنا جائز ہے اور اس وسعت
کو آپ علیہ السلام نے بڑی شفقت و مہربانی سے حلال کر لیا اور حق تعالیٰ نے اجازت و توفیق ملکہ جب اس
اختلاف لغات کے سبب باہم نزاع ہوا اور اندیشہ زیادہ نزاع کا ہوا تو باجماع صحابہ و قرآن شریف کہ
ایک لغت قریش میں کر دیا گیا اور سب لغات جبراً موقوف کر دیے گئے کہ جملہ دیگر لغات کے مصاحف
جلائیے اور جبراً چھین لیے گئے دیکھو یہاں مطلق کو تنقید کیا مگر بوجہ فساد امت کے۔ لہذا جب کہ تقلید غیر شخصی
کرنے میں فساد ظاہر ہے اس میں کسی کو بشرط انصاف انکار نہ ہوگا۔ تو اگر واجب بغیرہ شخصی کو کہا جاوے
اور غیر شخصی کو منع کیا جاوے تو یہ بالرائی نہیں بلکہ حکم نص شارع علیہ السلام کے ہے کہ دفع فساد واجب
ہر خاص و عام ہے احاصل جو کچھ سائل نے لکھا وہ درست ہے مگر یہ امر اس وقت تک ہے کہ فساد
ہو اور خواص کے واسطے ہے نہ عوام کے واسطے اور ایسی حالت موجودہ میں جو کچھ خود مشاہیر ہو رہے ہیں وہ وجوب
شخصی کا بالرائی نہیں بلکہ بالخصوص ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشتہ دار محمد گنجوی عفی عنہ

(فتاویٰ رشتہ دار ۱۲۲/۱ ص ۱۲۲ طبع حیدرآباد دکن پریس ہائی)

اہل علم حضرت مولانا گنگوہی کے اس فتویٰ کو بغور ملاحظہ فرمائیں کہ جو کچھ انہوں نے ارشاد فرمایا ہے۔
موجود زمانہ کے حالات کے پیش نظر اس سے زیادہ بہتر اور مفید اور کوئی رائے نہیں ہو سکتی۔
جو بہتر پردوں میں پتہ لکھ دیا دیکھ لیتے ہیں۔
یہ بات بھی قابل ملاحظہ ہے کہ جس طرح علم حدیث کے سلسلہ میں مثلاً حضرت اہم بخاری وغیرہ کے کسی اور
اہل پر تصحیح و تضعیف کے سلسلہ میں اعتماد کرنے سے اسلام پر کوئی حروف نہیں آتا حالانکہ تصحیح و تضعیف

بھی اجتماعی امر ہے ملاحظہ ہو مقام الیٰ حنیفہؑ اور مذکورہ حدیث میں ان پر اجماع کیا جاتا ہے تو روایت اور معنی حدیث میں مثلاً حضرت امام ابراہیمؑ پر اجماع ذکر کرنے سے جن کی فقیہی قابلیت نامقابل انکار حقیقت ہے اور باقر فریق ثانی وہ عقل کا خارقہ ہیں کیوں دفعہ خرابیاں جاگ اُٹھتی ہیں؟ جب کہ حدیث میں مطلوب ہی معنی روایت ہے اور یہی مندرجہ روایت کو اس کا راستہ ہے اور بغیر معانی سمجھنے کے نہ سے حدیث کے الفاظ کو رٹ لینا اور اس پر عمل کرنا بعض اوقات گمراہی کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ امام ابوالمکارم نوست بن عبد البر المسکینیؒ فرماتے ہیں کہ

اماطلب الحديث على ما يطالبه
كثير من اهل عصرنا اليوم دون
تفقه فيه ولا تدبر لمعانيه
فمكروه عند جماعة اهل العلم

حدیث کا مطلب کرنا بغیر اس کے معنی سمجھنے اور اس میں تدبر کرنے کے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں اکثر لوگ ایسا ہی کرتے ہیں تو یہ اہل علم کی ایک جماعت کے ہاں مکروہ ہے۔

(جامع بیان العلم ص ۱۲۲ طبع مصر)

امام مصوفؒ نے جو کچھ فرمایا بالکل بجا فرمایا اور کتب حدیث میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ حدیث کے ظاہری الفاظ پر عمل کرنے سے اور ناسخ و منسوخ اور اصل حقیقت کو نہ سمجھنے سے بگڑ گمراہی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا تو پھر تفقہ کے بغیر علم حدیث حاصل کرنا کیوں مکروہ نہ ہو؟ مثلاً کوئی شخص بخاری ج ۱ ص ۲۳۲ کی وہ روایت پڑھے کہ حضرت عثمانؓ وغیرہ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے بہتری کرے اور انزال نہ ہو تو اس پر صرف و ضرور ہے غسل نہیں، اور وہ شخص اسی پر عمل کرتا ہے اللہ غسل نہ کرنے کو یہ گمراہی نہیں کہ اور کیا ہے، کیونکہ حکم منسوخ ہے یا مثلاً بخاری ص ۲۱۱ اور ترمذی ص ۱۱۱ وغیرہ کی یہ روایت پڑھے کہ اگر ہوا خارج ہو اور اس کی آواز اچھوٹ محسوس نہ ہو تو وضو نہیں ٹھٹھا، اگر کسی کی ہوا خارج ہو اور آواز نہ ہو نہ محسوس کرے اور نماز پڑھتا ہے تو یہ کوئی دیندار ہی ہوگی؟ اور ایسے واقعات پیش آتے رہتے ہیں ہمارے ایک مخلص معتمد اور مفسر و دست میں انہوں نے کہا کہ میری ایک بہو امجدیہ ہے وہ کبھی اور اس پر اصرار کرتی ہے کہ حدیث سے غسل نہ کرنا کے سلسلہ میں صرف یہ ثابت ہے کہ تین چلو پانی سر پر ڈال دیا جائے تو پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے سانسہ بدن پر ان ڈالنے کی ضرورت ہی نہیں اور میں نے یہ حدیث بخاری میں پڑھی ہے ان کی اس سلسلہ میں اتنا

کیٹنگ کی بنا پر ہی کہ ملاقاتی کتاب فریبت لکھی اور واقعی یہ حدیث بخاری ص ۲۲ وغیرہ میں موجود ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اپنے سر پر دو رنگی دھڑکن سے تین چلو پانی ڈالتا ہوں براہا انا ہا فیض علی رأسی ثلاثاً وانشاء بیدیلہ کلثہا، حالانکہ تفصیلی روایت میں قسمہ فیض علی ماسر جسدہ کے الفاظ بھی ہیں یعنی آپؐ پھر سلسلہ بدن پر پانی ڈالتے تھے یا شگہ کر لی شخص جسے علاقہ میں جب کہ ہمارا قبلہ مغربی سمت پر ہے اقصائے مابین کے وقت بخاری ص ۲۲ کی حدیث مستحقاً اور غرض جو پر عمل کرنا شروع کرے تو کیا یہ عمل بالحدیث ہوگا۔

الحاصل اگر عوام کو یہ حدیث پر عمل کرنے کی کھلی پیشی دی جائے تو وہ یہی کچھ کریں گے اس سلسلہ پر بھی نہایت ہی ضروری ہے کہ حدیث پر عمل کرنے کے لئے ناسخ و منسوخ اور مطلوب و مقصود معانی کا کچھ بھی انہیں ضروری ہے اور اگر ایسا نہ کرے تو مکروہ بلکہ گناہ ہوگا اور امام ابن عبد البرؒ کا کہنا بالکل درست ہے **الطیغ** امام ابو منصور بن محمد الطغیہؒ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن مین کے علاقہ شرمک میں تھا کہ وہاں سے ایک صاحب تشریف لائے اور ہند سے ساتھ انہوں نے ذکر کیا اور اشارہ گفتگو میں انہوں نے یہ بھی کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تو اپنے سامنے بکری بکری کر دیتے تھے (نصب بین یہ یہ شہادت) میں نے اس کا انکار کیا تو وہ صاحب ایک لکھی ہوئی کتاب اٹھا لائے اور اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے نصب بین بیدیلہ عن قرة (معرفت علوم الحدیث) تھا کہ ص ۲۲ طبع العاہرہ، لفظ عن قرة اگر نون کے سکون کے ساتھ ہو تو اس کا معنی بکری کے ہوتے ہیں اور وہ صاحب یہی سمجھے تھے اور لفظ عن قرة نون کے سکون سے ہو تو اس کے معنی ایسی لاطی جس کے آگے لوہا لگا ہو آپؐ جب کھان جگہ نماز پڑھتے تو لاطی سامنے لگا دیتے تھے تاکہ شترہ بن جائے اور یہاں یہی سراد ہے اور یہ روایت بخاری ص ۲۲ وغیرہ میں موجود ہے۔

سوال بہ بعض عالم تقلید کو فرض ہوا ہے کہ میں اور آیت فَاَسْأَلُكَ اَهْلَ الذِّكْرِ اور آیت يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَطِيعُوْا اللّٰهَ وَاطِيعُوْا الرَّسُوْلَ وَاَوَّلٰى الْاَمْرِ مِنَ الذِّكْرِ اور اولی الامر سے اللہ مجتہدین مراد لینے ہیں کیا ان کی یہ بات صحیح ہے؟ اگر جواب بہ بعض علماء کی یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں آیتوں سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے اللہ مراد نہیں ہیں بلکہ پہلی آیت

میں اہل الذکر سے مروی اہل کتاب ہیں اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرتے تھے الٰہی ان قال انما اصل بعض علماء کمال اہل الذکر سے لے کر مروی اور اس آیت سے تقلید کو فرض بتانا بہت غلط اور بھی بات ہے اور دوسری آیت میں اولی الامر کے معنی حکومت والے ہیں اور یہی معنی مراد بھی ہیں یعنی بادشاہ اسلام اور حاکم جو صاحب حکومت اور با اختیار رہتے ہیں الٰہی ان قال پس بعض علماء کا اس دوسری آیت میں اولی الامر سے ائمہ مجتہدین مروی اور اس سے تقلید ائمہ مجتہدین کی فرض بتانا بالکل غلط ہے کیونکہ ائمہ مجتہدین میں سے کوئی بھی صاحب حکومت نہیں تھے اور اگر بالفرض ان میں کوئی صاحب حکومت و با اختیار ہوتا بھی تو یہی اس آیت سے تقلید کا ثبوت نہیں ہوتا بلکہ اس آیت سے اس کے ذریعہ حکومت بنایا پر اس کے حکم کا ماننا فرض اور ضروری ہوتا۔ اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب اور حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل دینیہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات و کچھ مثلاً سلطان روم کی قیام رہا جو ان کے نزدیک تھے ہیں ان کے حکم ماننے کو ضروری سمجھتے ہیں اور ماننے ہیں مگر ان کی تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں اور ان کے اقتدار میں ائمہ تقلید نہ کر کسی آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے تقلید کے بطلان میں بہت اچھے اچھے رسائل تصنیف ہو چکے ہیں اس کے بطلان کی وجہ مفصل طور پر دیکھنا ہو تو ان رسالوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتب علی عمدہ بھی

(سید محمد زید حسین)

(فتاویٰ ترمذیہ ص ۱۶۲، ۱۶۳)

اپنے شیخ اہل اور استاذ محترم کی اقتدار کرتے ہوئے مولانا محمد حسین بنوری لکھتے ہیں۔
فانستقلوا آلاہی کا حکم ان لوگوں کی شان میں وارد ہے۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے
 ہے پھر اس آیت کا مخاطب اپنے کو سمجھنا گویا اپنے کو منکر رسالت سمجھنا ہے الٰہی باقظہ۔

(ہایر البیہ فی رد التقلید ص ۱۰ طبع مفتی محمد زید الدین لاہور ۱۳۰۸ھ)

الجواب :- اس افتار میں جس دفعہ الوقی اور طفل قلی سے کام لیا گیا ہے وہ کسی بھی اہل علم پر مخفی نہیں
 اور نہ ہو سکتی ہے ہم تفصیل اور تطویل کو ترک کرتے ہوئے صرف چند باتوں کا اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔
 علویہ کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

(۱) اگرچہ یہ فتویٰ جناب میاں صاحب کے ہاتھ لکھا ہوا نہیں بلکہ علی محمد صاحب کوئی بزرگ

چہ انہوں نے لکھا ہے جیسا کہ عبارت سے بالکل عیاں ہے لیکن اس فتویٰ پر جناب میاں صاحب کی تصدیق اور دستخط موجود ہیں اس لیے اس کی ضروری حضرت میاں صاحب پر یہی عامہ اہل ہے۔

(۲) حضرت میاں صاحب اپنی میاری کتاب میں فرماتے ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو اور مقتدین حضرت بھی صرف اسی صورت میں تقلید کے قائل ہیں نص اور حدیث کے مقابلہ میں وہ بھی تقلید کے پرگز قائل نہیں ہیں۔ **صَدْرَمَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَاسْتَشْكُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر **لَا** (میار الحق ص ۶) قارئین کرام ہی انصاف سے فرمائیں کہ بیار الحق میں تو حضرت میاں صاحب **فَاسْتَشْكُوا أَهْلَ الذِّكْرِ** کی آیت سے وجوب تقلید پر استدلال کھتے ہیں اور اہل الذکر سے اہل علم (اور اللہ دین) مراد لیتے ہیں۔ اور فتاویٰ نذیریہ میں فرماتے ہیں کہ اس آیت سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے اور اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں؟ ہم کچھ نہیں کہتے خود قارئین کرام ہی حضرت میاں صاحب کی تحقیق اور انصاف کا اندازہ کر لیں۔

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۳) حضرت میاں صاحب ہی **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَ**
أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور **فَاسْتَشْكُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** کی تشریح کرتے ہوئے ایک مقدمہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مقدمہ یہ ہے کہ سنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ ان لینا اور عمل کر لینا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو تو بنا بر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عامی کا طرفت مجتہدوں کی اور تقلید کرنے ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی بلکہ اس کو اتباع اور سوال کیس گئے اور سنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی سے مجتہدوں کے اتباع کو تقلید کہنا جاتا ہے (اس کے بعد میاں صاحب نے علامہ شرنبلالی کی کتاب **عقد الفرید** کا پھر فاضل قندھاری کی کتاب **مختصر الحصول** کا حوالہ نقل کیا ہے جس کے آخر میں یہ بھی ہے ترجمہ

میاں صاحب یہی کہتے ہیں

اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا معنی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا لفظ آدمی کے قول کی

طرف تقلید نہیں بھڑے گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد انجمن کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشورہ یوں ہو گیا ہے کہ انجمن مجتہد کا مقتد ہے امام الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشورہ پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالی اور آمدی اور ابن حاجب نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کرنا مجتہدین کا مقتدہ معیار الحق ہے۔ اس عبارت میں پس ثابت ہوا الخ سے جو حضرت میاں صاحب کا اپنا قول اور فیصلہ ہے ایک تریب ثابت ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی پر بھی مشورہ قول کی بنا پر تقلید کا اطلاق جائز ہے اور نیز یہ ثابت ہوا کہ مفتی اور مجتہدین کی اتباع کو بھی تقلید کرنا جائز ہے معیار الحق کے اس واضح بیان سے صراحت معلوم ہوا کہ اولی الامر حکم اور اہل الذکر سے اہل علم مفتی اور مجتہد مراد ہیں علامہ عمرہ نہ قرآن کے پاس حکومت اور اقتدار رکھتا ہے اور نہ وہ حکام اور امراء کی میں ہیں اور فتاویٰ مذہبیہ کی عبارت کے پیش نظر اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ دین و علماء اور مجتہدین مراد ہی نہیں کیونکہ ان کے پاس حکومت کا اقتدار و اختیار نہیں ہوتا۔ بلکہ بقول ان کے اس سے مراد صرف ارباب حکومت اور با اختیار لوگ ہیں قارئین کرام غور فرمائیں کہ حضرت میاں صاحب کو ان کے ذمہ میں اور شامل حکومت منصب قسم کے شاگردوں نے تضاد و تعارض کے کس چوراہے پر لاکھڑا کیا ہے کہ نہ جائے مامدن نہ پاسے رفتن۔ محترم جناب میاں صاحب اہل الذکر عام ہے اور علماء اس کا اولین مصداق ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البر (المتوفی ۴۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ

ولم تختلف العلماء ان العامة
عليها تقليد علمائها وانهم
المسؤولون بقول الله عن وحيد
فاسئلوا اهل الذکر ان كنتم
لا تعلمون واجمعوا على ان الاعصی
لا بدله من تقليد غير ممنون
يثق يمينه بالقبلة اذا اشكلت
عليه فكذلك من لا علم له ولا

علماء کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عام لوگوں پر علماء کی تقلید لازم ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد فاسئلوا اهل الذکر ان كنتم لا تعلمون لا تعصون واجمعوا على ان الاعصی لا بدله من تقليد غير ممنون يثق يمينه بالقبلة اذا اشكلت عليه فكذلك من لا علم له ولا

جس میں اہل الذکر کو اہل الکتاب اور حکام وقت سے مختص کر دیا ہے اور علیٰ کوئی شریعت لفظ معنون کی نص سے ثابت ہے اس سے خارج کر دیا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب میاں صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کے لیے ایسا مستحبانہ طریقہ اختیار کرنا اور تخریب میں مبتلا ہو کر ایسی علمی متون مزاحیہ ہرگز مناسب نہیں ہے آپ ہی کے صریح فتویٰ سے ان آیات سے اہل علم مزدہیں اور لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا فرض اور واجب ہے اور ایک کی بات ماننے اور تقلید کرنے سے بھی مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ الذمہ ہو جاتا ہے اور اس بات پر بقول آپ کے اجماع بھی ہرچہا کہ لہذا انصوص اور اجماع کی خلاف ورزی پر آپ ہرگز کمر بستہ نہ ہوں اور آپ جاہل کو لاعلمی کے وقت اہل الذکر اہل علم اور مجتہدین کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنے سے نہ روکیں اور ان کو دونوں جہانوں کے ثواب ہرگز محروم نہ ہونے دیں کیونکہ آپ (جناب میاں صاحب) خود ہی علامہ تلح الدین عثمانی کی کتاب جامع الفتاویٰ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہاں میں ثواب پاوے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پائے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلفظ (معیار الحق ص ۶۹) اور ظاہر امر ہے کہ ثواب کی سبکی پر مٹا ہے گناہ پر تو نہیں مٹا۔ اس لیے بقول آپ کے جاہل کے لیے مجتہد کی بات ماننا (اور تقلید کرنا) دارین کا ثواب حاصل کرنا ہے۔ لہذا آپ ثواب دارین سے لوگوں کو ہرگز نہ روکیں اور اپنے متعصب۔ ضدی اور گروہ پسند شاگردوں کی بات کو کلیتہً رد کر دیں۔

(۲) اس افتار میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے حضرات ائمہ مازد نہیں بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس (دوسری) آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے تھے الخ

الجواب :- فارمین کرام! خود فرمائیں کہ عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈالنے کے لیے کس طرح سطحی طریقہ اور تجاہل عارفانہ کے انداز سے شان نزول کی آڑ لے کر جان چھڑانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے اور طے شدہ قاعدہ اور ضابطہ کہ کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد اور سبب کا سر اسر نظر انداز کر دیا ہے بلفظ اللہ تعالیٰ ہم نے متحدہ صریح حوالوں سے اس پر اجماع الکلام میں بحث کر دی ہے وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ ہم یہاں اختصاراً فتاویٰ نذیریہ کا ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ اس میں ایک

طویل مضمون کے ضمن میں درج ہے کہ اب جو کوئی کہے کہ آیات کفار کے حق میں درود میں توبہ و ارجاء اور بے وقوف ہے کیونکہ اعتباراً بحکم لفظ کا ہے نہ تصویلاً بحال (حمل کی جمع ہے یعنی مورد اور سبب کے مصنف) کا جیسا کہ بابجا کتب امارت و کتب اصول فقہ اور اسناد لالات صحابہ سے واضح ہوتا ہے۔ بلغظہ (قادیانی) تحریر ۱۹۵۷ء اس سے بہتر جواب حضرت میاں صاحب کو اور کیا دیا جاسکتا ہے؟ اور یہ بات بھی پیش نظر لیجئے کہ مجبوراً اہل اسلام اور خود حضرت میاں صاحب اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرت کے بیان کی مطابقت اہل الذکر سے اہل علم و مجتہدین اور اہل باب فتویٰ مراد ہیں اور اولی الامر میں حکام و امراء کے ساتھ علماء عجمی شامل ہیں جیسا کہ پہلے امام رازی و علامہ قاضی شوکانی اور جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کے علماء سے بیان ہو چکا ہے۔ لہذا مجتہدین، فقہاء اور علماء کو اول الامر کی تفسیر سے خارج کرنا اور اس کو صرف امراء اور حکام پر بند کرنا سبب زہدی ہے اور بغیر کسی شرعی اور قطعی دلیل کے (جو یہاں بالکل ناپید ہے) تخصیص کیونکر درست ہو سکتی ہے؟ اور اس کو تسلیم بھی کون کرے؟ جب کہ خود حضرت میاں صاحب ہی ایک مقام میں تحریر فرماتے ہیں بلکہ یہ تخصیص بلا تخص عادت سیود اور نصاریٰ کی ہے کیونکہ وہ لوگ عموماً توریث اور انجیل کی بلا تخص شرعی تخصیص کر لیا کرتے تھے (معیار الحق ص ۳۵)

گستاخی معاف! کیا اس مقام میں اہل الذکر سے اہل کتاب کو اور اولی الامر میں حکم اطاعت کا حق طلب صرف اہل مکہ کو قرار دینا اور بلا تخص (قطعی اور شرعی) کے ان کے ساتھ ہی اس حکم کو خاص کر دینا یہود و نصاریٰ کی پیروی نہیں؟ بلکہ کچھ تو فرمائیے کہ بات کیا ہے؟ آپ حضرات اپنی فتاویٰ عمل آویں؟ نظر سے لے لیں کہ عام احکام کو کیوں کفار سے خاص کرتے ہیں؟ اور صحیح بات کی ترک کون نہیں پہنچتے سیکرے؟ عام ہیں اس کے الطاف شہیدی سب پر کچھ سے کیا ضد تھی اگر تو کسی قابل ہوتا بلکہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ اولی الامر کا اذن اور بالذات مصداق ہی حضرت مجتہدین ہیں تو یہ جا نہ ہوگا۔ چنانچہ امام ابو بکر البخاری و اہل البیہار فرماتے ہیں۔

ورجہ تخصیص المجتہدین انہ جاء فی الآیۃ الشانیۃ وَ اَوَدَّوْهُ اِلَی الرَّسُولِ وَ اِلَی اُولِی الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّهُمْ الْرَّذِیْنَ یَسْتَبْطِنُوْنَ مِنْهُمْ فَفسر اولی الامر اور اولی الامر کی مجتہدین کے ساتھ تخصیص کی وجہ یہ کہ دوسری آیت میں آیا ہے کہ اگر وہ لوگ اس معاملہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اور لوگوں میں سے اولی الامر کی طرف لوٹائے تو ان میں

بہا ل الاستنباط وہو المجتہدون
(احکام القرآن ص ۲۵۶)

سے جو استنباط کر سکتے ہیں اصل حقیقت کو جان لینے اور
اس میں کوئی التماس کی تقلید اہل استنباط سے کی گئی ہے اور وہ
صرف مجتہدین ہی ہیں۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اولی الامر سے مراد اہل علم اور اہل استنباط ہیں اور وہ حضرات مجتہدین
ہیں نہ فرقہ بانی اور ان کے شیخ اسکل فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے صرف حکام و ائمہ مراد ہیں جن کے
ہاتھ میں زمام اقتدار ہو۔ ان مسلم حضرات کے مرتب اور روشن حوالوں سے انخاص کرنا علمی اور تحقیقی طور پر
کیونکر درست ہو سکتا ہے؟۔

ثوبانہ عجا جو کشتی کا معتز یا رب اسٹھ کے سلسلے کے کاشل و ساحل چوتھا
(۵) اس اقتار میں مسلمانوں کے لیے دین و دنیا کی تفریق کر کے خالص پاپائیت کا ثبوت دیا گیا ہے
کہ حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل و مسئلہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات ہے اور یہ کہ حاکم کا حکم ماننا
فرض اور ضروری ہو تا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب بلکہ
ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح مسلمان حاکم وقت کی اطاعت اور اہم دین کی اطاعت کو دو الگ الگ امور قرار دے کر
واضح طور پر پاپائیت (اہل علم کو بھونچتی جانتے ہیں علوم کے افادہ کے لیے عرض ہے کہ عیسائیوں کا سب سے
بڑا مذہبی رہنما پاپائے روم ہے اور عیسائیوں کے نظریہ میں دین و دنیا دو الگ الگ چیزیں ہیں پاپائے روم
کو بادشاہت سے کوئی واسطہ نہیں اور عیسائی بادشاہوں کو مذہبی امور سے کوئی سروکار نہیں سیاسی قوت
بادشاہ کے ہاتھ میں ہوگی اور مذہبی سرداری کا ٹھیکہ دار پاپائے روم ہوگا کا ثبوت دیا گیا ہے ہم اس مقام
پر اس طرح بحث میں نہیں پڑنا چاہتے بحمد اللہ تعالیٰ اسی پیش نظر کتاب میں بعد ضرورت باحوالہ اس کی
بحث موجود ہے کہ حاکم کا حکم بھی محض اس لیے تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس
صحیح کے مطابق ہے ورنہ اس کا فیصلہ بھی قطعاً اور یقیناً باطل اور مردود ہے کیونکہ بخاری ص ۱۵۵ کی روایت
میں ہے انما الطاعة فی المعروف اور مسلم (ص ۱۲۵) کی روایت میں ہے لا طاعة فی معصیۃ اللہ
انما الطاعة فی المعروف اور الجامع الصغیر (ص ۲۰۳) کی روایت میں ہے۔

لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق (وقال صحیح) (الفرغی جب بھی کوئی صحیح مسلمان
حاکم وقت کی اطاعت کرتا ہے کہ محض اس لیے کہ وہ اپنے ملکی اور شاہی اختیار سے شرعی اور قانونی طور پر

اس کا کوئی دینی مسئلہ حل کرتا ہے اور جب کسی قاضی منہج اور مجتہد کی طرف رجوع کرتا ہے تو بھی صرف اس لیے کہ علمی طور پر اس کا دینی مسئلہ اس طرح حل ہوتا ہے اور دونوں کی اطاعت کا وہ شرعاً مکلف اور پابند ہے اس لیے نص قطعی میں فاسد سئلوا اور اطیعوا کے امر کے صیغوں سے اسے حکم ہے اور صغیر امر بے صدف محمول بر وجوب است (غادرۃ الشیوخ بمقدار ان کسبح والمسنون حلت) لو اب حدیث جن خان صاحب (علاء احکام کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہار کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مضموم ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ لا علم سلمان پر قرآن حدیث کے رد اہل علم کی بات ماننا فرض اور واجب اور وہ اس کا مکلف اور پابند ہے اور اس کے لیے اس سے کوئی مخلص نہیں اور یہی ضمیر کی آواز ہے۔

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے داستان اپنی
زبان رک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ مست کی

(۶۱) اس افتار میں یہ بھی صحیح ہے کہ المختصر تقلید قرآنیت سے ثابت ہے اور کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے الخ سو گناہ کش ہے کہ خود جناب ایمان صاحب لا علمی کے وقت تقلید کی چار قسمیں بتاتے اور بیان کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قسم اول واجب ہے۔ اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے لا علی التبعین الخ (معیار الحق ص ۵۵) اور فرماتے ہیں کہ اگر قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے الخ (ص ۵۶) اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں قسموں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں الخ (ص ۵۷) اور نیز وہ فاسد سئلوا اهل المسکس الا یہ سے استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اگر یہی حجت دلیل ہے وجوب تقلید پر الخ مگر تعجب اور سخت حیرت ہے کہ اتنی اور ایسی صراحت کے بعد اس افتار میں وہ فرماتے ہیں کہ تقلید کسی آیت قرآنیت سے ثابت نہیں ہے انتہائی آسف ہے اس غلط آفرینی پر اور بے حد افسوس ہے اس مذہبی تعصب پر کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ حقیقت کا کھٹے لفظوں میں انکار کرتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب پر غرٹ کرنے کا ادھار رکھائے بیٹھے ہیں اور جن و طعن وہ مقلدین پر کیا کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو اپنے اصول کے قول کے تابع بناتے ہیں اور ان کے قول پر انہیں غٹ کرتے ہیں کیا ایسے ہی موقع کے لیے یہ محاورہ چسپاں نہیں کہ انا چور کو قوال کو ڈنٹتے سچ ہے

ایں تہار از قرآید و مرداں چنین گفتند

۳۰

یہ بحث تو قرآن کریم سے اجمالی طور پر تقلید کے ثبوت کی معنی اور حدیث سے تقلید کا اجمالی ثبوت بفضلہ تعالیٰ ہم حضرت معاذؓ کی حدیث سے باقرار فریق ثانی باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں اور مزید تقلید کے اثبات کی باحوالہ بحث اسی کتاب میں موجود ہے اور ہم معیار الحق کے مقدمہ باز بزرگ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی کے حوالہ سے بھی یہ بات عرض کر آتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے انما استفاء العی السوال انجان آدمی کے بے صحت منظر ایسی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا اللہ اور اسی رجوع کا نام عرفہ عام اور ارباب اصول کے مشہور قول کے مطابق تقلید ہے کماثر عن معیار الحق الحاصل فتادی نذیریۃ کے اس مغالطہ آفرین فتویٰ میں یہ خالص ہے بنیاد دعویٰ کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں۔ نرمی ہٹ و صرمی اور محض تعصب ہے اور یہ کاروائی قرآن و حدیث کو محض اپنے ناموار مسلک پر فٹ کرنے کے مترادف ہے عجزِ حیکہ و تو تقلید کے سلسلہ میں اس فتویٰ میں جتنی بھی باتیں بیان کی گئی ہیں وہ انتہائی کمزور نہایت لالچی اور بالکل مردود و باطل ہیں ان کی تردید بھر کئی وقعت نہیں ہے۔ یہ شبہ تاہیک سے کہ دو کو ٹھکانا کرے۔ ہم اٹھائے ہوئے سورج کا ظلم آتے ہیں۔

(۱۳۱) غیر متفکرین کے مدرس عالم مولانا عبد العزیز بن محمد نورستانی لکھتے ہیں کہ نکۃ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

فاسئلوا اهل الذکر ان یتعلموا علمائے اس کے نہیں کہ ہدائی کی بیماری کی شفا پر چمپا ہے وہاں جہل و فکلوہ الی عالمہ اور جو نہ جانو اس کو اس کے جاننے والے کی طرف سوچو و فوق کل ذی علم علیہم۔

ہر علم والے کے اوپر ایک بڑا عالم ہے ہم اس چیز کو ضروری سمجھتے ہیں کہ امی (ان پڑھ) پر لازم ہے کہ وہ دین کے مسائل علمائے لاطی التبعین پوچھے بلکہ حقیقتہ الامام یعنی بے دینی کی حقیقت مس۹۲ بلع باب الاسلام پر لیں گدڑی) اس عبارت میں موصوف نے لاطلی کے وقت جاہل کے لیے تقلید کو لازم اور ضروری قرار دیا ہے اور اس کے اثبات کے لیے قرآن و حدیث سے استدلال کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے باقی باتیں تو بالکل عیاں ہیں البتہ آخری جملہ کہ وہ دین کے مسائل علمائے لاطلی التبعین پوچھے، قابلِ توجہ ہے وہ اس طرح کہ مکلف جاہل شرعاً اس امر کا تو ہرگز پابند نہیں کہ اپنے دور یا علاقہ کے سب علمائے پوچھے بلکہ اگر صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو بقول ان کے شیخ الکمل کے وہ عمدہ

تخلیف کا تاریخ الذمہ ہو جائے گا۔ اور جب ایک ہی سے پوچھا کہ وہ متعین ہو گیا لا علی التبعین تو زور با علاوہ
 اذین واضح طور پر لاعلم آدمی کیلئے صرف ایک ہی عالم کے کول ذکر کرنے پر عمل کرنا ہی کون سی قطعی اور صریح دلیل ہو جی
 ہے؟ مگر یہ نہ پوچھئے کلمۃ ہو قارئینہا۔

حدیث انما شفاء العی | یہ حدیث حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہما سے مروی ہے حضرت جابرؓ
 کی حدیث کا خلاصہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم ایک سفر میں تھے ہم میں سے
 ایک شخص کو سر پہ پتھر لگا اور وہ زخمی ہو گیا اور اسے احتلام ہو گیا اس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ
 کیا میرے لیے تیمم کی اجازت ہے؟ وہ بولے کہ تو پانی استعمال کرنے پر قادر ہے ہم تیرے لیے تیمم کرنے
 کی رخصت نہیں پاتے اس نے غسل کیا اور اس کی وجہ سے وفات پا گیا۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ جب
 ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے آپ کو اس کی خبر دی تو آپ نے
 ارشاد فرمایا کہ

قتله قتلہم اللہ تعالیٰ اذ سکوا وہ لوگ اس کے قتل کا سبب بننے میں اللہ تعالیٰ
 اذ لم یعلموا فانما شفاء العی السوال انہیں غارت کرے جب خود نہیں جانتے تھے تو انہوں
 الحدیث (ابوداؤد و صحیح سنن البیہقی ۲۲۸) نے دریافت کیوں نہ کیا؟ یقینی بات ہے کہ انجان کی
 مشکوٰۃ ۵۵، نصب الرایۃ ۱۸۷، رسل السلام ۱۵۱) شفاء تو سوال کرنے ہی میں ہے۔

اور یہ حدیث حضرت ابن عباسؓ سے بھی مروی عامری ہے (مسند احمد منہج ۲، ابن ماجہ ۳۳،
 دارمی ۱۵۸، دارقطنی ۶۹، و تدرک ۱۷۹، و مشکوٰۃ ۵۵، و البیان و التقریبات ۲۲، و قال رواہ
 الضیاء فی المختار و صحیح الحاکم و مستحق الاخبار مع الزیل ۲۶۹) وقال الشوکانی و محمد ابن السکن و التعلیق للنفی
 ۶۹ و قال صحیح ابن السکن) ۲۶۹ و قال صحیح ابن السکن)

غرضیکہ یہ حدیث متعدد و کتب حدیث میں موجود ہے اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ اہم بیہقی
 اپنی کتاب المعرفۃ میں فرماتے ہیں هذا الحدیث اصح ما روی فی هذا الباب مع
 اختلاف فی اسنادہ (نصب الرایۃ ۱۸۷) و شرح النکایۃ ۱۲) اور فریق ثانی بھی اس حدیث کو تسلیم اور اس
 سے استدلال کرتا ہے جیسا کہ مولانا مصلحیؒ اور مولانا فورسائیؒ وغیرہ کے بیان سے بالکل عیاں ہے اور افضلہ تعالیٰ ہم اس
 حدیث کو قطعاً ہی سہ تھک کر مری و قاتلین نہ ہو سگے تیری جہانیں میری محبت کو مانہ ہے

باب دہم

حضرات ائمہ کرام کا تقلید سے منع کرنا

حضرات ائمہ کرام کا نام کا کسی کو اپنی تقلید کرنے کی اجازت نہ دینا اور اس سے منع کرنا صرف ان مسائل میں ہے جن میں ان کا کوئی قول قرآن و حدیث کے خلاف ہو اور ایسے موقع پر جب کہ قرآن و حدیث سے کوئی حکم ملتا ہو کہ یہی مسلمان اس صورت میں کسی اہم کی تقلید کہ جائز نہیں کرتا اور نہ اس کو ماننا ہے۔

زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً خود حضرات ائمہ کرام سے ان کی اپنی تصریحات نقل کریں تاکہ معاملہ بالکل صاف نہ رہے غبار نہ ہو جائے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ بن ثابت (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ:

استرکوا قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (رحمۃ اللعالمین ۹۵) ورواہ ابویوسف (۱)

میرے قول کو نہ کرو اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے خلاف میں چھوڑ دو۔

اور نیز فرماتے ہیں

انما صحیح الحدیث فهو حدیث صحیحی (شامی ۲/۱۱۰)

جب کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہی صحیح ہے۔

اور حضرت امام ابوحنیفہ سے سوال کیا گیا کہ جب آپ ایک بات فرمائیں اور وہ بات کتاب اللہ کے خلاف ہو تو کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مقابلہ میں جو میرا قول ہوئے ترک کرو پھر سوال کیا گیا کہ آپ کا کوئی قول حدیث کے خلاف ہو تو پھر کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ حدیث کے مقابلہ میں میرا قول ترک کرو، پھر سوال ہوا کہ اگر آپ کا کوئی قول حضرات صحابہ کرام کے قول کے خلاف ہو تو پھر؟ فرمایا کہ پھر بھی میرا قول چھوڑ دو (رحمۃ اللعالمین ۵۲) بلعجبائی (دہلی)

یہ ساری باتیں حضرت امام ابوحنیفہ کا خود اہم ہے جس میں کسی قسم کا کوئی ایسا نام نہیں ہے۔

حضرت ام مالک ابن انس (المتوفی ۱۵۹ھ) ارشاد فرماتے ہیں کہ

انما انا بشر اخطئ واخطى واصيب فانظروا
فی رأيي فكل ما وافق الكتاب والسنة
فخذوا به وكل ما عارض الكتاب
والسنة فاتركوه (جامع بيان العلم
وفضله ج ۲ والاحكام فی اصول الاحکام
ص ۱۳۹) وايضا (المهم ص ۲۷)

بلاشبہ میں بشر ہوں خطا بھی کر جاتا ہوں اور درست
بات بھی کہتا ہوں سو تم میری بات کو دیکھو جو قرآن و سنت
کے مطابق ہو تو اسے لے لو اور جو قرآن و سنت کے
خلاف ہو اسے ترک کر دو۔

اس عبارت میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ جو قرآن و سنت کے مطابق ہو تو وہ برابر
قابل اخذ ہے اور اسے اگر قرآن و سنت کے مطابق ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ قرآن و سنت سے تنبیض ہو اور
اسی کا نام تقلید ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث میں صراحت سے کوئی حکم موجود ہو تو اس میں نہ کوئی اہم کی بات
کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ اس میں اہم کی تقلید اور پیروی کا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ مخصوص حکم میں تقلید
کا کوئی معنی ہی نہیں اور نہ اس میں کسی اہم کی بات کی حاجت پڑتی ہے یہ بات مفروضہ ہے۔

حضرت ام شافعی (محمد بن ادریس الشافعی ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ

اذا صح الحديث فهو مذهبي
واذا اختلفت رأيي يخالف الحديث
فاعملوا بالحديث واضربوا به كل ذي
الحفاظ (حققة الحديث ص ۴۹ ودراسات اللیب ص ۹)

جب کوئی حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے اور
جب تم میری کسی بات کو حدیث کے خلاف دیکھو تو تم
حدیث پر عمل کرو اور میری بات کو کلام کو دلو اور یہ
مے مارو۔

والرض الباکم ص ۱۲۸

ملاحظہ کیجئے کہ کس حق گوئی اور صفائی سے حضرت ام شافعی نے (قرآن و حدیث کے خلاف اپنی
بات کو رد کرنے کا حکم ارشاد فرمایا ہے اور حدیث پر قائم رہنے کی تلقین فرمائی ہے۔

حضرت ام احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ

رأيي الا وافقه و رأيي مالكي و رأيي
ابي حنيفة و كلمة رأيي وهو عندی

حضرت ام انصاری حضرت ام مالک اور حضرت
ام ابو حنیفہ کی آراء سب رائیں ہیں اور محبت تو برابر

مسند وانما الحجة في الآثار .

احادیث ہیں ۔

(القاطب السمرقانی طبع مصر وجامع بیان العلم

ابن عبد البر ۱۲۹)

ادنیٰ فرماتے ہیں کہ

والحدیث الضعیف احسن رائی من الرائی

(توضیح النظر فی شرح نختة الفكر ۲۴۸)

حضرات ائمہ اربعہ کے ان واضح اقوال اور شواہد کی بات بالکل واضح ہوگئی ہے کہ ان کی کوئی ایسی بات تھی اور ایسا قول جو حدیث سے متصادم ہو وہ مسترد ہے اور تقلید سے منع کے بارے میں ان کے کہنے بھی اقوال منقول ہیں ان سب کا محمل یہی ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی ایسی بات میں تقلید جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو مذموم قبیح اور ممنوع ہے اور ان کی وہ آراء اور اقوال جو انصوص اور احادیث کے موافق اور ان سے مستنبط ہیں تو ان میں ان کی تقلید کی ممانعت ثابت کرنا قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے کیونکہ لاعلمی کے وقت جابل آدمی قرآن و حدیث کے روئے سے اس بات کا مکلف اور پابند ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے اور بالاتفاق حضرات ائمہ مجتہدین اہل علم میں سرفراست ہیں تو ان کا قول تسلیم کرنا اور ان کی تقلید کرنا جو شرعاً ثابت ہے کیوں ممنوع اور حرام ہے اہل جو شخص عالم ہو اور احکام کو اولہ سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتا ہو تو اس کے لیے حضرات ائمہ کرام کے نزدیک تقلید منع ہے چنانچہ حافظ ابن قیم فرماتے ہیں ۔

منع الاقلعة عن التقليد انما هو في

حق القاصر على اخذ الاحكام عن الادلة

(فتاویٰ ۲۱۳)

قدرت رکھتا ہو ۔

دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا

کیا جا چکا ہے کہ قرآن و حدیث کے مخالف اقوال میں ان کی تقلید درست نہیں ہے باقی ان کے جو اقوال قرآن

و حدیث کے مخالف نہ ہوں ان میں ان کی تقلید شرعاً مطلوب و محمود ہے اور یہی عقلی طور پر صحت مندرجہ ہے

جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اب بعض دیگر فقہاء کرام اور علماء ملت کے اقوال میں تقلید کی تردید کی حقیقت بھی

سابق بحث کرا اس کی حق کی حضرات ائمہ مجتہدین نے تقلید سے

منع کیا ہے اور ان کی واضح عبارات کی روشنی میں یہ حق

منع میں ہے جو احکام کو ان کے اولہ سے اخذ کرنے کی

قدرت رکھتا ہو ۔

ملاحظہ فرمائیں جن سے آئے دن فریق ثانی سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیتا ہے اور ان کے ذہن بگاڑتا ہے
 بہت سے اکابر علماء و کرام کے اقوال اور عبارات میں تقلید کی پھر زور و جہد لگائی ہے جو بالکل بجا ہے نہ تو ہمارا
 مقصد ان اقوال کا استیعاب ہے اور نہ یہ جہاں سے لیں اور اختیار میں ہے۔ محض غور و افکار سے چند حوالوں سے
 ہی یہ حقیقت بالکل پتہ نصاب ہو جائے گی اس لیے مزید تفصیل اور تطویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔
 فریق ثانی کے شیخ اہل نکل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب قول مدیدہ اور حضرت ملا علی قاری
 کی کتاب شرح معین العلم کے حوالہ سے نقل کیا ہے (ہم حضرت شیخ اہل نکل کے ترجمہ پر ہی استفا کرتے ہیں)
 جان سے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی
 بلکہ ان پر واجب کیا ہے کہ جن احکام کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے ہیں وہ ان پر ایمان لادیں
 (قول مدیدہ) یہ بات معلوم ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں
 دی بلکہ یہ تکلیف دی ہے۔

ان يعملوا بالسنة ان كانوا علماء
 او يقتلوا و احلوا ان كانوا جہلاء (معارف)

اور علماء کی پیروی کریں۔

ان دونوں بزرگوں کی عبارات میں اس کا واضح تذکرہ ہے کہ مومن انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے لائے ہوئے احکام اور سنت کے تسلیم کرنے کا پابند اور منکلف ہے اور حدیث و سنت کی موجودگی
 میں حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر عالم ہے تو براہ راست سنت پر عمل کرے
 اور اس شق میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں قرآن و حدیث سے جو احکام ثابت ہیں ان میں نہ کوئی حنفی و مالکی
 ہے اور نہ شافعی و حنبلی ہے بلکہ سب مومن ہیں مخصوص احکام میں کسی کے حنفی اور مالکی وغیرہ ہونے کا کیا
 معنی؟ اس عبارت میں یہ تصریح بھی موجود ہے او يقتلوا و علماء ان كانوا جہلاء یعنی اگر جاہل ہیں
 تو علماء کی تقلید کریں اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا تعارض اولہ میں
 تطبیق و ترجیح کی اہلیت نہیں رکھتا اور نہ تاریخی طور پر ناسخ و منسوخ کی پرکھ کر سکتا ہے اور اجمالی طور پر
 احکام کو جانتے ہوئے بھی جاہل ہے کہ اولہ یا تعارض کے وقت تطبیق سے ناواقف ہے ان عبارات
 میں حضرت ملا علی قاری کی عبارت میں تو صراحتہً موجود ہے کہ اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں۔ انہیں
 ترکہ تقلید کا سبق نہیں بلکہ تقلید کرنے کا درس ہے۔ اہل البتہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت

مجمل ہے لیکن خود ان کی صریح عبارات اس کی تفسیر کرتی ہیں جن میں ایک عبارت حلال میں مذکور ہے فانما
 مكان انسان جاهل في بلاد الهند الى قوله وجب عليه ان يقتل لمذهب الى حنيفه
 ويعيد عليه ان يخرج من مذهب الا يعني جاهل آدمی پر جو مثلاً ہندوستان کا باشندہ ہو۔ امام
 ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے اور اس سے نکلنا اس کے لیے حرام ہے۔ بالکل ظاہر بات ہے کہ علماء
 کے لیے وہ تقلید کو منع اور جبلا کے لیے واجب اور لازم قرار دیتے ہیں اور خود بھی دونوں بزرگ اصولاً حنفی
 ہیں کہ جن غیر مخصوص مسائل یا ان کے اولیاء میں اس طرح کا حکم اور حکم انہیں نہیں جیسا کہ حضرت امام ابوحنیفہ
 اور معتز میں فقہاء اختلاف کو تھا تو ان میں وہ حضرت امام ابوحنیفہ در معتز میں فقہاء امام اور کتب فقہ پر لکھی
 اعتماد کرتے ہیں بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کرم صوفیاء غفلوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ

وبعد از قرآن و حدیث مدار اسلام برفقہ است قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مدار ہی فقہ پر ہے
 (قرۃ العین ص ۱۷۷ طبع مجتہائی دہلی)

الغرض حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ اور ان کے علاوہ دیگر بزرگوں کی بعض مجمل عبارات
 سے ترک تقلید یا مطلقاً تقلید کے ممنوع و مذموم ہونے پر استدلال کرنا خاص سطحی اذہان کی پیداوار ہے۔
 و غمک فیہ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ پر اگر علمی طور پر اعتماد ہے تو ان کی مفصل باتوں کو بھی تسلیم کریں محض ان کے
 نام اور ادھوری عبارت سے کچھ نہیں بنتا۔
 بدلتا ہے تو سے بدلتا طریقے کشی بدلتا دیگر نہ ساختہ بدلتا بدل جاتے تو کیا ہوگا؟

بفضلہ تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عقائد اور اصول دین
تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال میں تقلید جائز اور درست نہیں ہے اور نہ ہی مخصوص قرآن کریم
 اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف مسائل میں تقلید جائز ہے تقلید تو ان پیش کردہ مسائل
 میں جائز ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صریحاً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحاً اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرام
 سے اور حضرات مقلدین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز معصوم بھی نہیں مانتے بلکہ تمام
 اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے البتہ بخطی تعصب مگر غیر معتدین حضرات
 کے محقق اور مدرس عالم مولوی عبدالعزیز بن محمد نورستانی ناجائز اور حرام تقلید کے سلسلہ میں حضرات ائمہ کرام کی
 چند عبارات اور حوالے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں۔

مدعی ستم اور گواہ حقیقت

بروز ان اہل عقیدہ کی لطف کی بات ہے کہ ان حضرات فرماتے ہیں کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور مقلدین حضرات فرماتے ہیں کہ ائمہ بالکل معصوم تھے ان سے غلطی کا امکان ہی نہیں ہے یہ فرض ہے کہ ہم ان کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں الی ان حال ائمہ عظام تو فرمائیں کہ تقلید پرگزہ ذکر و اور مقلدین فرمائیں کہ براہ راست قرآن و حدیث پر ہرگز عمل نہ کرنا اور کونکو تقلید واجب و ضروری ہے ائمہ عظام تو فرمائیں کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہمارا قول لینا حرام ہے اور مقلدین فرمائیں کہ امام کے ایک قول کو چھوڑنا بھی موجب لعنت ہے الا بفظہ (حقیقۃ الاموال) یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۲۷ و ص ۲۸ طبع باب السلام پریس کراچی۔

الجواب :- اس ضمن میں جو دلیل اور تائید کی گئی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ذیل کے امور کو غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) کسی امام نے یہ نہیں کہا کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں۔ یہ ان پر خالص افتراء اور تراستا ہے چونکہ حضرات ائمہ کرام مجتہد ہیں اور مجتہد کی اجتہادی بات میں حساب و خطا دونوں پہلو تحمل اور ممکن ہوتے ہیں جہاں ان کی ہر بات میں غلطی اور خطا کا امکان ہے وہاں اس کے درست اور صواب ہونے کا امکان بھی ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ ممکن ہے کہ ان کی تمام اجتہادی باتیں درست اور صحیح بھی ہوں امکان کے صرف ایک پہلو کو لے لینا اور اس پر اصرار کرنا اور دوسرے پہلو سے کوتاہی طرح انھیں بند کر لینا۔ اسلام اور دین کی کون سی خدمت ہے؟ علمی طور پر امکان کے دونوں پہلو ملحوظ رکھنے چاہئیں۔

(۲) حضرات ائمہ کرام کی عبادت میں تصریح موجود ہے کہ کتاب و سنت کے مقابلہ میں ان کا ہر قول موقوف ہے اور جملہ مقلدین حضرات بھی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں حضرات ائمہ کرام کے اقوال کو موقوف ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے صریح حوالے عرض کیے جا چکے ہیں اور حضرت امام مالک کا یہ ارشاد بھی دھس کو نہ لٹتا مگر لے بھی حقیقۃ الاموال ص ۲۳ میں نقل کیا ہے انھا انا نبشرا صیب و اخطی الا یعنی میری رائے درست بھی ہوتی ہے اور غلط بھی کر جاتا ہوں مگر انوس بہ کہ کونواخت مذکورہ کو تقلید کی تردید کے اندھے شوق میں صیب کا لفظ ہی نظر نہیں آ رہا کہ حضرات ائمہ کرام کی اجتہادی باتیں درست بھی ہوتی ہیں اور غلط بھی ہو سکتی ہیں اس لیے جیسا کہ ساوان کے اندھے کو ہر اہی ہر انظر آثار ہوتا ہے۔

(۳) حضرات مقلدین میں کوئی بھی حضرات ائمہ کرام کو معصوم نہیں کہتا وہ ان کو مجتہد مانتے ہیں جو غلطی و صیب کا مصداق ہیں حضرات ائمہ کرام کی عصمت کا باطل و دعویٰ صرف روافض کا ہے جن کی تردید حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے کفیات الیہ اور درغمین میں اور حضرت محمد و الف ثانی

نے رد و انقض میں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عربیہ میں اور اس دور میں امام اہلسنت والجماعت حضرت مولانا محمد عبد الشکور صاحب بکھنوی (المتوفی ۱۳۸۲ھ) نے اپنے رسالہ شیعہ کافر ہیں میں کی ہے اور رد و انقض کے کفر کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم تصور کرتے ہیں حالانکہ عصمت صرف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خاصہ ہے اور قادیانی شیعہ یہ پہلے ہی دلی ہی تکفیر بھی ہے حضرات مقلدین کے ذمہ یہ سراسر باطل نظریہ لگانا کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم عن الخطا کہتے ہیں قطعاً باطل صریح انفرادی اور مضبوط ہے اور براہ راست قرآن و حدیث پر عمل سے اس کو منع کرتے ہیں جو ناسخ و منسوخ میں فرق نہ کر سکتا ہو یا مختلف حدیثوں میں تطبیق کی اہمیت نہ رکھتا ہو مگر غیر مقلدین حضرات کو اسی میں لطف اور مزا آتا ہے کہ وہ بڑا تفصیل مقلدین پر ہستے ہیں۔

(۴) کسی بھی مسئلہ کا یہ مسلک نہیں کہ حضرات ائمہ کرام سے غلطی کا امکان نہیں وہ تو جہلاً جہلاً کہتے ہیں کہ مجتہد مصیب بھی ہوتا ہے اور غلطی بھی غیر مقلدین کا یہ کتا اور کیا واضح جھوٹ ہے جو علوم الناس کو غلط سمجھنے کے لیے اور اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے انہوں نے تراشا ہے اور یہ صرف انہیں کو زیب دیتا ہے کیونکہ کل اناء بسترشح بما فیہ (یعنی ہر برتن سے وہی کچھ چھلکا ہے جو اس میں ہوتا ہے) (۵) یہ بھی کسی مقلد نے نہیں کہا کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم حضرات ائمہ کرام کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں تصریح کی جا چکی ہے کہ مجتہد کے قول میں صواب و غلط دونوں پہلو ہوتے ہیں اور فرق ثانی کے شیخ اہل کا یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ لاعلمی کے وقت لاعلمی التبعین کسی ایک مجتہد کی تقلید واجب ہے اور معین کی تقلید مباح ہے۔ گو حضرات احادیث کثیرہ اللہ تعالیٰ جہاں ہم فرض و واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر حضرات کے اہل فرض واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ حوالہ عرض بھی کیا جا چکا ہے کہ مثلاً ہندوستان وغیرہ میں جہاں صرف ایک ہی امام کی فقہ طبع ہو اور اسی ہی کی کتابیں میسر ہوں تو وہاں (اس عادی دلیل کی وجہ سے) اسی کی تقلید واجب ہوگی کیونکہ اس میں سہولت ہے اور ترک تقلید سے بے دینی کا خطرہ ہے الغرض جہاں شرعاً تقلید حرام ہے وہاں حضرات مقلدین بھی اسے حرام ہی کہتے ہیں اور لاعلمی کے وقت فرق ثانی کے شیخ اہل بھی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں گو ول کو بدلانے کے لیے ساتھ لا علی التبعین کی قید بھی لگاتے ہیں جو بے سود ہے کما تر کہیونکہ ایک کی تقلید سے بھی امثال امر ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر حضرات مقلدین بھی تقلید کو واجب کہتے ہیں۔ درزا الحادہ ذمۃ اور بے دینی کا زہد ہو کر والا

دروازہ کھل جائے گا جس کا بند کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔

چھپا کر آتیں میں بھیکیاں رکھی ہیں گروہوں نے۔ عنوان بارغ کے غافل نہ بیٹھیں کشتیاں میں۔

حضرت مولانا نوقویؒ

جمۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب (المتوفی ۱۲۶۷ھ) مخدوم فرماتے ہیں کہ دین اسلام ایک ہے اور چاروں مذاہب حق منکر جیسے فن طبابت یونانی یا ڈاکٹرطبی ایک ہے اور سارے طبیب کامل قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق معالج ہے لیکن حیثیت اطباء یا ڈاکٹر مریض کی تشخیص میں اختلاف کرتے ہیں تو مریض جس طبیب کا علاج پا جس ڈاکٹر سے معالج کرے ہے ہر بات میں اسی کا کنانتا ہے دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں مانی جاتی ایسی ہی ہر بات اختلاف آئے جس مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اسی کی تبعیض ضروری ہے ہاں جیسے ایک طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں ایسے کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی وجہ سے ایک مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب اختیار کر لیا تھا اور تبدیل مذہب کے بعد ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کہ ایک بات ان کی مانی اور ایک بات ان کی مانی امام طحاوی جو بہت بڑے محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے۔

مختصر یہ کہ بے تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہے کہ گروہوں عالم و محدث گذر گئے پر مقلد ہی ہے امام ترمذی کو دیکھئے اتنے بڑے عالم فقیہ اور محدث تھے وہ بھی مقلد تھے جب ایسے بڑے عالم اس کمال علمی پر مقلد ہے تو آج کوئی عالم ہو گا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو (تصفیۃ العقائد ص ۴۴۰)

اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اس تقلید چاروں مذاہب میں مختصر ہو گئی ہے کیونکہ انہیں کی فتنہ مدون و مرتب ہے جب کہ بقیہ مذاہب اور ان کی کتابیں باقی نہیں رہیں یا انہی چار میں مدغم ہو گئی ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا غلام رسول صاحب (المتوفی ۱۳۰۷ھ) قلوب میال منکھری فرماتے ہیں۔
جیسا کہ پہلے سمجھئے تھے صاحب مذہب سے کہتے ہیں توں اکھڑی چار۔ پتا مذہب حضرت ام عظم
رحمۃ اللہ علیہ داؤد با مذہب حضرت ام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ داؤد با مذہب حضرت ام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
داؤد با مذہب حضرت ام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ داؤد با مذہب حضرت ام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ داؤد با مذہب حضرت ام عبد اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
۱۵ اردو بازار لاہور

باب یازدہم

حضرت امام ابوحنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات

اللہ تعالیٰ نے حضرت امام ابوحنیفہؒ کو چہرہ مخصوص و خیریاں عطا فرمائی ہیں جن کی وجہ سے وہ بقیہ حضرات مجتہدین سے ممتاز ہیں۔ مثلاً یہ کہ وہ حدیث لوکان الایمان عند التثبیت الحدیث کا اولین مصداق ہیں اور یہ کہ وہ تابعی ہیں اور یہ کہ وہ بڑے عابد و زاہد تھے وغیرہ وغیرہ مگر صد افسوس ہے کہ غیر مقلدین کے شیخ الکل کو حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ان خوبیوں میں سے ایک خوبی بھی مسلم نہیں چنانچہ انہوں نے تاریخی اعتبار سے ان تمام ثابت شدہ مخالفین کا رد کیا ہے ہم ترتیب و دران کے الفاظ میں ان امور کا ذکر کر کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

فریق ثانی کے شیخ الکل تحریر کرتے ہیں کہ تلبیض الصحیفہ میں سیوطیؒ نے لکھا ہے کہ امام صاحبؒ کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کی کافی ہے لوکان الایمان عند التثبیت الحدیث رجالہن فارس ترکہی باقی اور اماموں پر فضل نہیں ثابت ہوتا کیونکہ اور ائمہ بھی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث یومئذ ان یضرب الناس الابدان ابل یطلبون العلم فلا یجدون احدا اطلع من عالم المدینۃ کی جو کہ ترمذیؒ نے روایت کی ہے۔ مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ عبدالرزاقؒ اور سفیان بن عیینہؒ سے جو راوی ہیں اس حدیث کے ترمذیؒ نے روایت کی ہے اور امام شافعیؒ نے ترکہی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام نوویؒ نے ان احادیث کو ترمذیؒ میں غریب تفصیل سے وارد کیا ہے الخ (معیار الحق ص ۳۲)

الجواب۔ دیگر احادیث کا مصداق دوسرے حضرات ائمہ کرامؒ ہوں تو بلا شک ہوں کون مسلمان اس کا منکر ہے لیکن حدیث۔

لوکان الایمان عند التثبیت الحدیث اگر ایمان عمر یا سنا سے میں بھی ہو تو اس کی ہل فارس

رجال اور رجل من هو آذی بخاری ص ۲۴۰
واللفظ لا وسلم ص ۲۴۰

اور حدیث

لو كان العبد بالشرا لقتلناه من ابنسار فادس (مسند احمد ص ۲۴۲) وادرا (الطحاں ص ۲۴۵)
اگر علم شرا میں بھی ہو تو اس کو اہل فادس کے کئی لوگ
لاؤ گا حاصل کر لیں گے۔

کا اولین مصداق حضرت ام ابو حنیفہؓ ہیں جیسا کہ ام سیوطی نے تبیض الصبیض ص ۱۰۱ اور ام ابن حجر مکی نے الخیرات
البحان ص ۱۰۱ اور علامہ محمد معین سندھی نے دراست اللیب ص ۲۸۹ میں اس کی تصریح کی ہے اور حضرت شامیؒ
صاحب کلمات طیبات ص ۱۶۸ اور اذلال الخفاء ص ۲۰۱ میں اور نواب صدیق حسن خان انکشاف النباز ص ۲۲۴
میں حضرت ام ابو حنیفہؓ اور فارسی النسل حضرت فختار کرامؓ اور محدثین عظام کو بھی اس کا مصداق قرار دیتے ہیں چونکہ
حضرت ام ابو حنیفہؓ تابعی اور اقدم ہیں اس لیے ان کے نزدیک بھی وہی اس کا اولین مصداق ہوں گے اور ثانیاً
ربا بطبع و رسم حضرت بھی اس فضیلت میں شامل ہوں تو کیا متنازع ہے۔ اس کی مزید بحث مقام ابی حنیفہؓ ص ۸۲
میں ملاحظہ فرمائیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے وہاں قدر سے بسط سے اس کی بحث کر دی ہے۔

حدیث یا ضرب الناس اکباد الابل الحدیث ترمذی ص ۹۰ اور مشکوٰۃ ص ۳۰۱ میں ہے اور ام ترمذیؓ فرماتے
ہیں ہذا حدیث حسن صحیح اس کا مصداق جیسا کہ ترمذی میں ام عبدالرزاقؓ اور ام سفیانؓ بن
حنیفہؓ کے حوالہ سے امام ہاکٹ بیان کیے گئے ہیں اسی طرح ترمذی ہی میں ام سفیانؓ بن حنیفہؓ سے دوسری
روایت میں اس کا مصداق عبدالعزیز بن عبد اللہ العری الزاہر بھی بیان کیے گئے اور علامہ ابن عبد الملکؓ
اس کا مصداق حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ بتاتے ہیں و مرقات ص ۱۰۱ و حاشیہ مشکوٰۃ ص ۳۰۱ اور صاحب لمعات
اس کا مصداق مدینہ طیبہ کے اُس آخری عالم کو قرار دیتے ہیں حبیب دنیا کے تمام اطراف سے ایمان بھرت
کہ مدینہ طیبہ پہنچے گا اور وہ عالم اس وقت وہاں موجود ہوگا (حاشیہ ترمذی ص ۹۰) اپنے دور میں اہل مدینہ
میں حضرت ام ہاکٹ بھی اس حدیث کا مصداق ہوں تو کس کو انکار ہے؟

باقی حضرت ام شافعیؓ کی فضیلت کی حدیثوں سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ مجمل اور مسلم الحدیث
میں جو فضیلت آئی ہے ام شافعیؓ اُس کا مصداق ہیں تو علی الرأس والعیین کون ان کی بزرگی فضیلت اور علی حدیث
کا انکار کرتا ہے؟ اور اگر مراد ہو کہ محمد بن ادریسؓ کے نام سے جو حدیثیں آئی ہیں تو ایسی تمام احادیث مؤخر

اور حلی میں جیسے سراج الہی البونینہ کے مصنفوں کی روایتوں کو شیخ النکحی حلی بیان کرتے ہیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شیخ النکحی ہی کا جواب عرض کر دیا جائے۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔ اور علامۃ الدھر میں المحدثین عصر محمد الدین صاحب قاموس سفر السعادت میں فرماتے ہیں در فضائل الامام ابی حنیفہ و امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذم ایشائے چیز سے صحیح ثابت شدہ و ہرچہ در اک معنی مذکور است مجموع مختصری و مرفوع است انتہی (معیار الحق ص ۱۸ و ۱۹) یعنی حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام شافعیؒ کے فضائل اور خدمت میں امام کی تصریح کے ساتھ کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور جو اس سلسلہ میں مذکور ہیں وہ سب مجھوٹی اور حلی ہیں۔

اس سے بہتر علی جواب اور کیا ہو سکتا ہے ؟

احسان اتنا تلخ جواب دتا بلا ہم جس کے بعد پھر کرنی ارمان ذکر کے

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقیہی فوقیت | حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر بے شمار حضرات فقہاء کرامؒ اپنے خدا و فقیہی کمال کے لحاظ سے قابلِ صدا احترام ہیں لیکن ان میں جو فقیہی مقام حضرات ائمہ اربعہؒ کو اور ان میں بھی علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے وہ اور کسی کو حاصل نہیں اسی فقیہی فوقیت اور برتری کی وجہ سے ان کو بقیہ حضرات فقہاء کرامؒ پر مرتبت حاصل ہے اور اسی فقیہی کمال کی وجہ سے لوگ علم فقہ میں ان کے خوش چین ہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مقام ابی حنیفہؒ میں ٹھوس سوالوں کے ساتھ ہم نے ان کی فقہیت کا ذکر کر دیا ہے۔ یہ بحث اگلی میں ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے اور شہادتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ
السناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفہؒ
(تذکرۃ الحفاظ ۱۶۰/۱ و احوال ص ۶۲۵)

حضرت امام شافعیؒ کی یہ شہادت کوئی معمولی شہادت نہیں ہے بہت بڑی شہادت ہے۔
(۲) علامہ محمد بن ابی بکر بن ابی شیبہؒ (المتوفی ۶۶۰ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ولو کان الامام ابو حنیفہؒ مجاہداً
ومن حلیۃ العلم عاظلاً ما قاطب بقت
ابال العلم من الحنفیۃ علی الاشتغال
اگر امام ابو حنیفہؒ مجاہد اور علم کے زلیخے سے خالی ہوتے تو احناف میں علم کے پیار مثلاً قاضی ابی یوسفؒ امام محمد بن الحسن شیبانیؒ اور امام طحاویؒ اور امام کریمیؒ اور ان

بمذاہبہ كالقاضي ابی یوسف و محمد
بن الحسن الشیبانی والطحاوی و ابی الحسن
المکشی و امثالہم و اصنافہم و علما
الطائفة الحنفیة فی الہند و الشام
و مصر و الیمن و الجزیرة و الحرمین
و العراقین منذ مائتة و خمسين
من الهجرة الی هذا التاريخ یزید
علی ستائتہ سنتہ فہم أئوف
بمخصوصون و عوامہ لا یحصىون من اہل

العلم و الفتوی و الودع و التقوی (الرحمن الباقی ص ۱۶)

غیر مقلدین حضرات قرار دیتے ہیں کہ تقلید چوتھی صدی سے شروع ہوئی ہے لیکن علامہ وزیر بیانیؒ غیر مقلد
محقق عالم کی صریح تحریر سے ثابت ہوا کہ حنفیت ایک سو پچاس ہجری سے چلی آرہی ہے اور دنیا کا کوئی خطہ
ان کے جید علماء بلکہ علم کے پیادوں سے خالی نہیں رہا اور وہ اس کثرت سے ہوئے اور ہیں کہ شمار سے بھی
باہر ہیں اور یہ گرویدگی حضرت امم ابوحنیفہؒ کی دیگر خداداد صفات کے علاوہ ان کے فقہی کمال اور برتری کی وجہ
سے ہے اور اسی وجہ سے علم کے پیادوں نے حضرت امم ابوحنیفہؒ کی فقہ کو ترجیح دی ہے اور ان کے قول
کو صواب و کھٹل الخطا سمجھا ہے۔ مگر فریق ثانی کے شیخ اکل فرماتے ہیں کہ مقلد کو چاہیے کہ چاروں
مذہبوں کو برابر جانے و معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ (امداد لبعہ کے مقلدین کو لازم ہے کہ چاروں اماموں کو برابر سمجھیں نہ یہ کہ اپنے
امم کے مذہب کو صواب اور کھٹل خطا اور دوسرے ائمہ کے مذاہب کو خطا و کھٹل الصواب سمجھیں (الزمعاری ص ۱۵۱)
ان الفاظ میں وہ دہلی ہوئی زبان سے حضرت امم ابوحنیفہؒ کی فقہی فریقیت کا انکار کر رہے ہیں کہ جب وہ دوسروں
کے برابر قرار پائے تو پھر کسی کو ان کی تقلید کی کیا مجبوری پیش آتی ہے؟ لیکن اتنی بات کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے
کہ وجہ ترجیح کے بغیر کوئی کسی امام کی فقہ کو کیسے اپنا لیتا؟ اور اصول فقہ والوں نے وجہ ترجیح یہی بیان کی
ہے کہ اپنے امام کے قول کو صواب و کھٹل الخطا اور دوسروں کے اقوال کو خطا و کھٹل الصواب سمجھے۔

بھیے دیگر حضرات اور ان سے کہی گئی زیادہ کبھی بھی امام
ابوحنیفہؒ کے مذہب کے گرویدہ نہ ہوتے احادیث
کے گروہ کے علماء ہندوستان شام مصر یمن -
جزیرہ مکہ مکرمہ مدینہ منورہ عراق عرب اور عراق عجم میں
ایک سو پچاس ہجری سے لے کر آج کے دن تک
چھ سو سال سے زیادہ عرصہ سے چلے آ رہے ہیں اور وہ
ہزاروں ہیں شمار نہیں ہو سکتے اور مکوں میں پھیلے ہوئے
ہیں احاطہ سے باہر ہیں اور وہ سب اہل علم ارباب
فقہی اصحاب و روح اور تقویٰ ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ تابعی ہیں

مشہور قدیم اور ثقہ مورخ امام ابو الحریث محمد بن اسحاق بن زید (المتوفی ۲۸۵ھ)
حضرت امام ابوحنیفہؒ کے بارے لکھتے ہیں کہ

وكان من التابعين لقي عدة من
الصحابهؓ والعلماء من تصنيف ۲۹۸ھ ۳۴۴ھ
امام ابوحنیفہؒ تابعین میں سے ہیں اور بہت سے حضرات
صحابہ کرامؓ سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔
اس عبارت سے بجا رح حضرت امام ابوحنیفہؒ کا تابعی ہونا اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات
کرنا ثابت ہوا۔

حضرت ملا علی قاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ
وقد ثبتت رؤيت لبعض الصحابةؓ
وختلفت في روايتهم عنهم والمعتمد
ثبوتها الى قوله فهو من التابعين الاعلام
كما صرح به العلماء الاصبهان
(ذیل الجواہر ص ۲۵۲)

ان حضرات کا یہ فرمانا بالکل بجا ہے کیونکہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ولادت اکثر علماء کی تحقیق سے
۸۰ھ میں ہوئی ہے (جراح المسانید ص ۲۵) و تذکرہ ص ۱۶۸ و تہذیب التہذیب ص ۴۳۹ و الجواہر المفیدہ ص ۲۴۱
اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کی وفات ۸۰ھ کے بعد ہوئی چند حضرات کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں۔
۱) حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جمر (المتوفی ۸۵ھ یا ۸۶ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ تہذیب التہذیب
ص ۱۴۹)

(۲) حضرت واظفہ بن الاسقع کی وفات امام البرسرؒ اور حضرات محدثین کرامؓ کی ایک جماعت کے نزدیک
۸۵ھ میں ہوئی (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

(۳) حضرت انس بن مالک (المتوفی ۹۳ھ) وهو قول خليفة بن خياط وهو صحيح
یا ۹۵ھ میں کما قال جبر بن عازم و شعيب بن الحجاج (تہذیب التہذیب ص ۲۴۹) حضرت امام بخاریؒ نے
تاریخ صغیر میں علامہ ابن سعدؒ نے وفات ۱۱۶ھ میں اور علامہ ذہبیؒ نے البصرہ ص ۲۸ میں حضرت انسؓ

کا سن وفات ۹۱ھ یا ۹۲ھ یا ۹۳ھ صحیح ہے۔

(۴) حضرت محمود بن حماد المتوفی ۹۶ھ حضرت امام بخاری اور امام ابن حبان اور امام ترمذی ان کو صحابی بیان کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۶۶)

(۵) حضرت محمود بن الرزیق المتوفی ۹۹ھ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

روى عن النسي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے (تہذیب التہذیب ص ۶۶) روایت کی ہے۔

اور بخاری میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۶) حضرت ہرمان بن زیاد الباطنی حافظ ابن حجر فرماتے ہیں رووی عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ حضرت عکرمہ بن عمار فرماتے ہیں کہ میری ان سے ۳۲۸ھ میں ملاقات ہوئی تھی۔

و تہذیب التہذیب ص ۲۵۷) ظاہر بات ہے کہ اس کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے صاحب تہذیب الکمال علامہ ابوالحاج المزی (المتوفی ۴۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ ان کی وفات ۳۲۸ھ کے بعد ہوئی ہے۔ (امش تہذیب ص ۲۸)

(۷) حضرت ابوالطفیل غلام ابن واثر۔ حضرت امام مسلم فرماتے ہیں کہ ۳۲۸ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے امام ابن البرقی اور غلیفہ فرماتے ہیں کہ ۳۲۸ھ میں ہوئی اور کشیر بن امین فرماتے ہیں ۳۲۸ھ میں میں نے ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سنی سنی اور جریر بن عازم جو ثقہ زادی ہیں فرماتے ہیں کہ ۳۲۸ھ میں مکہ مکرمہ میں ایک جنازہ دیکھا لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت ابوالطفیل کا جنازہ ہے (تہذیب التہذیب ص ۸۲)

ہم نے اختصاراً تقریباً نصحت ورجح حضرت صحابہ کرام کے نام اور سن وفات بحوالہ درج کیے ہیں اور جمہور حضرات محدثین کرام کے قاعدہ کے مطابق جس پر حضرت امام مسلم نے مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۲ میں علمی بحث کی ہے روایت کی صحت کے لیے اسکا نقل ہی کافی ہے۔ اور اسی کو انہوں نے ان القول الشافعی المتفق علیہ بیان اہل العلوم بالخبر والروایات قدیمہ حدیث الإفراک سب حضرات محدثین کرام کا اتفاق اور اجماعی قول بتایا ہے۔ اور طے شدہ قواعد کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہ کی سن تیس میں ان سے لقاء ممکن ہے جس کا انکار تاریخ کا انکار کرنا ہے جو صرف عداوت و تعصب کی پیروی ہے اور انشاء اللہ العزیز بحوالہ مرہب است بیان ہوگی کہ انہیں ہونے کے لیے لقاء اور روایت کافی ہے بطور

صحبت اور روایت کرنا شرط نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حضرت امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں **رأى النساء** (تذیب التذیب ص ۳۹۹) کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔ **رأى انس بن مالك عن يومئذ لما قدم** امام ابو حنیفہ نے کسی مرتبہ حضرت انسؓ بن مالکؓ کو دیکھا ہے جبکہ وہ ان کے پاس کوفہ تشریف لے جاتے تھے۔
عليهم الكوفة (تذکرہ ص ۱۵۸)

جب حضرت امام ابو حنیفہؒ کے تیرہ یا پندرہ سال کی عمر تک کسی مرتبہ حضرت انسؓ کو دیکھا ہے تو مولد انیس۔ بیس۔ یا بیس اور تیس سال کی عمر تک اس کے بعد وفات پانے والے حضرات صحابہ کرامؓ سے امکان اقرار کے طے شدہ قاعدہ کے مطابق حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان بقیہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات اور ان کی روایت کیوں ممکن نہیں؟ اور کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض روایت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا تو ایک مسلمہ حقیقت ہے چنانچہ علامہ ابن سعدؒ، امام دارقطنیؒ، خطیب بغدادیؒ، امام نوویؒ، امام ابن عدیؒ، علامہ ذہبیؒ، علامہ شعاعیؒ، علامہ عراقیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام بخاریؒ وغیرہ امام ابو حنیفہؒ کے روایت کا تابعی ہونے پر متفق ہیں **ثلاث عشرة** کاملہ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۳۲۳ تذکرہ الموضوعات ص ۱۱۱ وقانون الموضوعات ص ۲۳۶ کلام جامع شیخ محمد طاہر رحمہ اللہ) بلکہ علامہ طاش کبریٰؒ فرماتے ہیں

فقد اتفق المحدثون على ان اربعة کہ حضرات محدثین کرامؒ اس بات پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ
من الصحابة كانوا على عهد الامام کے زمانہ میں چار حضرات صحابہ کرامؒ زندہ تھے اگرچہ حضرت
في الحياة فان تنازعوا في الدوامية محدثین کرامؒ نے ان سے روایت کرنے میں اختلاف
عنهم (مفتاح السعادة ص ۶۴) کیا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ان محسوس حوالوں کے رد سے تابعی ہونے کو دیکھتے اور فریق ثانی کے شیخ اہل کلام یا تحصیل بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۳۱ تک ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن العیسیٰؒ، الحافنیؒ وغیرہ انتہائی کمزور اور جعل ساز روایوں پر گرفت بھی کی ہے جو کچھ ہے سگر ہوا استدلال ان پیش کردہ روایتوں اور حوالوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہے ہم نے جو حوالے درج کیے ہیں وہ قارئین کرام کے سامنے ہیں عیاں راہے عیاں سے

خیال یار کو میں بخوبی جاؤں نامسک
 تجھلا کے تجھلا دے خیال یار مجھے

شیخ اکل صاحبؒ سمجھتے ہیں کہ۔ اور اکثر ائمہ نقل امام صاحبؒ کے تابعی ہونے کے قابل نہیں الخ
 (معیار الحق ص ۱۸) اور بحث کا انتقام اس پر کیا ہے کہ۔ القول امام صاحبؒ اس آیت (حسب میں اتبعوا
 بلصالحان ہے۔ صفدر) کے مصداق تب ہوتے ہیں جب کہ تابعی ہوتے اور اس کا حال خوب روشن
 ہو گیا تو فضیلت امام کی باقی قینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونے کی نظر سے ملتی تو نہ وہی پھر تابعی نہ ہونے میں
 چاروں برابر ہیں الخ (معیار الحق ص ۲۹) مگر شیخ اکل صاحبؒ کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ
 کا تابعی ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کا انکار آفتاب نیریز کا انکار ہے جب کہ باقی قینوں
 حضرات ائمہ کرامؒ میں کوئی ایک بھی تابعی نہیں ہیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ہم نے دیگر حضرات کے
 حوالوں کے ساتھ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ کے حوالے بھی درج کیے ہیں اور یہ دونوں ایسے بزرگ ہیں۔
 جن پر شیخ اکل صاحبؒ کمالی اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ جیسے کہ شیخ الاسلام حافظ الحدیث
 واسماہ الرجال محمد بن احمد ابو عبد اللہ ذہبیؒ ترکمانی کے کلام سے جن کی جلالت شان اور علو مکان سے سب
 علمی راوی اور اعلیٰ واقعہ ہیں اور شیخ الاسلام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے
 (مغنی معیار الحق ص ۲۸) احمد رشہ تعالیٰ کہ ان دونوں بزرگوں کے کلام سے ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت
 امام ابوحنیفہؒ نے حضرت انسؒ کو دیکھا ہے اور بقول علامہ ذہبیؒ کئی مرتبہ دیکھا ہے اور مجاہد کے نزدیک تابعی ہونے
 کے لیے لقاء اور روایت ہی کافی ہے باقی کوئی اور شرط نہیں۔

حافظ ابن کثیرؒ :- حافظ ابو العزیز اسماعیل بن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۷ھ) رقمطراز ہیں کہ

احد الذمۃ الاربعۃ اصحاب المذہب
 المقبوعۃ وهو اقدمہم ورجلہ
 لانہ ادرك عصر الصحابۃ وراى
 انس بن مالك قيل وغیرہ
 وذكروا بفتحہم انہ روى عن
 سبعة من الصحابۃ قاللہ تعالیٰ اعلم
 (البیہقی والناہیہ ص ۱۳۷)

امام ابوحنیفہؒ حضرات ائمہ اربعہ میں سے اور اعلیٰ ذمہ
 دلوں میں سے جن کی روایت پیروی کی جاتی ہے ایکس ہیں
 اور ان دیگر حضرات ائمہ کرامؒ سے ان کی وفات بھی پہلے ہوئی
 ہے کیونکہ امام ابوحنیفہؒ نے حضرت صحابہ کرامؒ کا نظارہ پایا ہے
 اور حضرت انسؒ بن مالک کو دیکھا ہے اور کہا گیا ہے کہ ان
 کے علاوہ اوروں کو بھی دیکھا ہے اور بعض مؤرخین نے
 بیان کیا کہ حضرت صحابہ کرامؒ سے اسول نے روایت
 کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حافظ ابن کثیرؒ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے مزید کسی تفسیر کی محتاج نہیں ہے ممکن ہے یہ وہی ساری حضرات صحابہ کرامؓ ہوں جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے کیونکہ حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ سے حضرت امام صاحبؒ کی ان سے روایت ممکن ہے۔

دور حاضر کے مشہور اور محترم مؤرخ حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) **مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ** فرماتے ہیں کہ

بڑے بڑے محدثین مثلاً خطیب بغدادیؒ، علامہ نعمانیؒ، مصنف کتاب الانساب علامہ نوویؒ، شافعی صحیح مسلم، علامہ ذہبیؒ، حافظ ابن حجرؒ، زین الدین عراقیؒ، سخاویؒ، ابوالحسن دمشقیؒ نے جن پر اب حدیث روایت کا ملامت ہے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا۔ سیرۃ النعمان (مجلع محمدی لاہور) تابعی کی تعریف ہے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ

قیل هو من صحب الصحابی وقیل من لقیہ، وهو الاظهر تقریباً للوادعی مع التدریب (طبع النور المنيرة) کہا گیا ہے کہ تابعی وہ ہے جو صحابی کی رفاقت میں رہا ہو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ صرف اس سے علا ہوا یہی قول زیادہ ظاہر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر تر قول کے موافق جس مسلمان نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اور اس سے ملاقات کی ہو تو وہ تابعی ہوتا ہے اس کے لیے طول صحبت اور سماعت و روایت شرط نہیں ہے اور حافظ ابن حجرؒ شتاب الدین ابوالفضل احمد بن علی الحقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ وهو من الصحابی الى قوله وهذا المختار (شرح منہج الفکر ص ۸۴) علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وعليه لما كثر قال ابن الصلاح وهو اقرب قال المصنف وهو الاظهر قال العراقي وعليه عمل الاكثر من اهل الحديث (تدريج الراوي ص ۱۶) اور امام حاکمؒ کی بھی یہی تحقیق ہے اور امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ یہی بات حق کے قریب تر ہے صنف (یعنی امام نوویؒ) نے اس کو ظاہر تر قول کہا ہے امام زین الدین عبد الرحیم تاج حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۹ھ) عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر حضرات محدثین کرامؓ کا اسی پر عمل و اعتماد ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۵۰۴ھ) نے اپنی اصول حدیث کی کتاب معروفہ علوم الحدیث (جلد ۱) میں تابعی کی تعریف میں شافعیہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے بیان کی ہے یعنی تابعی وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام کے سامنے اور دور دور ہوا ہو۔ بالفاظ دیگر معرفت ملاقات ہی ہوتی ہو۔ امام ابو عمر بن عبد الرحمن الشافعی الشیرازی ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

ولا یکتافون فی هذا بمجرد اللسان
والرؤیة اقرب من علم الحریث بل من المیزان

تابعی کی تعریف میں محض لفظ اور روایت ہی پر اکتفا کرنا صحیح اور صواب کے قریب تر ہے۔

اور حضرت ملا علی القاری (المتوفی ۱۰۱۴ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ان جملہ علماء من اهل الحديث
على ان الرجل بمجرد النقي لا صحابي
يصير تابعياً ولا يشترط ان
يصحبه مدة ولا ان ينقل عنه

بہو حضرات محدثین کرام کی تحقیق یہ ہے کہ مسلمان آدمی صحابی سے معرفت ملاقات کی وجہ سے تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے مدت تک صحابی کی صحبت میں رہنا اور اس سے روایت نقل کرنا تابعی ہونے کے لیے شرط نہیں ہے۔

ان تمام ٹھوس حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسلمان کسی صحابی کو دیکھ لے اور اس سے ملاقات کر لے تو وہ القرب تحت راوی صحیح قول کے مطابق مجتہد محدثین کرام کے ہاں تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے اس سے روایت کرنا اور ویسے ہی اس کی خدمت میں رہنا مجتہد کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔

حضرات محدثین کرام کا اس بات میں خاص اختلاف ہے کہ کس عمر کا آدمی حدیث کی سماعت کا اہل اور مجاز ہے جو کافر کا نظریہ ہے کہ پانچ سال کا ہو تو سماعت حدیث کا مجاز ہے

چنانچہ حضرت امام نووی لکھتے ہیں کہ

وفتقن القاضي عياض رحمه الله تعالى
ان اهل الصنعة حددوا اول
زمن يصح فيه السماع بخمس سنين وعلى
هذا امتثل العمل واقرب الزواي مع الترتيب

قاضی عیاض نے نقل کیا ہے کہ قرن حدیث والوں نے ابتدائی اس زمانہ کی جس میں عمر (حدیث) صحیح ہے۔ پانچ سال کے ساتھ تحدید کی ہے اور اسی تحقیق پر عمل مستقر ہے۔

اور امام سیوطی فرماتے ہیں کہ

وَقِيلَ غَيْرُ الْجَمْعِ وَقَالَ ابْنُ

الصَّلَاحِ وَعَلَى هَذَا اسْتَقَرَّ الْعَمَلُ

بَيْنَ أَهْلِ الْحَدِيثِ الْمَأْنِ قَالَ

وَقَالَ الْقُسْطَلَانِيُّ فِي كِتَابِ الْمَنْهَجِ

مَا اخْتَارَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ مِمَّا وَجَّهَ الْحَقِيقَةُ

وَالْهَذِهِ الصَّحِيحُ (تدريبات الرازي ص ۲۳۵)

تاجی حیات کے غیر درست حضرات محدثین کرام نے
جمہور کا یہی مذہب بنایا ہے اور امام ابن الصلاح کہتے
ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے ان اسی تحقیق پر عمل مستقر
ہے وپھر آگے فرمایا کہ علامہ قسطلانی نے اپنی کتاب
المنہج میں فرمایا ہے کہ محدث ابن الصلاح نے جس قول
کو پسند کیا ہے وہی تحقیق اور صحیح قول ہے۔

جمہور کے اس اختیار کردہ قول کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام
محمد بن اسماعیل البخاری (متوفی ۲۵۶ھ) نے یہ باب قائم کیا ہے اب شیخ یصح سماح الصغیر یعنی چھوٹے بچے
کا سماح کس زمانہ میں صحیح ہو سکتا ہے؟ پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

حضرت محمد بن الریبع فرماتے ہیں کہ میں جانتا ہوں

اور مجھے یاد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے ڈول سے پانی لے کر (مزمنا یا تبرکاً) میرے منہ

پر پھونکا تھا اور میں اس وقت پانچ سال کی عمر کا تھا۔

عن محمود بن الریبع قال عقلت

عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم یجتہ جہا فی وجہی وأنا ابن

خمس سنین من ولید (بخاری ص ۱۴)

اور امام سیوطی فرماتے ہیں کہ

وَحُجَّتُهُمْ فِي ذَلِكَ مَا رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ

وغيره من حديث محمود بن الریبع

(تدريبات الرازي ص ۲۳۵)

جمہور کی اس سلسلہ میں دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاری

وغیرہ نے حضرت محمود بن الریبع سے روایت کی ہے

علامہ احمد بن مسطفیٰ المعروف بطاش کبری زائدہ (متوفی ۹۶۲ھ) مولانا احمد انصاری دہلی النور

البحاری الی ریاض البخاری کے حوالہ سے حضرت محمود بن الریبع کی مذکور حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

امام ابن الصلاح فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس حدیث

سے کہ آقل زمانہ جن میں حدیث سننی جائز تھی ہے۔

پانچ سال بتائے ہیں پھر فرمایا کہ حق بات یہ ہے

قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ اسْتَدَلَّ الْجَمْعُ

بِهَذَا الْحَدِيثِ عَلَى أَنَّ أَقْلَ زَمَانٍ

يَجُوزُ فِيهِ تَحْقُلُ الْحَدِيثُ خَمْسَ

ثور قال والحق انه ليس في الحديث
ما ينبغي الاقل والمتا ط قدوة الصغیر
على الضبط وهي تتفاوت بحسب الفطرة
(محتاج السادة ۱۲۶)

امام ابن عبد البر علامہ ذہبی اور
حافظ ابن حجر کے مفصل حوالے

کہ اس حدیث میں پانچ سال سے کم عمر میں سعادت
کی نفی نہیں ہوتی بلکہ اس پر ہے کہ چھوٹا بچہ ضبط پر
قادر ہو اور یہ بحسب فطرت متفاوت ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ کا تابعی ہونا صریح اور واضح حوالوں سے
ثابت ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور حافظ ابن کثیر کا
حوالہ بھی دیکھ چکے کہ بعض نے سات حضرات صحابہ کرام سے

ان کی روایت کا ذکر کیا ہے اور علامہ ابن حجر نے کہا کہ حضرت امام ابو حنیفہ کی
حضرات صحابہ کرام سے روایت کے بارے میں اختلاف ہے والمعتد شیوخہا قابل اعتماد بات
یہی ہے کہ ان سے ان کی روایت ثابت ہے امام ابن عبد البر نے پہلے سند کے ساتھ اس پر یہ ہے اخبرنا
عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیدلانی المکی قال حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو بن مرسئ العقیلی والی علی عبد اللہ
بن جعفر الرازی ومحمد بن ساعقة عن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہؒ یقول سمعت رسول اللہؐ فرماتے
ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جبرؓ سے سنا کہ حضرت علیؑ علیہ السلام کی حدیث کہ فی حدیثہ فی حدیثہ فی حدیثہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم من فقہ فی دین اللہ کفناہ اللہ ہمہ ودرقہ من حیث لا یمتد
یہ یاد رہے کہ اس سند میں احمد بن الصلت المکانی نہیں ہے۔ مستند روایت نقل کی ہے پھر آگے ہے۔

امام ابو عمر ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ امام محمد بن سعد کا کتاب
واقعی نے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ نے حضرت
انس بن مالک اور حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جبرؓ کو دیکھا

قال ابو عمرؒ فی کتب محمد بن سعدؒ کاتب
الواقعی ان ابا حنیفہؒ راى انس بن مالک
وعبد اللہ بن الحارث بن جبرؓ
وجامع بیان اسلم ۱۲۶ طبع مصر
علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

امام ابو حنیفہؒ نے امام عبد الملک بن مروان کی خلافت میں کوفہ
میں پیدا ہوئے اور اس وقت حضرت امیر المومنین کی ایک جماعت کوفہ تھی
تو اس لحاظ سے وہ انہی کے تابعی تھے انہی کے خلاف نہیں
میں شامل ہیں اور بلاشبہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت انسؓ
کو جب وہ کوفہ تشریف لائے دیکھا ہے نام محمد بن سعدؒ

ولد ... فی سنۃ ثمانین فی خلافتہ عبد الملک
بن مروان بالکوفۃ وذلک فی حیاء اجاستہ من
الصحابۃ رضی اللہ عنہم وکان من التابعین لہم
ان شاء اللہ باحسان فانہ صحیحؒ انہ راى انسؓ
بن مالک اذ قدما انسؓ قال صحیحؒ بن سعدؒ

حد ثنا سید بن جبیرؓ کہ سمع ابا حنیفۃؒ یقول
رأیت النبیؐ قال منہ وصائب الامام ابی حنیفۃؒ
وصاحبہؒ للذہبیؒ کرمہ علیہ السلام

اور حافظ ابن حجرؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

امام الامام ابو حنیفۃؒ جامعۃ من الصحابۃؓ لاندہ
ولہ بالکوفۃ ستۃ ثمانین من النہجۃؓ ونبیہا یوسف
من الصحابۃؓ عبد اللہ بن ابی اوفیؓ وفاتہ مات
بعہ ذلک بالافتقار بالیصرۃ یوسفؓ المس بن مالک

ومات سنۃ تسعین اربعہ ہا وقد اورد ابن سعد لیث
لا بأس بہ ان ابی حنیفۃؒ رأى انسا وكان علیہ حدین

(عبد اللہ بن ابی اوفیؓ وفاتہ) احتیاط فی البدۃ وقتہ جمع
بعضہم جزأ فیما ورد من روایۃ ابی حنیفۃؒ عن الصحابۃؓ

لکن لا یخلو استادہ من ضعفہ والمعتد علی ادراکہ ما قضا
وعلی روایۃ بعض الصحابۃؓ ما اوردہ ابن سعد

فی الطبقات ونہو بہذا الاعتبار من طبقۃ التابعین
ولم یثبت ذلک لاحد من ثلثۃ النعمان المعاصرین لہ

(بحوالہ مقدمہ تحفۃ الجوزی ص ۱۵۲)

فرماتے ہیں مجھ سے سید بن جبیرؓ بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ اسول
نے امام ابو حنیفۃؒ کے ساتھ اسولؐ نے فرمایا کہ میں نے حضرت انسؓ
بن مالکؓ کو دیکھا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت کو دیکھا ہے
کیونکہ وہ کوفہ میں ۸۰ عیس میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں اس وقت
حضرت حمید کرامؓ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ موجود
تھے کیونکہ با اتفاق وہ اس کے بعد فوت ہوئے تھے اور بصرہ

میں اس وقت حضرت انسؓ بن مالکؓ تھے انکی وفات ۸۰ ہوا
اس کے بعد ہوئی اور علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند سے نقل کیا ہے

کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور ان دو کے علاوہ
بھی مشہور ہیں حضرت صحابہ کرامؓ زندہ تھے اور بعض حضرات نے

امام ابو حنیفہؒ کی حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کی ہے اس میں جزی بھی
جمع کیا ہے لیکن اس کی سند ضعیف سے خالی نہیں ہے حدیث صحابہ کرامؓ

کہ انہوں نے بعض صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے جیسا کہ علامہ ابن سعدؒ نے فرمایا
میں نقل کیا ہے سورہ اس اعتبار سے طرق تابعین میں نقل ہیں اور ان کے

معارفہ کرامؓ میں جو مشہور ہیں جو صحابہ کرامؓ کی ایک کڑی طرف جمل نہیں ہے

یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابو حنیفہؒ کے تابعی پہنچے پر افسوس ہے کہ انہوں میں ازواج و اولاد کے ساتھ امام ابو حنیفہؒ
کا رشتہ بھی اور رشتہ بھی تابعی پر ثابت ہے۔ لاریبہ کہ انکار کی جگہ ہے جو تھیں۔ ع۔ آپ ہی بے بہرہ ہے جو حقہ میر نہیں۔

خدا ہمیں راجع میں فتح حق کی تیسرے کے وجہ سے حضرت ابو حنیفہؒ کے تابعی ہیں بلکہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہی
سب پر علی ہے جس کے کسی دعوہ میں ہیں جس سے بعض ہیں۔ (۱) حضرت امام ابو حنیفہؒ زید و ولایت تابعی ہیں جیسا کہ عرض کیا گیا ہے

جبکہ باقی حضرات اندر ثابت نہیں سے کوئی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو حدیث شریف حضرت تابعین کے بعد والد کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام ابو حنیفہؒ کا فقہی کمال کیسے مسلم ہے حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی
ابی حنیفۃؒ (تذکرۃ سنہ ۱۶) لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے خوش چہین ہیں اور.....

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ افتخارنا میں ہیں امام یزید بن ہارون انہیں افتخار کرتے ہیں۔
(تذکرہ ص ۱۵۹) ان کی فقہی جلالت شان اور کمال کے بارے میں راقم الحکم کی کتاب مقام ابی حنیفہ کا مطالعہ کریں یہاں تفصیل کا مقام نہیں ہے اور ہم بلاوجہ تکرار کو مناسب بھی نہیں سمجھتے۔

(۳) ان کی اسی فقہی برتری کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات محدثین کرام اور ائمہ جرح و تعدیل فقہ حنفی کے گرویدہ تھے اور اسی پر فتویٰ دیتے تھے امام عبداللہ بن المبارک۔ امام دیکش بن الجراح۔ امام یحییٰ بن سعید القطان۔ امام یحییٰ بن سعید۔ امام یحییٰ بن زکریا۔ ابن ابی زائدہ وغیرہ وغیرہ جلیل القدر حضرات محدثین کرام اور ائمہ جرح و تعدیل فقہی مسائل میں حضرت امام ابو حنیفہ پر کلی اعتماد کرتے تھے اگر حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ حدیث کے خلاف ہوتی جیسا کہ غیر متقدمین حضرات کا ناقص خیال ہے تو یہ حضرات کبھی بھی حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ اور رائے کو رد یا نہ کرتے حالانکہ امام یحییٰ القطان فرماتے ہیں کہ بعد اہم نے امام ابو حنیفہ کی رائے سے سترائے کسی کی نہیں دیکھی اور اسی لیے ہم نے ان کے اکثر اقوال لیے ہیں کاتر۔

(۴) حضرت امام ابو حنیفہ خود بھی بفضلہ تعالیٰ افتخار و تھل تھے لیکن بایں ہمہ ان کے فقہی مسائل بحث و محصل و مشورہ اور خوب چھان بین کے بعد کتب میں درج اور مرتب کیے جاتے تھے اور ظاہر بات ہے کہ انفرادی رائے سے اجتماعی رائے جو شرابی میں ملے ہو زیادہ صحیح اور درست ہو چکی ہے

چنانچہ علامہ صیرفی اور حافظ خطیب بغدادی فقہ حنفی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

كان اصحاب ابو حنيفة ريعون موعنة في المسئلة فاذلهو يحضر عافية
وربن ميزيد الا ودي في رواية عن ابن
معين ثقة مامون بغدادى
ص ۳۱۱ وذكره النسائي في الثقات الجواهر
المضيفة ص ۲۱۱ قال ابو حنيفة لا ترفعوا
المسئلة حتى يحضر العافية فاذا حضر
عافية ووافقيهم قال ابو حنيفة
اثبتوها وان لم يوافقهم قال

حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد فقہی مسکوں میں ان سے
بحث و مباحثہ کرتے تھے اگر امام عافیہ حاضر نہ ہوتے
تو حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے کہ عافیہ کے حاضر ہونے کے
بغیر مسئلہ مستحب پیش کرو جب تک کہ وہ نہ آجائیں جب
امام عافیہ حاضر ہوتے تو مسئلہ میں ان سے موافقت
کرتے تو حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے کہ اب مسئلہ کو درج
کر دو اور اگر امام عافیہ ان سے موافقت نہ کرتے تو حضرت
امام ابو حنیفہ فرماتے کہ مسئلہ کو کتاب میں درج نہ کرو

الْبُخَيْفَةُ لَا تَشْبَهُهَا

(اخبار الیٰ خیفہ و اصحابہ ص ۳۹ طبع بیروت واللفظ لہ)

و آخر ترجمہ اوچھ ۳۸/۱۲)

اور یہ عبارت علامہ صیرفی کے حوالہ سے الجواہر المفیدہ ص ۱۶۱ میں بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو خیفہ کی فقہ شریعتی اور اس کا صحیح اور صواب ہونا اعلیٰ ہے

(۵) قبولیت عامہ۔ حضرت امام ابو خیفہ کی فقہ چوتھوں کی وجہ سے القرب الی الصواب یعنی اس لیے اس کو وہ قبولیت حاصل ہوئی جو دیگر حضرات ائمہ کرام کی فقہ کو حاصل نہ ہو سکی اور تھوڑے سے عرصہ میں دور دراز علاقوں تک پہنچ کر سیکندریہ کے آس پاس کے علاقوں میں پہنچ گئی کہ وہاں کے باشندوں کو خیفہ وقت سے تو تعارف نہ تھا مگر فقہ حنفی کے پابند تھے جیسا کہ فواب صاحب کے حوالہ سے یہ بات بیان ہو چکی ہے اور بیشتر اسلامی ممالک میں مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی پر کاربند ہے جیسا کہ امیر علیکب اسلامان کے حوالہ سے یہ امر عیاں ہو چکا ہے اور مشہور اور قدیم مؤرخ ابن ندیم فرماتے ہیں کہ کتاب الفقہ الاکبر کتاب رشتہ الی البیہ کتاب العالم والمتعلم اور کتاب الزوال علی القدرۃ۔ حضرت امام ابو خیفہ کی تالیفات ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ

والعلم بکلاً و بحراً شرقاً وغرباً بعداً
و قرباً متد و متناہی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
حضرت امام ابو خیفہ کا ہی مدون اور مرتب کردہ ہے

(القمر ص ۲۱۹)

اور یہ فقہ حنفی کی قبولیت کی واضح دلیل ہے کہ مشرق تا مغرب قرب و بعد خفی و مند ہر جگہ رخت اپنی افادیت کی وجہ سے پہنچی ہوئی ہے اور عالم اسباب میں کوئی اس سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔

(۶) چونکہ حضرت امام ابو خیفہ اور آپ کے تلامذہ و تابعین کی فقہ اور لٹے میں نگاہ منارت ہی گہری تھی اور باریک سے باریک فہمی پہلے ہی ان سے اوچھل نہیں سکتے تھے۔ چنانچہ ملا کر سب کچھ فرماتے ہیں فقہ الیٰ خیفہ فقہ دقیق (طبقات الشافعیۃ البکری ص ۱۶۱) کہ حضرت امام ابو خیفہ کی فقہ بڑی دقیق فقہ ہے۔ اس لیے انہوں نے اپنی فہمی بصیرت سے ممکنہ پیش آنے والی جزئیات اور مسائل قبل از وقت ہی حل کر کے کتابوں میں درج کر دیے تاکہ آنے والی نسوں کو ایسی پیش آہ جزئیات و مسائل میں کسی قسم کی کوئی

دستواری پیش نہ آئے چونکہ یہ ایک جامع فقہ ہے اس لیے اس کی گردیدگی بھی سب زیادہ ہے۔ مشہور غیر متقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب سرمد روڈی اہم صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں۔

آپ کی فتاہست یہ چیز پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اہم صاحب علیہ الرحمۃ فقہ فی الدین یعنی علم فقہ میں سب سے پیش پیش تھے، استنباط و استخراج مسائل میں جہاں آپ کا مدخل و پہنچ

جاتا تھا سب کم کسی کی رسائی و ملن تک ہوتی تھی جو بات عین وقت پر آپ کو سوجھ جاتی کسی کو نہ سمجھتی تھی بلکہ (میرت اہم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ص ۲۳) مسلم پہلی کیشنر لاہور

مولانا سیل رسول کی گپ حضرت اہم ابو حنیفہ کا تابعی ہونا الفقہ الاکبر و خیر کتب کا انہی تالیفات ہونا ان کی فقہ کا شورائی ہونا اور خود ان کا فقہ میں مقدم ہونا آپ پر

چلے ہیں اب ایک غیر متقلد عالم مولانا محمد صادق صاحب سیالکوٹی کی گپ بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ جب اہم صاحب کی دنیا میں کوئی تالیف کوئی تصنیف کوئی کتاب نہیں ہے تو پھر حنفی مذہب کہاں سے آگیا؟ اور اس مذہب کا اعتبار کرنا کیونکر واجب ہو گیا؟ افسوس جن اہم صاحب ڈنٹے تھے وہی کام لوگوں نے کر دکھایا کہ ان کے نام سے حنفی مذہب گھڑی یا فقہ کا طوطا بنا کر ان کے ذمہ لگا ہی دیا (سیل رسول ص ۲۴) طبع خاں پرنٹنگ پریس سیالکوٹ

دارمیں بھی اس جہالت اور تعصب کی جو اس دور کے غیر متقلد عالم کے قلم سے صادر ہوئی۔

اعتراض جب اخات کے نزدیک باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی صحیح۔ جائز اور حق ہے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تشدید کے لیے صرف اہم ابو حنیفہ ہی کیوں متعین کر دیے گئے ہیں؟

الجواب ہم نے قدرے تفصیل سے حضرت اہم ابو حنیفہ کی فقہ اور تقلید کے رجحان کے کچھ دلائل پہلے بیان کر دیے ہیں اور یہ بھی کہ بعض مسائل میں اخات دیگر حضرات ائمہ کرام کے اقوال بھی لیتے ہیں اور حسب قاضی شرکائی کے حوالے لکھتے ہیں کہ۔

غایۃ ما یلزم من ذلک ان یکون ما اجمعوا علیہ حقا ولا یلزم من کون الشیء حقا وجوب اتباعہ۔
(المجئۃ فی المسئۃ الحسنۃ بالسنة ص ۱۰)

زیادہ سے زیادہ ان دلائل سے یہ لازم آتا ہے کہ اجماع حق ہے (ہم اگر اجماع کے منکر ہیں تو کیا خرافی ہے) چیز کے حق ہونے سے اس کی اتباع تو واجب نہیں ہو جاتی۔

جیسے غیر مقلدین حضرات کے رہیں الطائفہ اور بیٹوں کے نزدیک باوجود اجماع کے حق ہونے کے اس کی اتباع واجب نہیں ہو جاتی اسی طرح دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید کے حق ہونے سے اس کی اتباع لازم نہیں ہو جاتی یعنی بقول ان حضرات کے حق اور اتباع لازم و ملزوم نہیں ہیں کہ جو حق ہو اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے بس اسی طرح تقلید کو سمجھ لیں اس میں مقلدین کی کیا خطا و قصور ہے؟ میں اُن سے غوجہم کی درخواست کیا کروں معلوم بھی تو ہو کر کی اپنی خطا سمجھے

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت و زہد و تقویٰ
 کتب تاریخ و رجال اور مناقب غیر حرامیں تو اترے
 حضرت امام صاحبؒ کی کثرت عبادت و قرأت
 قرآن کریم۔ حج و عمرہ اور زہد و تقویٰ کے واقعات منقول ہیں جس کا انکار کرنا آفتاب نیمروز کا انکار ہے
 حضرت امام صاحبؒ نے اپنی زندگی میں کچھ بیشمار حج کیے ہیں (مفتوح السعادة ص ۵۶) و ذیل الجوامع ص ۴۹۵
 اور صرف ایک رمضان مبارک میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں گیارہ روزانہ چار عمرے (ذیل الجوامع ص ۴۹۵)
 اور آپ ساری رات جاگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوف خدا کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پڑوسی ان پر حرس کھاتے تھے (غزالی ص ۳۵)
 مگر صدافسوس ہے کہ حضرت امام صاحبؒ کی یہ کثرت عبادت بھی قرنی ثانی کے شیخ الکمل کو گوارا نہیں ہے۔ چنانچہ وہ حضرت مولانا شاہ محمد صاحبؒ کی کتاب (تنزیل الحق) کا حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال پھر ایک روز لڑکوں نے امام صاحبؒ کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص ہزار رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام شب بیدار رہتا ہے اس روز سے آپ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور تمام شب جاگتے ٹھٹھا دی میں نقل ہے کہ جس تمام پر امام نے وفات پائی وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور آرتی بجے بغداد میں خطیب نے لکھا ہے کہ تیسس ہاپائیسس برس تک امام نے ایک وھوزے نماز عشاء اور صبح پڑھی۔ اقول یہ سب و اہیات ہے اور موجب ذمہ کا ہے نہ یہ کہ مریح کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کی تو یہ شان نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شاقی اور بدعات کو ان کی طرف نسبت کیا جائے اور دلیل بدعت ہونی اس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کبھی تمام شب جاگے بلکہ ایک ٹمٹ جاگتے اور دو ٹمٹ سوتے اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت پر نظر

کہ جسے اور یہ ہم میں سے ہمیں اور ایسا ہی ختم کرنا قرآن کا بھی سات دن کے درے درست نہ لگتے۔
 اور فرماتے کہ تین دن سے کم مدت میں پڑھنے والا قرآن کو سمجھتا ہی نہیں، اس کے بعد انہوں نے چھ
 احادیث نقل کی ہیں ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان ینام فصمت اللیل ویقوم
 ثلثۃ الحدیث دوسری یہ کہ ینام اول اللیل وثلاثی آخرۃ الحدیث اور تیسری یہ کہ حضرت
 عائشہ فرماتی ہیں وَاَمَّا اَنْ مَنِیَّ اللّٰهُ صَلی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَمَ قَطْرَ الْقَلْبِ اَنْ
 کَلَفَ فِی لَیْلَۃٍ وَلَا قَامَ لَیْلَۃً کَامِلَۃً حَتّٰی الصَّباحِ وَلَا صَامَ شَہْرًا کَامِلًا عَیْنَ
 رَمَضَانَ الحدیث اور چوتھی یہ کہ فامی افام واصلی واصوم وافطر وانسکح النساء الحدیث
 اور پانچویں یہ کہ فصوم وافطرو فہو وقوم وصوم من الشہر ثلاثۃ ايام الحدیث
 اور چھٹی یہ کہ آپؐ نے فرمایا من رغب عن سنتی فلیس منی الحدیث اور ساتویں یہ کہ علیکم
 بما تطیعون من الاعمال الحدیث وغیرہ یہ احادیث باحوالہ نقل کر کے بعد پھر دن اور رات
 کے اجزاء کا تجزیہ یہ کیا ہے کہ کچھ وقت کھانے پینے سوئے طہارت اور وضو وغیرہ کے لیے صرف ہو
 جاتا ہے اور بقیہ وقت میں مکمل ہزار رکعت واجبات مستحسن اور مستحبات کو ملحوظ رکھ کر کس طرح پڑھی
 جاسکتی ہیں؟ اور اگر سر ہلکا کر ہی رکعت پوری کرتے تھے تو یہ کیا تقریب اور ثواب ہوا؟ (محصلہ) اور
 آگے لکھتے ہیں کہ ایسا ہی ستر ہزار ختم جس کے نتیجہ میں تین ختم ہر روز ہوتے ہیں بھی دشوار ہے اس لیے
 کہ امام صاحب کا ردیاء تجارت بھی کرتے تھے جیسا کہ کلام میں ابن طاہر کے جو کہ مجمع البحار سے نقل
 کیا گیا ہے گذر چکا اور اجتہاد مسائل بھی کرتے تھے اور بعد اجتہاد کے مباحثہ اور مشورہ شاگردوں سے
 کرتے تھے اور تعلیم و تعلم میں بھی شامل بستے تھے پس بائیں جہد ہر روز تین ختم قرآن کے کس طرح کھتے
 ہوں گے اور یہ بھی نہیں کہہ سکے کہ کدامت سے تین ختم ہر روز کرتے تھے اس لیے کہ کدامت تو
 ایک امر اتفاقی ہے کہ خارق حادثہ کے ہوتی ہے نہ دائمی اور عادی حالانکہ یہ شعلہ امام کے بقول ختم
 کے دائمی تھا تو خوب نہایت ہوا کہ ایسی شان عبادت شریعہ عادت ہے اور عادت دشوار ہے الا
 (معیار الحق ص ۲۱۲ تا ۲۱۵)

الجواب: ہ فریق ثانی کے شیخ الکل نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے قابل التفات نہیں ہے۔
 اولاً ان کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ

زوافل نہیں پڑھے سمجھیں نہیں ہے بخاری ص ۲۱۲ و ۲۱۳ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارگاہ رکعت تہجد پڑھے پھر وتر پڑھے اور بخاری ص ۱۵۴ کی روایت میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین وتر پڑھے اور سلم ص ۲۱۳ کی روایت میں ہے کہ آپؐ وتروں کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے تھے اور سحر اسعادت علی ہاشم کشف الغم ص ۲۱۳ میں سلم ص ۲۱۳، منہاج ص ۲۱۳ وغیرہ کی صحیح روایات کے وتروں کے بعد دو رکعت نفل ثابت کیے جن میں حضرت ام سلمہؓ حضرت ابوامامہؓ اور جماعت من الصحابہؓ کی روایتوں کا تذکرہ موجود ہے اگر وتروں کو شامل کیا جائے تو یہ سترہ رکعتیں بنتی ہیں اور اگر وتروں کو خارج کیا جائے تو پندرہ رکعت زوافل بنتے ہیں کچھ بھی ہوشیخ اکل کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ زوافل نہیں پڑھے۔

وثانیاً ان کا یہ دعویٰ کہ اور نہ کبھی تمام شب جاگے اس سے کیا مراد ہے؟ اگر رمضان وغیرہ رمضان کی نعیم مراد ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ بخاری ص ۲۱۳ اور سلم ص ۲۱۳ وغیرہ میں حضرت عائشہؓ کی روایت میں یہ تصریح موجود ہے کہ رمضان مبارک کے آخری عشرہ میں آپؐ واجی الیلہ، والیقظ اہلہ، ساری ساری راست جاگتے اور اہل خانہ کو عبادت کے لیے جگاتے اور اگر ان کی قیام رمضان مبارک علاوہ کسی اور راست جاگنے کی نفی ہے تو دعویٰ میں اس کی تصریح ہونی چاہیے مطلق دعویٰ غلط ہے۔

وثالثاً علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ بیست سال تک امام ابو حنیفہؒ رکے وضو سے فجر کی نماز پڑھتے تھوڑے بعد اسلام ص ۱۱۳ اور امام خلیفہ بغدادیؒ اپنی سند کے ساتھ یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے جو نفل محفوظ چلا آ رہا ہے یہ ہے کہ انہوں نے چالیس سال تک فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی ہے (پھر آگے فرمایا کہ) اور یہ واقعہ بھی ان سے محفوظ چلا آ رہا ہے کہ جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا ہے۔

صلی ابو حنیفہ فیما حفظ طبعہ
صلوۃ الفجر بوضوہ صلوة العشاء
اربعین سنۃ القولہ وحفظ طبعہ
انہ ختم القرآن فی الموضع الذی
توفی فیہ سجدۃ آلاف مرة

(بغدادی ص ۲۸۲)

اور مشتمل العادۃ ص ۲۱۳ اور ذیل الجواب ص ۲۹۲ میں سجدۃ آلافت ختمتہ کے الفاظ موجود ہیں، اور

مقتل السعاده میں یہ بھی ہے کہ حضرت ام صاحبہ ہر ماہ میں سٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔ اور رمضان المبارک میں بائیس مرتبہ ختم کرتے تھے (ص ۷۶) ایک جگہ میں مسامت ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا ان حضرات سے قابل تعجب بات نہیں ہے حضرت ام نوئی لکھتے ہیں کہ ام ابوبکر بن عباس (رضی اللہ عنہا) اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ مکان کے ایک گوشہ میں اٹھارہ ہزار مرتبہ ختم کیا تھا (مذکرہ ص ۷۶)۔

الغرض صحیح بات مسامت ہزار ہے ستر ہزار نہیں تاکہ جناب میاں صاحب کو الجھے حساب کی زحمت گوارا نہ کرنی پڑے، وہی لطاوی کی عبارت تو ظن غالب یہ ہے کہ اس کا ماخذ البیۃ والنبیۃ ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ حضرت ام ابوحنیفہ نے پانچس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی۔

وخت القرآن فی الموضع الذی
توفي فیہ سبعین العت مرقۃ۔
اور جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے ستر ہزار
مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔

(البیۃ والنبیۃ ص ۷۶)

ستر ہزار کا عدد اگر کتابت کی غلطی ہے اور یا حافظ ابن کثیر کا وہم ہے یہ حد مسامت ہزار ہے کماثر
حضرت ام ابوحنیفہ کا یہ فعل تو فریق ثانی کے شیخ اکل کو مستبعد
عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنا
معلوم ہوتا ہے کہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی جائے مگر
قابل انکار بات نہیں
کیا ان کو مشہور محدث ام یزید بن ہارون (المتوفی ۲۰۶ھ جو حافظ
القدوة اور شیخ الاسلام تھے) کا عمل بھی دشوار اور بدعت نظر آتا ہے؟ یا ایسا ہے کہ انہوں نے چالیس
سال سے زیادہ عرصہ عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے (مذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۲ و بغدادی ص ۲۲۶)۔
کیا کوئی شخص سنت سے نفرت کر کے اور بدعت کا ارتکاب کر کے مسلمانوں کا پیشوا (قدوة) اور
شیخ الاسلام بن سکتا ہے؟ ام سیمان بن طرمان (المتوفی ۱۴۳ھ) صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے
تھے (طبقات ابن سعد ص ۱۶۱) (قسم دوم) اور چالیس سال تک ان کو یہی معمول رہا (دول الاسلام ص ۱۶)
(علامہ ذہبی)

دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا
امت سرحد میں ایسے بے شمار حضرات گذرے

میں جو رات بھر میں بلکہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے حضرات صحابہ کرامؓ میں حضرت عثمان بن عفان (المتوفی ۵۳۵ شہید) و ترکی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸) قیام الیل ص ۱۱۸ طبقات ابن سعد ص ۵۲ و ذیل الجواہر ص ۲۹۲) حضرت عیسیٰ (المتوفی ۴۰ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و تہذیب التہذیب ص ۵۱۱ و ذیل الجواہر ص ۲۹۲) حضرت عبداللہ بن الزبیر (المتوفی ۴۳ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و قیام الیل ص ۱۱۸) حضرت زبیر بن جحش (المتوفی ۹۲ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸) طحاوی ص ۲۰۵ و ذیل الجواہر ص ۲۹۲ و تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶) حضرات ائمہ دین میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ ہو چکا ہے اور حضرت امام شافعیؒ صرف رمضان مبارک میں سناٹہ مرتبہ قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۹) حضرت امام وکیع بن الجراحؒ ایک رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (تاریخ بغداد ص ۱۴۴) امام الجرجانی و القسطلیؒ بھی ابن سعید بن العطارؒ جو میں گفتگوں میں ایک مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا کرتے تھے (القولی ص ۱۴۱ و تہذیب الاسماء و اللغات نسبی ص ۱۵۴) علامہ نسبیؒ فرماتے ہیں کہ

وكان يختتم بالنهار في كل يوم ختمه
ويكون ختمه عند الاطعام كل ليلة
ويقول عند كل ختمه دعوة مستجابة
(طبقات الشافعية الكبرى ص ۱۱۸) وكذا في
المطبعة في ذكر الصحاح الستة (ص ۱۱۸)

الغرض اے بے شمار حضرات تھے جو دن رات میں یا صرف رات یا صرف دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے مزید حوالے درکار ہوں تو شوق حدیث حسہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔
حضرت امام نوویؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کے ختم کے بارے
حضرات سلف کی عادات مختلف تھیں وہ اپنے حالات اقسام اور مشاغل کو ملحوظ رکھ کر قرآن کریم
پڑھتے تھے ان میں بعض حضرات ہر ماہ میں ایک بار اور بعض ہر بیس دن میں اور بعض ہر بیس دن
میں اور بعض یا اکثر ان میں سے سات دن میں اور بہت سے تین دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے
وکیع بن جحشؒ و بعضہم

فی کل لیلة و بعضہم فی الیوم واللیلة
ثلاث مرات و بعضہم ثمان ختات
شرح مسلم ۳۶۶ والفظلة مفتوح الباری ص ۸۴
تفسیر القرآن ص ۲۸ (اردیہ)

ان میں سے بعض مہرات میں اور بعض ان میں سے
دن اور رات میں یکین مرتبہ اور بعض ان میں سے دن رات
میں آٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔

اگر معاذ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کا ایک رات میں ختم کرنا خلافت حدیث و بدعت اور سنت سے
نصرت کے مترادف ہے تو اس جرم میں حضرت ام ابو حنیفہؓ ہی تنہا نہیں امت مرحومہ کے اکابر فقہاء کرام
محدثین غلام اور بزرگان دین اس میں ان کے شریک ہیں حتیٰ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ بھی ان کے
بمنوا میں کانٹے ج۔ اس گناہیت کو در شرف ثانیہ کنند
مگر تن آسانی کا شوگر یہ کہ سکتا ہے ۔

چمن میں بہتے والوں سے تو میں سحرائیں اچھا ہمارا آگہ چلی جاتی ہے ویرانی نہیں جاتی ۔
اہل الظاہر تو لا صام من صام الابر کی حدیث کے پیش نظر صوم الدھر کی ممانعت کے
قائل ہیں مگر جمہور اہل اسلام ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام نوویؒ اس کی شرح
صوم الدھر میں فرماتے ہیں کہ

قال القاضي وعقیدہ وذهب جماعہ
العلماء الى جوازہ اذ انہ یصوم
الایام الممنی عنہا وہی العیدان
والنشیق (شرح مسلم ص ۳۶۵)
اور فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت ابو طلحہؓ و زید بن اسلمؓ حضرت عائشہؓ و خلق
ممن السلف اور حضرات سلف میں بے شمار مخلوق صوم الدھر پر عامل تھے (شرح مسلم ص ۳۶۵)
حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

وذهب آخرون الى استحبات صیام
الدھر لمن قوی علیہ ولم یغوب فیہ حقا
والی ذلک ذهب الجمہور (مفتوح الباری ص ۸۴)
دوسرے حضرات اس طرف گئے ہیں کہ صوم الدھر اس شخص کیلئے
جس پر قوی ہو اور اس کی وجہ سے کوئی حق فوت نہ ہو اور مسائل نہ
ہو یا جو تکلیف اور مجبور کا یہی مذہب ہے ۔

امام شعبہ بن الحجاج صائم الدھر تھے (مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۲۲۲) امام وکیع بن الجراح صائم الدھر تھے (بغدادی ص ۳۳) حضرت امام بخاری صائم الدھر تھے (میزان البکری ص ۵۱) اور ایسے اور بے شمار حضرات صائم الدھر تھے بغیر تعداد کے مشہور عالم مولانا عبداللہ صاحب روپڑی صائم الدھر تھے (نتائج التعلیم ص ۲) یہ تمام احادیث جو فرقہ ثانی کے شیخ اکل نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف بطور ہتھیار کے نقل کی ہیں یہ سب ان حضرات کے سامنے بھی تھیں کہ یہ تمام حضرات مخالفت حدیث و سنت سے نفرت کر کے لے والے اور بدعتی تھے؛ اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات بدعتی تھے تو اس طرح کا ایک بدعتی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی سمجھ لیجئے اور اگر یہ بدعتی نہ تھے اور یقیناً نہ تھے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ بھی ہرگز بدعتی نہ تھے شرعاً ثابت شدہ عبادات میں کثرت کرنا اور حسب توفیق و نشاط اور ذوق و شوق انہیں اور اگر تابعدار نہ تھے بغیر تقلید بنی حضرت کیا چھوٹے کیا بڑے خود مغالطہ کا شکار ہیں حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤی کا خالص علمی اور تحقیقی رسالہ الاکثار فی العبادۃ یسبب بدعت قابل دیدر رسالہ ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ہزار رکعت پڑھنے کو دشوار سمجھ کر بدعت قرار دینے کے لیے تخریبات میاں صاحب تقسیم و تفریق کے حساب پر آکر آئے ہیں کیا وہ حضرت امام زین العابدین علی بن الحسینؑ (المتوفی ۹۴ھ) کے ہاتھ بھی حساب کریں گے؟ حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ

انه كان يصلي في كل يوم وليقالف
 ركعة الى ان مات (تذیب التذیبات ص ۲۶۶ ذکرۃ الخلفاء ص ۱۱۱) وہ وفات کے وقت ایک دن اور رات میں ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

امام بیہق بن مہرانؒ (المتوفی ۱۱۱ھ) کبھی کبھی ایک ہزار رکعت روزانہ پڑھتے تھے اور ایک مرتبہ انہوں نے سترہ دن میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں (تذیب التذیبات ص ۲۹۲) حضرت مرثد بن شریل الہمدانیؒ (المتوفی ۵۴ھ) دن اور رات میں ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے جب بوڑھے ہو گئے تو چار سو رکعت پڑھنے لگے (البدایہ والنہایہ ص ۱۸) حضرت علی بن عبداللہ بن عباسؒ (المتوفی ۱۱۱ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

(تذیب التذیبات ص ۲۵۸)

حضرت حمیر بن عوفؒ (المتوفی قریباً ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح پڑھا کرتے تھے (ترمذی ص ۲۶۶) و تذیب التذیبات ص ۱۵۱ و فیض الباری ص ۱۹۸)

یہاں بھی ضروریات شرعیہ اور طبیعت کو ملحوظ خاطر رکھ کر نماز کے واجبات سنن اور مستحبات کو ادا کرتے ہوئے پوچھیں محضوں میں ہزار رکعت کی ادائیگی کا حساب ہونا چاہیے بہت ممکن ہے کہ یہ حساب ان کے نزدیک صرف حضرت اہم البرقیہ کے لیے ہو کیونکہ وہ کاروبار تجارت میں مشغول رہتے تھے اور آجر کے ساتھ حساب کا غاصر تعلق ہوتا ہے۔

مداغشس ہے کوجہا کھنے والے دعا کر رہے ہیں دعا کرنے والے

احادیث نبی کا مطلب | حضرت ام نوویؓ نبی صوم الامم کی حدیث کا ایک مطلب تو یہ بیان کرتے ہیں کہ جب بخیرین اور ایام تشریق کے روزے بھی ساتھ رکھے جائیں تو تب منع ہے اور دوسرے مطلب بیان کرتے ہیں کہ جس آدمی کو مسلسل روزے رکھنے سے ضعف اور تکلیف ہوتی ہو یا روزہ کی وجہ سے (بڑی وغیرہ) کسی شرعی حق پر زور آتی ہو تب صوم الامم منوع ہے ورنہ نہیں (شرح کلم ص ۲۶۱) اور حدیث من یحب عن سستی فلیس منی کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کا مصداق وہ شخص ہے جو فعل کی نیئت کا اعتقاد ہی نہیں کرتا اس کو ہلکا اور ضعیف سمجھ کر اس سے اعراض اور دھوکہ دانی کرنا ہے پھر آگے لکھتے ہیں کہ

امامین ترک النکاح علی الصفة التي یحب لہ ترکہ کما سبق او ترک النوم علی الفراش لاجلہ عند اول شتائہ لعبادة صاؤون فیہا او نحو ذلک فلا یتناولہ هذا الذم والہی (شرح مسلم ص ۳۹)

بہر حال جس شخص نے مذکور طریقہ پر نکاح ترک کیا جس پر اس کے لیے ترک کرنا مستحب ہے (کہ وہ مصدق نکاح نہیں پایا یا اپنے آپ کو عبادت کے لیے فارغ کرنا چاہتا ہے وغیرہ) البتہ اس پر یہ نہیں سنا کہ اسے یہ شرعی نہیں یا وہ ایسی عبادت میں مشغول رہتا ہے جس کی اجازت ہے یا اس جیسے اور اغلا ہیں تو یہ حدیث اور منی اس کو شامل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ عن فض عن سستی فلیس منی کا مطلب بیان کرتے ہیں کہ۔

المراد بالسنة الطریقة لا التي تقابل الفرض والوعبة عن الشئ الاعراض عنہ الی غایہ والمراد سنت سے مراد طریقہ ہے نہ کہ وہ سنت جو فرض کے مقابل ہے اور رعیت عن الشئ کا مطلب اس سے اعراض کر کے غیر کو لینا ہے اور مراد یہ سنت کہ

من ترك طريقتي واتخذ بطريقته
غيري فليس مني ولمح بذلك
الى طريق الرهبانية فانهم
ابتدعوا التشديد كما وصفهم
الله تعالى وقد علموا بانهم
ما وفوا بما التزموه

(فتح الباری ص ۱۱۱)

جس نے میرا طریقہ ترک کیا اور غیر کا طریقہ اپنایا تو وہ میرا
نہیں اور اس میں ہر بات کے طریقہ کی طرف اشارہ
ہے کیونکہ ان لوگوں نے تشدید اختراع کی جیسا کہ اللہ
تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے اور ان کو محبوب قرار دیا
ہے کہ وہ اس چیز پر پورے نہیں اترے جو انہوں نے
گھڑی تھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت سے اس مقام پر اصطلاحی سنت مراد نہیں جو فرض کے مقابل
ہوتی ہے اور اس کی دوسری طرف بدعت ہوتی ہے جیسا کہ عام لوگ اس مقام پر لفظ سنت سے
مخالطہ کھاتے ہیں بلکہ فریق ثانی کے شیخ اسکل نے بھی مخالطہ کا یہ ہے صحیحی تو وہ اس سنت کے مقابلہ
میں لفظ بدعت استعمال کر رہے ہیں اس مقام پر سنت سے تعوی معنی مراد ہے یعنی طریقہ اور لفظ اس پر
ہی فلیس معنی کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ
ان كان الرعية بضرب من
التأويل يمدد صاحبه
فيه فمعنى فليس مني اى على
طريقتي ولا ميلنم ان يخرج عن
الملة وان كان اعراضاً وتنطعا
يفضى الى اعتقاد ارجحية محله
فمعنى فليس مني يس على ملتي
لان اعتقاد ذلك نوع من الكفر

گویا انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیائے طریقہ سے اعراض اور اعراض میں فرق ہے غرض
کی وجہ سے ہے تو باعث علامت نہیں اور اگر اعراض کو آپ کے محبوب طریقہ سے انحراف سمجھتے تو کفر کی
نوع کامر تکب ہے اور علامت علی کا بیان اس سے بھی زیادہ واضح اور معنی خیز ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فان شرکھ راغباً عن سنتہ النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فهو
مذموم مبستدع ومن ترکہ من
اجل انہ ارفق لہ وایعون علی
العبادۃ فلا ملامۃ علیہ اھ

(رحلۃ القاری ص ۶۷)

اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی سنت اعراض کرتے ہوئے اسے ترک کیا تو وہ
مذموم اور مستدع ہے اور اگر اس نے ترک کیا کہ اس کے
لیے زیادہ موافق ہے اور عبادت میں زیادہ معاون
ہے تو اس پر کوئی ملامت نہیں ہے۔

غیر مقدمین حضرات کے علماء کرام کو تو یقیناً یہ معلوم ہوگا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ امام نووی رحمہ اللہ نے جن کی تحقیق پر
وہ کلی اعتقاد کرتے ہیں دست العرشادی نہیں کی تو کیا یہ حضرات ضمن رغب عن سنتی وایس جنتی کی نزد
میں نہیں آتے؟ آخر جس دلیل سے آپ حضرات ان احادیث کی نزد سے ان کو نکالیں گے اسی دلیل سے
احسن ظنی کرتے ہوئے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ بھی معذور تصور فرمائیں اور ثواب داری کے تحت ہوں صرف یہی
بات پہلے نہ باتر دلیل کر خواہ مخواہ ان احادیث کو حضرت امام ابوحنیفہ کے خلاف ہی بیان کر کے علوم ان اس
کا ان پر اعتماد اٹھانا ہی دین کی اصل مذمت ہے جیسا کہ ان کے دتیرہ سے بالکل عیاں ہے کہ کسی مقام میں
بھی حضرت امام ابوحنیفہ کو معاون نہیں کرتے اور ساتھ ہی ان کی امامت اور دس و تقویٰ کے گیت بھی گاتے ہیں یہ
زبان صحت اندیش کا کبہ کھڑے یقین آئے

اُدھر کچھ اور کہتی ہے اُدھر کچھ اور کہتی ہے

علامہ محمد ابو زہرہ فرماتے ہیں کہ یہی مسلمان اور بدنی جاد میں اس قدر امتناع کا مستغرق رہا کہ حافظ ابن تیمیہ
کو شادی کی نوبت ہی نہیں آئی۔ (حیات شیخ الاسلام ابن تیمیہ ص ۱۶۶) تاہم محمد ابو زہرہ سب سے بڑے ائمہ
جعفری نہ رہی بجز ان کے ذیل طبقات الثانیہ ص ۲۹۵

امام جعفری فرماتے ہیں کہ

کان یحییٰ رحمہ اللہ تعالیٰ سیدنا وحصودنا
(طبقات الثانیہ ص ۳۸۵)

امام جعفری بن شرف النووی سرور تھے اور شادی
نہیں کی تھی۔

باب سواز دہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے
اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے

بعض کم فہم متعصب اور کج بحث لوگ یہ خیال کرتے اور کہتے
ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم حدیث سے بے بہرہ تھے اور ان کا
علم صرف فقہ و رائے تک ہی محدود تھا اور وہ حدیث کو

نظر انداز کر کے قیاس و اجتہاد سے کام لیتے تھے لیکن یہ نظریہ قطعاً باطل اور سراسر بے بنیاد ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ
حدیث کے سامنے تسلیم خم کرنے کے جو کرتے اور آپ کا شمار ائمہ حدیث اور کبار محدثین میں ہوتا ہے۔

بفضل اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کردی ہے یہاں صرف
اتنا عرض کرنا ہے کہ جس طرح حضرت امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) اور امام ابوبکر بن العربیؒ (متوفی ۲۵۶ھ) نے

(المتوفی ۵۴۲ھ) کے نزدیک حسن حدیث حجت نہیں اور ان کی تحقیق کے لحاظ سے احادیث کا دائرہ یقیناً
متناہک ہو جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی صحت کے لیے سخت کڑی شرطیں لگائی

ہیں چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے حدیث کے بارے میں ان کی بعض شرطیں نقل کر کے
لکھا ہے وهذا مذهب شدید (تذریب الراوی ص ۱۹) اور یہ سخت مذہب ہے

اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ جو وسعت احادیث کی ایسی سخت شرطیں نہ لگانے والوں کے ہاں ہے وہ
امام ابو حنیفہؒ کے ہاں باقی نہیں رہتی مگر یہ کہنا کہ آپ فن حدیث میں یتیم تھے یا اس سے چڑاں دلچسپی

نہیں رکھتے تھے اور رائے کو حدیث پر مقدم سمجھتے تھے ان پر خالص بہتان اور زنا افتراء ہے ہم نے کھردر
قلعے صریح اور محسوس حوالوں سے مقام ابی حنیفہؒ میں بحث عرض کر دی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ (قرآن مجید)

حدیث شریفہ، اجماع امت اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں قطعاً کوئی رائے اور قیاس نہیں
کرتے تھے ہاں اگر ان آؤں سے کوئی تصریح زمینی تو قیاس کرتے اور خوب کرتے حتیٰ کہ بڑے بڑے

اکابر علماء بھی دلیغیر نہ رکھتے بلکہ ان کی رائے کو قبول کر کے اس پر استواری دیتے تھے اور حضرت امام
ابو حنیفہؒ صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے تھے کہ

ما جاد عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جو حدیث آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم فضلی الرأی والعین (نظر الامانی ص ۱۸۴) ثابت ہو تو وہ سر اور آنکھوں پر
بے شمار حوالوں میں سے ہم یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو محمد علی بن احمد بن عزم الظاہری (المتوفی ۴۵۶ھ) نے

فکر ابن حزم الرجوع علی ان مذهب
ابی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث
اولی عندہ من الرأی والقیاس
اذا لم یجد فی الباب غنیہ
ودلیل الطالب علی اربع المطالبات ص ۱۸۴

اس بات پر (علامہ کا) اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت
امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ضعیف حدیث بھی (جو موضوع
اور جملہ نہ ہو) رائے اور قیاس سے بہتر ہے جب کہ اس
باب میں اس کے سوا اور کوئی دلیل ان کو نہ ملتی۔

اہل علم کے لیے یہ حوالہ بالکل کافی ہے کیونکہ قائل اور ناقل دونوں بزرگ خفی نہیں ہاں کہ جانبداری کا شبہ
ہو سکے حضرت شیخ احمد مرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ
بلکہ امام ابو حنیفہؒ جو رئیس اہل سنت ہیں نہ صرف یہ کہ خبر واحد کو بلکہ اقوال صحابہؓ کو بھی قیاس پر مقدم رکھتے
ہیں اور ان کی مخالفت کو رد انہیں رکھتے (رد رد فی ص ۲۳ مترجم اردو)

غرضیکہ امام صاحبؒ کی طرف سے یہ نسبت کہ وہ حدیث کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور رائے اور قیاس
ہی سے کام لیتے تھے خالص جہالت اور غرے تعصب کی پیداوار ہے جس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

حضرت امام صاحبؒ کے مشہور تلامذہ | اس کی بدولت ان کا علم چار دانگ عالم میں خوب پھیلا اور چمکا بڑی
مشہور ہیں۔

(۱) امام قاضی ابوالیوسف یعقوب بن ابراہیم (المتوفی ۱۸۲ھ) جو امام صاحبؒ کے بڑے شاگرد تھے
ان کے تعلق حضرت امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی (المتوفی ۲۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ۔
ابوالیوسف اتبع القوم للحدیث (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶) امام ابوالیوسفؒ قوم (یعنی حضرات فقہاء)
میں سے زیادہ حدیث کی اتباع کرتے تھے۔

اور امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ

یس فی اصحاب الرأی اکثر حدیثاً | اصحاب الرأی (یعنی فقہاء کرام) میں امام ابوالیوسفؒ

ولا اثبتت موت ابی یوسفؒ

سے بڑھ کر کثرت کے حدیثیں اور کسی کے پاس نہ تھیں اور ان سے کوئی حدیث میں اثبت تھا۔

(تذکرہ ص ۲۶)

اور نیز فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے (ایضاً)

(۲) امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ (المتوفی ۱۸۹ھ) تصریح فرماتے ہیں کہ

لو لا صاحباء من الآثار كان القياس على ما قال اهل المدينة ولكن لا قياس مع اثر وليس ينبغي الا ان يستأد فلا تثار ان في كتاب التمهيد على اهل المدينة (۲۱) یہ عبارت صاف اعلان کر رہی ہے کہ حضرت امام محمدؒ حدیث کی موجودگی میں قیاس کو کوئی وقعت نہ دیتے تھے۔

(۲) حضرت امام زفر بن النذیرؒ (المتوفی ۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ

لا نأخذ بالروای ما دام اثر واذا اجاز الاثر ترك الروای (۲۲) جب حدیث موجود ہو تو ہم قیاس سے کلام نہیں لیتے اور جب حدیث بل جائے تو ہم دائے اور قیاس کو ترک کر دیتے ہیں۔

الحاصل حضرت امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے جید تلامذہ میں سے کوئی بھی حدیث کی موجودگی میں دائے اور

قیاس کا قائل نہیں۔ مؤلف بعض الناس فی دفع الراساس لکھتے ہیں

وانما يعملون بالقياس عند

عدم الحديث الا (۲۳)

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات قیاس اور دائے کو حدیث پر ترجیح دیتے تھے یا حدیث سے بے غائی برتنے تھے وہ جہالت مند اور تعصب کا شکار ہیں اور وہ تاریخی حقائق سے بالکل بے خبر ہیں امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ اور پیروکاروں کی قرآن و حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے وفار اظہر من الشمس اور ائمہ حقیقت سے لایعنی الزامات سے ان کا کچھ نہیں بچتا۔

گزر جائیں گے اہل رد و ردہ جانیگی یاد ان کی

فائدہ یا بعض اوقات سلی قسم کا کم فہم آدمی کوئی حدیث دیکھتا ہے اور اپنی دانست کے مطابق وہ اسے صحیح سمجھتا ہے اور جب کسی امام کا قول اسے اس حدیث کے خلاف نظر آتا ہے تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ

امام نے حدیث کی مخالفت کی ہے اور پھر اس کے پیسنے کے پناہاں جذبات زبان اور قلم کی لوک پر عیاں ہونے لگتے ہیں حالانکہ وہ خود حقیقت آشنا نہیں ہوتا ہم بات کو مبرا من کرنے کے لیے صرف ایک ہی حوالہ عرض کرتے ہیں۔

علامہ محمد بن ابراہیم الوزير الیامانیؒ لکھتے ہیں کہ

لَا نَالِي الشَّافِعِيَّ تِلْكَ الْعَمَلُ بِظَاهِرِ
إِحَادِيثِهَا وَعِلْمُهَا لَكِنْ قَامَ
الدَّلِيلُ عَلَى طَعْنِ قِيَمِهَا
أَوْ نَحْوِهَا أَوْ قِيَمِهَا أَوْ نَحْوِ ذَلِكَ

(الروض الباقم ص ۱۰۶)

جو سطلی قسم کا آدمی اُن دلائل سے واقف نہیں ہوگا تو وہ یقیناً حضرت امام شافعیؒ پر تارکو حدیث ہونے کا طعن کرے گا جس میں وہ خود خطا کا اور گنہگار ہوگا اور یہ بات صرف امام شافعیؒ کے بارے میں ہی نہیں بلکہ دیگر حضرات ائمہ کے متعلق بھی ہے اور ایسے ہی سطلی قسم کے ظاہر بیڑوں کو حضرات ائمہ کو کم خالص حدیث نظر آتے ہیں۔ علامہ ابن عزمؒ لکھتے ہیں کہ موطا امام مالکؒ میں ستر سے زائد احادیث ایسی ہیں جن پر خود حضرت امام مالکؒ نے عمل نہیں کیا (مقدمہ فیض الباری ص ۱۵۵) تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ حضرت امام مالکؒ تارکو حدیث تھے؟ جیسی رائے ان اکابر کے بارے میں مناسب دینی ہی حضرت امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں رکھیے مگر صمد افوس کہہ سکتے ہیں

دوست کرتے ہیں ملائت غیر کرتے ہیں لگہ کیا قیامت ہے جلی کو سب بڑا کہنے کو ہیں

غیر مقلدین حضرات کو یہ شبہ کہ حضرات فقہاء احناف قیاس و رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں اُن کی بعض عبارات سے ہوا ہے ظاہری طور پر اُن کا شبہ بجا نظر آتا ہے لیکن تحقیق کے بعد بالکل کافور ہو جاتا ہے۔ تمام پاکر عبارات اور پھر ان پر شبہات نقل کر کے اُن کے جوابات عرض کرنا نہ تو اس کتاب کے موضوع سے متعلق ہے اور زیر ہائے بس کی بات ہے بات کو مبرا من کرنے کے لیے صرف تین مثالیں عرض کی جاتی ہیں۔

(۱) نور الانوار اور اصول الشاشی وغیرہ بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث المصنوعۃ (یعنی وہ مادہ جانور جس کا

دو دھتھنوں میں روک کر خرید کر دھوکہ میں ڈال دیا گیا ہو کہ اس کا دودھ زیادہ ہے حدیث میں آتا ہے کہ جب اسے
 اس عیب پر آگاہی ہو جائے تو ایسے اختیار ہے کہ اسے رکھے یا جانور بائق کو واپس دیے اور اس کے ساتھ
 ایک صلح یعنی ساڑھے تین سیر کھجوریں دیدے خواہ درودھ کی قیمت جو مشتری نے استعمال کیا ہے چار سیر
 کی قیمت کے بعد بھی کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو (ہمسے) ان محمول پر نہیں اس لیے کہ یہ حدیث قیاس کے
 خلاف ہے اور اس کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ ہیں جو فقہہ زتھے ذرر الاوزار ۱۵۲ و اصول الان شری ۱۵۲
 الجواب یہ مختصین احناف نے اس حدیث کے ترک کرنے کی ان دونوں وجہوں کو روکیا ہے اولاً اس
 لیے کہ یہ روایت صرف حضرت ابو ہریرہؓ سے ہی مروی نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔
 (بخاری ص ۲۸۸) جن کی فتاہست کے بابے میں امت میں سے کسی کو اختلاف نہیں دینا حضرت ابو ہریرہؓ
 اپنے وقت میں قاضی اور جج بھی تھے (بخاری ص ۳۲۳) حالانکہ غیر فقہہ کے قاضی بننے کا سوال ہی پیدا نہیں
 ہوتا وثلاً فقہ حضرات احناف نے حضرت ابو ہریرہؓ کے فقہہ مطلق اور مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے چنانچہ
 الشیخ عبد العزیز بن احمد البخاری الحنفی (المتوفی ۷۴۳ھ) لکھتے ہیں کہ

لا فلو ان ابا حنيفة رضي الله تعالى
 عنه لم يكن فقيهاً بل كان
 فقيهاً ولو يعدم شيئاً من
 اسباب الاجتهاد وقد كان
 يفتي في زمان الصحابة ثم كان
 يفتي في ذلك الزمان الا فقيهاً مجتهداً
 كشف الاسرار شرح اصول بزوي ص ۲۹۶ طبع مصر

ہم یہ نہیں تسلیم کرتے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقہہ زتھے
 بلکہ وہ فقہہ تھے اور اسباب اجتہاد میں سے کوئی چیز ان
 میں معدوم نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ
 میں فتویٰ صادر فرماتے تھے اور اس زمانہ میں صرف
 فقہہ اور مجتہد ہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

یہ عبارت بالکل واضح ہے جس کی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔ امام ابو محمد عبد العزیز القرطبی الحنفی
 (المتوفی ۶۹۶ھ) فرماتے ہیں کہ امام عبد العزیزؒ نے تحقیق میں فرمایا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقہہ تھے اور اسباب
 اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں مفقود نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں فتویٰ دیا کرتے تھے
 اور اس زمانہ میں صرف فقہہ اور مجتہد ہی فتویٰ دیتے تھے، ان کی بات ختم ہوئی میں (قرشی) کہتا ہوں
 کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقہہ صحابہ کرامؓ نہیں تھے علامہ ابن حزمؒ نے فقہاء صحابہ کرامؓ میں ان کا تذکرہ کیا ہے

اور ہمارے استاد محترم شیخ الاسلام آقہ الدین شکی نے حضرت ابوہریرہؓ کے فتویٰ کی ایک جزیرہ جمع کی ہے وہ جزیرہ میں نے خود ان کے سنی ہے (الجواہر المصنوعہ ص ۳۱۸)

حافظ کمال الدین محمد بن عبد الواحد ابن الہمام الحنفی (د المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ

والصائفة الذلف الدین توفی عنہم

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

لا یبلغ عدۃ المجتہدین الفقہاء

متہم اکثر من عشرين بالخلفاء

والعبادۃ وزید بن ثابت وعاذ

بن جبل واصل والی ہریہ و

قلیل والباقر یوجع الیہم

و یستفتون منہم الخ

(فتح القدیر ص ۱۲۲ طبع مصر)

اس عبارت میں بھی حضرت ابوہریرہؓ کا مجتہد اور فقیہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی کھنوی (د المتوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ اور مفتی تھے۔

(مقدمہ ہدایہ آخرین ص ۸۰ والمصنف ص ۱۱) اور مولانا عبدالحلیم کھنوی الحنفی (د المتوفی ۱۳۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ

وان کان فقیہاً لا یراقار حاشیہ (زور الانوار ص ۱۸۲) ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور حضرت مولانا عثمانیؒ فتح المسلم

ص ۱۱ میں زور دار الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے۔ غرض کہ جس طرح دوسرے

حضرات و حضرت ابوہریرہؓ کے مجتہد اور فقیہ ہونے کے قائل ہیں اسی طرح محققین احناف بھی قائل ہیں۔

بجز چند حضرات کے جو غلط فہمی کا شکار ہیں لہذا اس حدیث کے ترک کی بنیاد اس امر پر رکھنی کہ یہ قیاس کے

خلاف ہے یا حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے بالکل غلط ہے۔ (المصراع کی حدیث پر کشف الاسرار ص ۳۳)

فتح القدیر (ص ۱۲۲) حجتہ اللہ البالغہ (ص ۱۲۲) اور سیرت النعمان از مولانا شبلی نعمانیؒ (د المتوفی ۱۳۲۲ھ)

(ص ۱۱) اور زور الانوار للفتاویٰ کوٹلہ میں قدرے تفصیل سے بحث موجود ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ

صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اہم کوشش اور ان کی پیروی میں علماء کی اکثریت اس طرف گئی ہے کہ راوی کی فتا

شرط نہیں کیونکہ حدیث قیاس پر مقدم ہے اور یہ حضرات فرماتے ہیں کہ تھا بہرستہ راوی کی شرط ہمارے اصحاب کے منقول نہیں بل المنقول عنہم ان خبر الواحد مقدم علی القیاس۔
 وحجۃ اللہ البالغہ ص ۱۶۱۔ بلعصر بلکہ ان سے یہ منقول ہے کہ خبر واحد بہر حال قیاس پر مقدم ہے۔
 اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه
 ولم يزل مطعوناً للخصوص منذ قدیم
 زمن ولعل هذا اشتغال
 الحنفية فيقولون الزكاة على
 الحديث وحاشا لهم ان يقولوا
 بمثله فان هذه المسئلة
 لم تصح فقله عن ابی حنیفة
 ولا عن احد من اصحابه فهو
 ثبت الى عیسیٰ بن ابان المعاصر
 للشافعی وهی ایضا محل ترد عندی
 کیف وقد قال المتذنب ان
 اباحنیفة اتبع لاثرو من محمد
 والی یوسف ان قال وبالجملة
 هذا الجواب اولی ان لا یذكر فی
 الكتب وان ذكره بعضهم ومن
 یجتري على ابی هريرة فيقول انه
 غیر فقیه ولو سلمنا فقد
 یدویه افضههم اعنی ابن مبعوث
 ایضا فیعود المخذور واجاب عنه الطحاوی

یہ جواب دکر یہ حدیث محض قیاس کے خلاف ہے
 یا حضرت ابوہریرہؓ غیر فقیہ ہیں، باطل ہے اس کی طرف
 التفات ہی مناسب نہیں اور مخالفین کے نزدیک
 قدیم زمانہ سے یہ جواب سبب طعن بنا ہوا ہے اور
 اسی لیے مشہور ہو گیا ہے کہ اصناف رائے کہ حدیث
 پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ ان کا دامن اس سے بالکل
 پاک ہے کہ وہ ایسی بات کہیں یہ مسئلہ نہ تو حضرت
 امام ابوحنیفہؒ کے منقول ہے اور نہ ان کے اصحاب
 و تلامذہ سے ہاں اس مسئلہ کی نسبت امام عیسیٰ بن ابانؒ
 کی طرف کی گئی ہے جو حضرت امام شافعیؒ کے معاصر تھے
 اور میرے نزدیک اس نسبت میں بھی تردد ہے۔
 حضرت امام ابوحنیفہؒ مجاہد کب کہہ سکتے ہیں جب کہ
 امام سنی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ امام محمدؒ اور
 امام ابو یوسفؒ سے حدیث کی زیادہ اتباع کرتے
 تھے (پھر آگے فرمایا) خلاصہ یہ ہے کہ یہ جواب
 کتابوں میں ذکر کرنے کے قابل ہی نہیں اگرچہ
 بعض نے اس کا ذکر کیا ہے اور کون یہ کہنے کی
 جرأت کر سکتا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ
 تھے اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو سب مجاہد کو

بالمعارضۃ بحديث الخراج بالخصان
والجواب عندی ان الحديث محمول
على الدیانة دون القضاء لما فی فتح
القديس فی باب الاقالة ان الضرر
لما قولی او فعلی فان كان الضرر
بقولیا فلا قاله واجبه بحكم القاضي
وان كان الثاني تجب علیه الاقالة
دیانتہ ولا یدخل فی القضاء
رضی اللہ عنہ ص ۱۳۲ و ۲۳۲ و نحوه فی الوفاء للشرعی ص ۲۳۶

سے زیادہ فقیہ حضرت ابن مسعودؓ بھی اس روایت کو
نقل کرتے ہیں پھر وہی خرابی لوٹ آئے گی امام طحاویؒ
نے المعرکہ کی حدیث کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ الخراج بالخصان
یعنی جتنا کسی کا قصان ہو اتنا اس کو نفع بھی آئے گا۔
الغرض بالغرض اس کی حدیث کے معارض ہے اور میرے نزدیک
یہ حدیث دیانت پر محمول ہے نہ قضاء پر اس لیے کہ
فتح القدر باب الاقالة میں ہے کہ دھوکہ یا قرض ہو گا یا
فعلی اگر قرض ہو تو آثار قاضی کے حکم سے واجب ہے اور فعلی ہو تو
اقالہ دیانت واجب ہے اور داخل تحت القضاء نہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی قیاس کا غیر فقیہ راوی کی روایت پر عدم ہونے کا مذہب امام عینیؒ
بن ابانؒ کا بتایا ہے (حجۃ اللہ ص ۳۱) اس تفصیلی عبارت میں دونوں باتوں کی ذکر ثنائے حدیث پر مقدم ہے اور
یہ کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا غیر فقیہ تھے تو دیکھل کہ ماننے آگئی ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ
یہ عذر اور قاعدہ خود تراشیدہ ہے (محصلہ حجۃ اللہ ص ۳۱) جن حضرات فقہاء اہل سنت نے (جن میں میر خرمست
اہم پوشؒ ہیں ملاحظہ ہو کشف الاسرار ص ۲۲) حدیث المعرکہ کو محمول پر قرار دیا ہے انہوں نے اس کو یا تو
دیانت اور حسن اخلاق پر محمول کیا ہے (کھلمر انفا) اور یا صلح اور مشورہ پر محمول کیا ہے (لوار الزوار ص ۲۸)
اور مصالحت و مشاورت اور دیانت شرعاً مخریج ہے ان میں برابر ہی اور مساوات کے قیاسی اصول سے
بالآخر ہر کوئی معاملہ کیا جاتا ہے۔ اور جن حضرات نے اس حدیث پر عمل کرنے سے مندرست کی ہے تو اس لیے
نہیں کہ یہ صرف قیاس اور ثنائے کے خلاف ہے بلکہ اس لیے کہ یہ حدیث ان کی تحقیق سے بظاہر نص
قرآنی اور دیگر احادیث اور اجماعی مسئلہ سے متعارض ہے اس طرز استدلال میں علمی طور پر ان سے بحث کرنے
کا ہر عالم کو حق حاصل ہے لیکن یہ کہنا کہ اس حدیث کو انہوں نے محض اس لیے ترک کیا ہے کہ یہ قیاس اور
ثنائے کے خلاف ہے درست نہیں ہے۔ ترک کرنے والے حضرات کے اعداد یہ ہیں۔

۱۔ یہ حدیث فَاَعْتَدُوا عَلَیْہِ جِوشَہِہِ مَا اَعْتَدَیْ عَلَیْکُمْ کے قرآنی ضابطہ سے
متعارض ہے (فتح القدر ص ۱۳۲) یعنی تعف شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہوتا ہے۔ عام اس سے کہ

مثل صوری ہوا مثل معنی یعنی قیمت اور صاع من تصور نہ کر مثل لبن ہے اور نہ قیمت لبن ہے۔

(۲) یہ حدیث الخراج بالضمائم کی حدیث کے خلاف ہے (یہ حدیث ابو داؤد ص ۳۹، بخاری ص ۶۹ اور سنن الکبریٰ ص ۳۲۱ میں ہے۔) فی روایۃ الغلۃ بالضمائم سنن الکبریٰ ص ۳۲۱، یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اسی کا ہوگا چونکہ مشتری دودھ پینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے اس لیے اس کے دودھ کا اقدار بھی وہی ہے جو عادیہ چارہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کے بدلہ میں اسے بائع کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا جب کہ حدیث المصراۃ میں صاع من التمردینا پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے غلام خرید کر کام پر لگایا اور پھر وہ غلام میں کسی عیب پر مطلع ہوا اور عیب کی وجہ سے غلام کو واپس کر دیا تو اس غلام کی ان دنوں کی کمائی کو واپس نہیں کرے گا کیونکہ وہ غلام اس کے ضمان میں تھا اگر ہلاک ہو جاتا تو نقصان اسی کو برداشت کرنا پڑتا لہذا نفع بھی اسی کا ہوگا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ الغنہ بالغنم ایک بنیادی اصول ہے جو شخص کسی چیز کا تادان برداشت کرتا ہے تو اسی کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس قاعدہ کلیہ کی اصلیت اور اس کا ماخذ انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے الخراج بالضمائم اور (حجۃ اللہ البالغۃ ص ۱۶۹) طبع مصر و ترجم اردو از مولانا عبدالرحیم صاحب ص ۶۷۹)

(۳) طعام کی طعام کے ساتھ نیتاً بیع جائز نہیں دودھ اور تھر کا طعام ہونا تو واضح ہے اور نیتاً بھی ظاہر ہے کہ دودھ پونے کا زمانہ کیا ہے؟ اور صاع من تھر ادا کرنے کا وقت کیا ہے؟ اور حدیث المصراۃ اس کے خلاف ہے۔

(۴) جزاۃ (تخیمہ والی چیز) کو مکمل موزوں کے مقابلہ میں بیچنا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزاۃ ہے اور وہ مجہول ہے اور صاع من تھر معلوم ہے اور حدیث المصراۃ اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے۔ (۵) امام محمد ہی فرماتے ہیں کہ حدیث المصراۃ پہلے کی ہے اور حرمت ربا کا حکم اس کے بعد کا ہے۔ اور چونکہ ربا کی حرمت نقص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے لہذا اس کا حکم منسوخ ہے۔

(شرح معانی الآثار ص ۱۶۸)

(۶) امام محمد ہی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث شہی عن یسع الکافی بالکافی یعنی الدین بالدين کے خلاف ہے (طحاوی ص ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع نے تھر کا صاع وصول

کیا تو یہ وہیں بالذین ہے جس سے نہی آئی ہے یہ روایت حضرت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے۔
 (نصب الذیئیل ص ۳۱۹ عن الطبرانی) اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے ان کی روایت
 دارقطنی ص ۳۱۹ سنن الکبیری ص ۳۹ طحاوی ص ۱۶۹ منتهی الاختبار مع النیل ص ۱۵۶ الجامع الصغیر للسیوطی
 ص ۱۹۲ والسرچ المنیر ص ۴۲۴ اور مستدرک ص ۵۶ میں مروی ہے امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ
 روایت صحیح علی شرط مسلم اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں صحیح۔ نصب الذیئیل ص ۳۱۹ تعلیق المغنی ص ۲۱۹ اور
 نیل الاوطار ص ۱۶۶ میں حضرت امام احمدؒ امام دارقطنیؒ اور امام ابن عدیؒ سے اس روایت کے ایک لفظی
 پر کلام بھی منقول ہے لیکن یہ صرف ایک فنی بات ہے استدلال کے لیے مؤثر نہیں کیونکہ امام احمدؒ ہی
 فرماتے ہیں کہ

لكن اجتماع الناس على انه لا (اگرچہ حدیث میں منعت ہے) لیکن سب لفظوں کا
 بجھنا بیع دین مبدین (نیل الاوطار ص ۱۶۶) اتفاق ہے کہ بیع الدین بالذین ہمارے نہیں ہے۔

یعنی یہ حدیث مؤید بالا اجتماع ہے جس طرح حدیث لا وصیۃ لوارث ضعیف ہے لیکن
 امت کے تعامل سے وہ قابل احتجاج ہے اسی طرح اس کو بھی سمجھئے کہ اصل مسئلہ میں کسی کو اختلاف
 نہیں ہے۔

قارئین کرام! ہمارے مقصد نہیں کہ ہم آپ کو حدیث المصراۃ کے ترک کی یہ توضیحات کلاماً یا
 بعضاً سنوانا چاہتے ہیں۔ آپ کو علمی طور پر ان کے اختلاف کا کلی حق حاصل ہے۔ مقصد صرف اس قدر
 ہے کہ جن جن حضرات احناف نے حدیث المصراۃ کو ترک کیا ہے تو اس لیے نہیں ترک کیا کہ یہ رائے
 اور قیاس کے خلاف ہے بلکہ اس لیے ترک کیا ہے کہ بقول ان کے یہ نص قرآنی اور احادیث اور اجماع
 سے متعارض ہے اس لیے ان کے ہاں یہ محمول بہ نہیں ہے تو ان حضرات پر یہ الزام کہ وہ رائے
 اور قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں جیسا کہ یہ حدیث انہوں نے وائے اور قیاس کے خلاف ہونے
 کی وجہ سے ترک کی ہے قطعاً باطل ہے ہاں جن بعض حضرات نے یہ غلطی کی ہے تو خود تحقیق علی ما
 نے ان کی واضح الفاظ میں تردید کر کے کسی کے لیے شکوکہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

۷۔ اندازیاں اگرچہ بہت شوع نہیں ہے شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحررات کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کی خلاف ورزی

اگر کوئی شخص اپنی ماں میں بیٹی یا بیوی جیسی محرم سے نکاح کرے اور اس سے ہمبستری بھی کرے تو اہم ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد میں بان عفویت اور توفیر ہے (باید وغیرہ) اور ان کا یہ نظریہ قرآن و حدیث اور اصول دین اور عقل کے منسوخ خلاف ہے اور یہ ذمہ کے جواز کے مترادف ہے۔

الجواب: یہ اعتراض کرنے والے حضرات نے حضرت اہم ابو حنیفہ کے مسلک کو نہیں سمجھا اور نہ ہی مسئلہ کی حقیقت پر غور کیا ہے ورنہ اس اعتراض کی نوبت ہی نہ آتی ہوتا تھا۔ اعرض کرتے ہیں کہ یہاں تو اس میں امر اولیٰ یہ کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو اہم صاحب کے نزدیک ایسے شخص کے لیے عفویت ملے (انتہائی سزا) اور توفیر ہے جو قتل ہی کی صورت میں جاری کی جائے گی۔ دوم اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زانیہ کر اس پر حد ہوگی جس اور شادی شدہ پر رجم ہے اور غیر محرم اور غیر شادی ہو کر کوڑے ہیں۔ چنانچہ اہم ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الحارثی الحنفی (المتوفی ۲۲۱ھ) یہ باب قائم کرتے ہیں باب من تزوج امرأة ابیہ او ذات محرم منہ قد خلد بہا الزانیہ باب اس مسئلہ کے بیان کے لیے ہے کہ جس شخص نے اپنی ماں یا کسی اور محرم عورت سے نکاح کیا پھر ہمبستری کی (پھر ایسی کاروائی کرنے والے کے قتل کرنے کے سلسلہ میں اپنی سند سے چند حد میں پیش کرتے ہیں۔

مطہ اہم ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۴۲ھ) فرماتے ہیں کہ اہم علماء سب لوگوں سے زیادہ قوم کی صیرت اور خبروں کو جانتے تھے اور وہ کوئی المذہب تھے۔

وکان عالماً بجمع مذاہب الفقہاء رحمہم اللہ قتالی (مباح: بیان العلم ۱۰۰ طبع مصر) اور وہ تمام فقہاء کرام کے مذاہب کو جانتے تھے اور علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) محدث ابن یونس کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت فقہ اور مختلف تھے لم یختلف مثلاً (تذکرۃ الحفاظ ۱۰۰) انہوں نے اپنے بعد اپنی کوئی نظیر نہیں چھوڑی اسحاق ابو الفضل احمد بن علی ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) اشعار مجید کے مسلک کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

وتبعین الرجوع الی ما قال الطحاوی فاند اعلم
من ذلک ما قول اصحابہ لفتح الباری ۱۹۲ طبع مصر
جو کچھ اہم علماء نے فرمایا ہے اسی کی طرف رجوع کرنا ہی صحیح ہے کیونکہ وہ اپنے اصحاب و احباب کے اقوال کو دوسرے کے زیادہ مبرا سمجھتے تھے اس سے ثابت ہوا کہ حضرت اہم ابو حنیفہ وغیرہ کا احادیث کے اذکار کو جس طرح اہم علماء جانتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔

پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ

فذهب قوم الى ان من تزوج ذات
محرم منه وهو عالم بحرمتها
عليه قد دخل بها ان حكمه حكم
الزانی وانہ یقام علیه حد الزنا
الرجم او الجلد واحقوا فی ذلك
بهذه الآثار وممن قال بهذا
القول ابو یوسف ومحمد رحمهما
الله تعالى وخالفهم فی ذلك آخرون
فقالوا لا یجب فی هذا حد الزنا
ولكن یجب فیه التعزیر
والعقوبة البلیغة وممن قال
بذلك ابو حنیفة وسفیان
الثوری رحمهما الله تعالى۔

(شرح معانی الآثار ص ۲۳۳)

اس عبارت میں امام طحاوی نے حضرات فقہاء کرام کے دو فرقوں کا ذکر کیا ہے ایک فرقہ اس
صورت میں حد زنا رجیم اور کڑوں کا قائل ہے جب کہ دوسرے فرقہ جن میں امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیانؒ
بھی ہیں انتہائی سزا اور تعزیر کا قائل ہے اور یہ حضرات اپنے استدلال میں وہ حدیث پیش کرتے
ہیں جو حضرت براثر بن عازبؓ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم نے ان کے مامول حضرت البربرہؓ بن نیار کو اور مصنف عبد الرزاق صلی اللہ علیہ وسلم میں چپا کا ذکر ہے ممکن
ہے کہ وہ کسی مامول اور رضاعی چچا ہوں یا بالعمکس (دور ہشیم کی روایت میں ہے کہ الحارث بن عمر کو
ابن ماجہ ص ۱۹) بھنڈا دیکھ

تقی رجبیل تزویج امراة ابیہ من
ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنے باپ کی وفات

ایک قوم اس طرف گئی ہے کہ جس شخص نے اپنی کسی محرم
عورت کے نکاح کیا اور وہ اس کی حرمت کرنا ناجی تھا اور
پھر اس سے بھرتی کی تو اس کا حکم ذاتی کا ہے اس پر
زنا کی حد قائم کی جائے گی و شادی شدہ ہے تو (رجیم اور
غیر شادی شدہ ہے تو) کڑے اور ان حضرات نے
اس مسئلہ میں ان (مذکورہ) احادیث سے استدلال کیا
ہے اور جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام
ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ بھی ہیں اور دوسرے حضرات نے
اس مسئلہ میں ان کی مخالفت کی ہے چنانچہ وہ فرقے
ہیں کہ اس صورت میں زنا کی حد واجب نہیں ہے
بلکہ اس میں تعزیر اور انتہائی سزا واجب ہے اور
جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام ابو حنیفہؒ
اور امام سفیانؒ ثوریؒ بھی ہیں۔

کے بعد اس کی بیوی سے نکاح کر لیا تھا کہ اس کی گردن اڑا دیں یا یہ فرمایا کہ اس کو قتل کر دیں۔

بعد ان اضرب عنقه اوقتلہ
ابو داؤد ۲۵۶ و ترمذی ۱۶۲ و نسائی ۱۶۲ و ابن ماجہ ۱۶۲
و مولد الطحاوی ۳۶۲ و مستطی الاجار مع النیل ۱۶۲
و قال رواہ الحسنہ و الطحاوی ۳۶۲ و کتاب الکبائر لابن
مکہ و مصنف عبد الرزاق ۲۷۱

قاضی شاکانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی بہت سی اسانید ہیں اسانید کثیرۃ الان میں سے بعض سندوں کے راوی صحیح سندوں کے راوی ہیں ریشل الاوطار ص ۱۲۲ اور اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعہ مروی ہے۔

من وقع علی ذات محرم فاقتلوه
ابن ماجہ ۱۸۶ مترک ۲۵۶ قال الی کم ۷ صحیح الن
و مجمع الزوائد ۲۶۹ و کتاب الکبائر ص ۵۲

اہم علماء اہل سنت و جماعت کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

وفي الحديث ايضاً انه بعثه الى رجل تزوج امرأة ابية وليس فيه انه دخل بها فانذا كانت هذه العقوبة وهي القتل مقصوداً بها الى المتزوج التزويج دل ذلك انها عقوبة وجبت بنفس العقد لا بالدخول ولا يكون ذلك الا والعقد مستحل لذلك امر

اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قاصد کو ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنی ماں سے نکاح کر لیا تھا اور اس حدیث میں ہمستری کا ذکر نہیں ہو جب یہ سزا جو قتل کی تھی اس شخص سے مقصود تھی جس نے اپنی ماں سے صرف نکاح ہی کیا تھا تو اس میں یہ دلالت ہے کہ یہ سزا نفس عقد نکاح پر ہوتی۔ نہ کہ ہمستری کی وجہ سے اور یہ اسی صورت میں ہو گا جب کہ نکاح کرنے والا اس کو حلال سمجھے۔

(۲۵۶ و ۳۶۲)

یعنی اپنی محرم عورت سے ہمستری کر کے نفس عقد نکاح ہی موجب قتل ہے اس کے بعد اہل علم و اہل حق اپنی سند سے مجرم کی گردن اڑانے اور اس کے مال سے غنم چٹا کرنے کی دو حدیں نفس قتل کرتے ہیں پھر قتل

اور تحفیس کی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ
 قلما امر رسولہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فی ہذین الحدیثین
 باخذ مال المتزوج وتحمیدہ ول
 ذلک ان المتزوج کان
 بتزوجہ مروتا محادبا
 فوجب ان یقتل لزوجتہ وکان
 مالہ کمال الحربیین لا

(رج ۲ ص ۴۷)

اس ساری بحث کو ملحوظ رکھتے کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی محرم عورت کے
 ساتھ نکاح کرنے کے سلسلہ میں حضرت ام المومنینؓ کا مسلک دیگر تمام حضرات ائمہ کرامؓ کے مسلک
 سے زیادہ سخت ہے۔ اولاً اس لیے کہ ام صاحبہؓ اس شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں جب کہ دوسرے
 حضرات ائمہ کرامؓ اُسے منکاح سمجھ کر اس پر حد زنا جاری کرتے ہیں وثانیاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ
 ایسے شخص پر ٹھن (شادی شدہ) ہونا غیر ٹھن (غیر شادی شدہ) ہو بہر حال قتل کی سزا جاری کرتے ہیں۔
 جب کہ دوسرے حضرات شخص ہونے کی صورت میں جہم اور غیر ٹھن ہونے کی صورت میں سو کوڑوں
 کا حکم دیتے ہیں اور شرعی کوڑوں سے عادتاً بہت کم موت واقع ہوتی ہے بخلاف آجکل کے راج الوقت
 فوجی کوڑوں کے کہ یہ چند کوڑے بھی جان کی نجات ہو سکتے ہیں وثالثاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہؓ
 کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کے بعد بہتری اور دخول کی شرط اور قید بھی نہیں لگاتے محض نکاح
 ہی سے اُس بد بخت کے لیے قتل کی مصیبت طے آتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات کے ہاں زنا
 کے لیے دخول اور بہتری شرط ہے وہ بغیر بہتری اور دخول کے حد زنا جاری نہیں کرتے۔

قاریین کرام! خود ہی اب انصاف سے یہ فیصلہ کریں کہ یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی ام صاحبہؓ
 ملعونہ ہیں۔ آخر کیوں؟

جنگ خون ہو تو جہنم دل میں ہوتی ہے نظریہ

جہاں بانی ہے رشاد زکار جہاں مبین

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

وأما من زنى باحتلام مع طلبة يتقرب إليه
ذلك وجب قتله والحجة في ذلك
سأرواه البراءة بن عازب قال سئلت
عنه البخاري البصرة في الخبر فقلت في الخبر

بہر حال جس نے اپنی بہن سے حرام جانتے ہوئے زانیہ
کو اس کا قتل کرنا واجب ہے اور اس کی دلیل وہ حدیث
ہے جو حضرت براء بن عازب سے مروی ہے کہ
میرے پاس سے میرے ہاں حضرت ابو ہریرہؓ فرمے الخ
اس کے بعد انہوں نے وہی وجہ پریش کی ہے جو پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔
کہ حافظ ابن تیمیہ بھی ایسے شخص پر بجائے حد نہ جاری کرنے کے قتل کا حکم سرزد کرتے ہیں۔

ولكنه لا بد من حمل الحديث
على ان ذلك الرجل الذي امر
صلى الله تعالى عليه وآله وسلم
بقتله عالم يتقرب إليه وفعله
مستحق ذلك من موجبات
الكفر والمردة يقتل لادلة الآية

اور مشہور غیر متقدم عالم قاضی شوکانیؒ حضرت براءؓ کی حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
لیکن ضروری ہے کہ اس حدیث کو اس پر حمل کیا جائے
کہ جس شخص کے قتل کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم نے دیا تھا وہ اس فعل کی حرمت کو جاننا تھا
اور اُسے حلال سمجھ کر کیا اور یہ کفر کے موجبات میں سے
ہے اور مردہ کو قتل کیا جائے گا جیسا کہ دلیلیں آگے آ
رہی ہیں۔

(نیل الاوطار ص ۱۲۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کی تحقیق سے بھی وہ شخص اس کا روائی کو حلال سمجھنے کی وجہ سے مردہ تھا اور مردہ کی سزا
قتل ہے حافظ ابن الخاضعؒ نے بھی جہاں اس شخص کے قتل کی وجہ تفسیر اور سیاست سمجھی ہے۔ وہاں اس کے قتل کی وجہ
استقامت سمجھی ہے (فتح القدیر ص ۱۳۵) یعنی اگر حلال سمجھ کر یہ کاروائی کرنا ہے تو مردہ اور واجب القتل ہے۔
اور اگر حرام سمجھ کر کرنا ہے تو مردہ بہر حال قتل ہی ہے مگر یہ قتل سیاست و تعزیر ہے۔ اور غیر متقدم عالم بلکہ ان
کے مجتہد مولانا وحید الزمان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ويحد حد الزنا من نكح بعد طه ووطئ
مع العذر بالتدبر او يقتل قسرياً
(نیل الاوطار ص ۲۹۵)

اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم سے حرام جانتے ہوئے
نکاح کیا اور بہتری کی تو اس کا حد زنا لگائی جائے گی یا
قتل کر دیا جائے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ کاروائی جب ان کے نزدیک زنا کی سزا، رجم یا کوڑے سے قرآن وحدیث میں مخصوص ہے پھر قتل تعزیر کی سزا کہاں سے؟ اور کیوں اس پر آگئی؟ معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب کا فتویٰ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں قابل اخذ ہے اور قتل تعزیر کے حکم میں ان کی دیگر حضرات سے بھی ہفتوائی ثابت ہو گئی۔ چھ۔ یہ بھی لگا کے غن شہیدوں میں مل گیا۔

اشرودم اہم محامدوی منظر انڈاز میں فریق ثانی سے خطاب کرتے ہوئے اثناء کلام میں یہ بھی فرطے میں کہ رجل نكح ابنتا محرم منہ کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا اگر تو فان قلت ذلك كان جوابا لثالث انت اس کے بارے میں پوچھے تو اس میں ہمارا جواب تجھے نقول عليه الحد اہر (صفحہ ۴۴) یہ ہوگا کہ اس پر حد ہے۔

اس سے مزاحمت سے یہ بات معلوم ہوئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے زنا کیا تو اس پر باقاعدہ حد ہے شادی شدہ اور محسن ہے تو اس کو رجم کیا جائے گا غیر شادی شدہ اور غیر محسن ہے تو اس کی حد قص قرآنی سے کوڑے ہیں۔ اور یہ ساری بحث کرنے کے بعد اہم محامدوی فرطے میں کہ فہم الذی ذکرنا فی هذا الباب اس باب میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے یہی نظر یعنی هو النظر وهو قول ابی حنیفہ فقہی دلیل سے ثابت ہے اور یہی حضرت امام ابوحنیفہ وسفیان رحمہما اللہ تقای اور حضرت امام سفیان ثوری کا قول ہے۔ (شرح معانی الآثار صفحہ ۴۴)

اس سے بالکل یہ بات عیاں ہو گئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو وہ حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک مرتد اور واجب التسل ہے شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ جو عسری کرے یا نہ کرے اور اگر یہ کاروائی نکاح کے عنوان سے نہیں ہوئی بلکہ زنا کی صورت میں ہوئی تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک محرم سے زنا کرنے والے پر حد ہوگی اور یہ بات اعلم الناس بمذہب الغنمہ اور اعلم الناس باقوال اصحاب اہم محامدوی قرآن ہے جس انداز امام ابوحنیفہ کا اس کے علاوہ کوئی اور مذہب تصور کرنا قطعاً غلط ہے جن حضرات فقہاء کرام نے محرم کے ساتھ نکاح کی صورت میں لاعد علیہ کہا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ رجم اور جلد کی حد میں جو زانی کے لیے ہوئی ہے نہ کہ اس پر قتل کی صورت میں تعزیر اور عقوبت بلکہ بھی نہیں کیونکہ وہ تو بہر حال واجب ہے۔ الغرض حضرت امام ابوحنیفہ کا فتویٰ سب سے زیادہ سخت ہے۔ چھ کس کی مجال ہے یہاں ہم سے نظر ہلا سکے۔

بعض غیر مقلدین حضرات کہتے ہیں

حدیث البیعان بالخیار لم تفرقا
کے مقابلہ میں امام صاحب کی تقلید

کہ مولانا محمود الحسن دیوبند

حدیث البیعان بالخیار لم تفرقا کی تشریح کرتے ہوئے آخر میں فرماتے ہیں کہ

حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہا سے
اپنے بعض رسائل میں احادیث اور واضح تفسیرات کی
وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح دی ہے
اگر تفرق سے تفرق بالا بدان مراد ہے اور اسی طرز
ہائے شیخ (حضرت شیخ السنہؒ) نے فرمایا کہ حضرت امام
شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح ہے مگر ہم مقلد میں ہم پر اپنے
امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی
بہتر جانتا ہے۔

ورجح مولانا ولی اللہ المحدث الدهلوی
قدس سرہا فی بعض رسائلہ حدیث
الشافعی من جہلۃ الاحادیث والنصوص
وکذا قال شیخنا مدظلہ
بترجیح مذہبہ وقال الحق
والانصاف ان الترجیح للشافعی
فی ہذہ المسئلۃ ونحن مقلدون
یحجب علینا تقلید امامنا
الی حنیفۃ واللہ تعالیٰ اعلم

(تقریر الترمذی ص ۱۰۰)

اس سے معلوم ہوا کہ حنفی حدیث کے مقابلہ میں تقلید پر مقرر ہیں اور کہنے والے بھی کوئی معمولی شخص
نہیں بلکہ شیخ السنہ اور استاد اہل اور اپنے وقت میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس ہیں۔
الجواب: ترمذی کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیرازیؒ ہیں اور اس عبارت میں
وکذا قال شیخنا مدظلہ بترجیح مذہبہ وقال الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی
لشافعی فی ہذہ المسئلۃ تک حضرت شیخ السنہؒ کے قول کا تذکرہ ہے آگے ونحن مقلدون
سے ممکن ہے کہ مرتب کا اپنا بیان ہو قطع نظر اس سے اگر یہ قول حضرت شیخ السنہؒ کا بھی ہو تب بھی کوئی
اشکال و مضائقہ نہیں حضرت شیخ السنہؒ اپنی علمی کتاب الاصلاح الادلۃ میں مشورہ غیر مقلد عالم مولانا سید محمد
حسن صاحب امر و ہوی کی کتاب مصباح الادلۃ لرفع اللذات کی ذیل کی عبارت پر مناظرانہ انداز میں
مناقشہ کرتے ہیں۔

قولہ مقدمہ عامہ اہل کے بعض متعصب جو بعض احادیث میں تاویل سے باعث اور بخوبی

نسخ اور ضعف کا بے دلیل بلکہ بجز دبانندی قول اہم کی ہے کہ کہے کے حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ فیصلے نہیں جیسے کہ ائمہ اس لیے کہ ائمہ سے دعویٰ نسخ و ضعف اور تاویل کا خالص تحقیق دین اللہ اور جمیع اہل اللہ تھا اور آجکل کے لوگوں کو تاویل کرنا سزا عا لغول الہام مقابل رسول کی ہے (تفسیر لفظہ)
 (بحوالہ ایضاح الاولیٰ ص ۱۳۶ و ص ۱۳۷)

(یہ ساری عبارت امر و ہوی صاحب نے اپنے شیخ النکل کی کتاب معیار الحق ص ۱۳۷ سے لی ہے) اس کے جواب میں حضرت شیخ الحدیث تحریر فرماتے ہیں کہ کیا عجب بات ہے کہ مقلد کے دعویٰ نسخ و ضعف وغیرہ کو خود ہی کو بے دلیل فرماتے ہیں اور آپ ہی یہ ارشاد کرتے ہیں کہ بلکہ بجز دبانندی قول اہم ہے کوئی رئیس المجتہدین سے پوچھے کہ مقلد محض کے لیے اس سے زیادہ اور کیا دلیل قوی ہوگی کہ خود اس کے اہم کا قول اس کے مزید ہے یا قی کا قول اہم اس کو خود آپ فرماتے ہیں کہ وہ خالص تحقیق دین اللہ و جمیع اہل اللہ ہے سو جو مقلد کسی اہم کی تقلید پر یہ اعتقاد فہم و دیانت کرے گا وہ بھی وجہ اتباع اہم جو کہے گا خالص تحقیق دین اللہ ہوگا (ایضاح الاولیٰ ص ۱۳۷) حدیث البیعان بالخیار کو نہ تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے منسوخ کیا ہے اور نہ ضعیف قرار دیا ہے۔ بلکہ اس کو اپنا یا ہے ہاں اس کی تشریح میں ضرور اختلاف کیا ہے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ ماحول متصرف سے تفرق عن المجلس یا تفرق بالاقوال مراد لیتے ہیں اور حضرت اہم شافعیؒ تفرق بالابان مراد لیتے ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ اور راوی حدیث حضرت ابن عمرؓ کا تعامل اسی پر تھا اور جو معنی حدیث کے حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے تحقیق دین اللہ کے بیان کیے ہیں وہی ان کے مقلد لیتے ہیں جب اہم صاحب یہ معنی لینے میں دیندار ہیں تو ان کے مقلد کوں بے دین ہوں گے کیونکہ جہاں کے لیے عالم کی تقلید غیر مقلدین کے نزدیک بھی واجب ہے کما کہ مفسر تو یہاں حدیث کے مقابلہ میں اہم صاحب کے قول کی تقلید نہیں جیسا کہ بعض غیر مقلدین نے سمجھا ہے بلکہ حدیث کو مانتے ہوئے اس کے معنی اور تفسیر میں اہم صاحب کی تقلید ہے جس طرح لفظ قرار میں قرار کا معنی اہم صاحب نے معنی اور اہم شافعیؒ لیتے ہیں اور بعض کا معنی لینے سے نہ تو قرآن کریم کا انکسار اور مقابلہ لازم آتا ہے اور نہ تک اسی طرح حدیث مذکور کے بدلے سمجھے۔

مولانا سید محمد الورد شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اقول ما اراد ابو حنیفہ معارضۃ میں کہتا ہوں کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے حدیث کا

الحديث بقیامہ والعیاذ باللہ بل
مرادہ ان شرح الحديث مشددا
قال ابو یوسف وعنه والیون الثانی ۳۹۲
اور اس سے قبل فرماتے ہیں کہ

واما شرح ابی یوسف فہو ان التفرق
هو تفرق المبدان كما قال الشافعی
واحمد والغرض من الحديث ان
المجلس جامع المتفرقات فیضو القول
بالایجاب ویكون المراد ان المشترى
له ان یقبل ان یقبل وللبيع
قبل القبول ان یندفع عن
ایجابہ فالاعتیار هو ما ذکرہ
الطحاوی (رای فی ۱۶۵) وشرح محمد
کما فی موطاء ۳۳۸ ما لم یتفرقا
عن منطلق البیع الخ والیون الثانی ۳۹۱

وراجع فیض الباری ص ۲۱۰/۲۱۱

مبادیہ قیاس سے نہیں کیا، العیاذ باللہ تعالیٰ بل کہ ان کی تکرار
یہ ہے کہ اس حدیث کی تفسیر اسی طرح ہے جس طرح
امام ابو یوسف وغیرہ نے کی ہے۔

امام یوسف کی تفسیر یہ ہے کہ تفرق سے تفرق بالابدان
ہی مراد ہے جیسا کہ حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد
فرماتے ہیں اور غرض اس حدیث سے یہ ہے کہ مجلس
جامع المتفرقات ہے سو قبول کو ایجاب سے ملایا جائے
گیا اور مقصد یہ ہے کہ مجلس میں مشتری کو قبول یا رد قبول کرنے
کا حق ہے اور بائع کو بھی مشتری کے قبول کرنے سے پہلے
رکباب سے رجوع کرنے کا حق ہے اور اس اختیار سے
وہی اختیار مراد ہے جو امام محمد ہی نے بیان کیا ہے اور
امام محمد نے اس کی شرح موطا میں مالا
یتفرق عن منطلق البیع سے کی
ہے۔

یعنی حضرت امام محمد تفرق سے تفرق بالا قول کہتے ہیں اور حضرت امام ابو یوسف تفرق بالابدان کہتے
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابدان کی حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد کی تفسیر سے الگ ہے۔ یہ دونوں
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے متفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے
اور حضرت امام ابو یوسف وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں
تو انہیں ایجاب و قبول کا اور ایجاب و قبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کیونکہ مجلس جامع
المتفرقات ہے لیکن ایجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابدان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ایجاب سے

لاحتی نہ ہوگا بلکہ نئے سرے سے اسباب و قبول کی ضرورت ہوگی اور تفرق بالا قول کا معنی اجمعی قصور سے ثابت ہے جیسے واعتصموا بحبل اللہ جبکہ اللہ یفترقہ الذیۃ اور وان یفترقہ فما یغن اللہ کلاماً من سکتہ الذیۃ میں تفرق بالا قول ہی مراد ہے کیا لا یفترق غرضیکہ حضرت ام المؤمنینؓ نے یہاں بھی حدیث کو روکر کے رائے کو ترجیح نہیں دی اور نہ احناف نے ان کی رائے کی تقلید کی ہے بلکہ حدیث کو تسلیم کر کے اس میں لفظ تفرق کی فقہی تفسیر اور تشریح کی ہے اور یہ مجتہد کا کام ہے۔ اور احتیاط رائے سے حد کے رد کرنے کا الزام غلط۔

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی تردید

قرنی ثانی کا کہنا ہے کہ مقلدین رائے اور قیاس کے قائل ہیں اور یہی چیز ان کی تقلید کا موجب ہے۔

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی سختی سے تردید کرتے ہیں۔

(۱) حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اہل اللہ اعداء المؤمنین یعنی رائے و قیاس پر پھٹنے والے احادیث کے دشمن ہیں (جامع بیان العلم ۱۲۳)

(۲) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ایسا کھر ولاستن بالرجال (جامع بیان العلم ۱۱۳) یعنی لوگوں کی آراء اور قیاسات سے بچو اور دور بھاگو۔

(۳) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ پھر ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی مسائل میں قیاس و رائے لیں گے اور وہ لوگ اسلام کو ڈھانے والے اور اس میں زخم زد پیدا کرنے والے ہوں گے (جامع بیان العلم ۱۲۵)

(۴) حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے کسی بڑے سے بڑے آدمی حتیٰ کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو مانتے ہیں تو ان کو ڈرنا چاہیے کہ آسمان سے ان پر پختہ برسیں اور وہ کہیں عذاب میں ہلاک نہ ہو جائیں (مسند طبری ص ۱۱۱)

اور اسی قسم کے دیگر اقوال متعدد ہیں۔ جامع بیان العلم و فضلہ اور الاعتصام للشاطبی وغیرہ کتابوں میں شرح و بسط سے مذکور ہیں۔

الجواب : ان اقوال سے ایسی آراء و قیاسات کا بطلان ثابت ہے جو نص کے مقابلہ میں ہوں جن سے لصوص کا روادار بہ عات کی تردید و اشاعت لازم آتی ہو۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں۔

انعم بن الخطاب قال اصبح اهل الراي انعم بن الخطاب قال اصبح اهل الراي حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اصحاب الراي احادیث کے

اعداء السنن اعیہم الاحادیث ان
یعویہا وقللت منهم ان یجووها
فاستقوا الرائی الی قولہ ان عمرو بن
الخطاب قال اقتوا الرائی فی دینک
قال سحنون یعنی البیع رابع بیان العلم (۱۲۲)

اور نیز

ان عمرو بن الخطاب کان یقول ان
اصحاب الرائی اعداء السنن اعیہم
ان یحفظوها وقللت منهم ان
یعویہا واستخیوا حین سکوا
ان یقولوا لا تعلم فعارضوا السنن
سیراً یسم فایاکم وایاہم
(ایضاً صفحہ ۱۲۲)

دشمن نہیں احادیث کے یاد کرنے والے ان کو تھکا دیا اور
احادیث کا روایت کرنا ان سے چھوٹ گیا تو انہوں نے
رائے گھڑ لی (بغیر رائے کے) بے ٹک حضرت عمرؓ نے
فرمایا کہ دین کے مسئلہ میں رائے سے بچو اہم سخن کوڑکے
ہیں یعنی بدعت کی آواز سے بچو

حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ اصحاب الرائی احادیث
کے دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے والے انہیں تھکا دیا
اور ان کی حفاظت ان سے چھوٹ گئی اور جب ان سے
مسائل پر چھچھے گئے تو انہوں نے یہ کہنے سے شرم محسوس
کی کہ ہم نہیں جانتے کہ انہوں نے احادیث کا اپنی
رائے سے مقابلہ کیا سو ہم ان سے بچو اور ان کو پسند
قریب نہ آنے دو۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ایسی آواز کی تردید کر رہے ہیں جو احادیث کے مقابلہ
میں ہوں اور احادیث سے بے پرواہی کر کے اختیار کی گئی ہوں اور جن سے بدعت کی ترویج ہوتی ہو
اور ایسی آواز اور قیاسات کے باطل ہونے میں کیا شک ہے؟ اور نہ حضرت عمرؓ وہی بزرگ ہیں جنہوں
مصلحت و وقت کے پیش نظر قرآن کریم کی تالیف پر حضرت ابو بکرؓ کو اپنی رائے پر مجبور کیا تھا۔ اور
رفتہ زمانہ کی بعض پرہیزگار کھچ کر خلافت کے سلسلہ میں قوم کی قسمت کا فیصلہ اپنی رائے سے یوں کیا کہ
خلافت کا برحق چھ بزرگوں پر ڈال دیا کہ وہ اپنے میں سے جس کو خلیفہ نامزد کریں وہی خلیفہ ہوگا۔ حالانکہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکرؓ کا عمل اس سے جدا گانہ تھا الحاصل حضرت عمرؓ نص
کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل بھی کرتے تھے اور ایسے موقع پر رائے پر عمل کرنے کا حکم بھی جیتے تھے چنانچہ
دارمی میں سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے قاضی شریحؒ کو ایک خط لکھا جس کا مضمون
یہ ہے کہ جب تیرے پاس کوئی مسئلہ پیش ہو تو سب سے پہلے رائے قرآن کریم سے حل کرو اور قرآن کریم کے

ہوتے ہوئے لوگوں کی آراء کی کوئی پرواہ نہ کرنا اور اس کا حل قرآن کریم میں نہ ملے تو پھر حدیث شریف سے حل کرنا اور اگر حدیث شریف میں بھی نہ ملے تو جس چیز پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو اس کو لینا اور اگر اس میں نہ ملے تو پھر وہ باتوں میں سے جو صحیح تھیں پسند آئے کرنا ایک ہے کہ تم غلاموں میں رہنا اور خاموشی میں بھی کوئی صرخہ نہیں یہ بھی تمہارے لیے بہتر ہے اور دوسری یہ کہ

ان شئت ان تجتهد بحدیثکم ثم اگر تم اپنی رائے سے اجتہاد کرنا چاہو تو اس میں تم سختی
تقدم فقتدم وندلای طبع ہند ولفظہ ولفظہ (۱) بھی مابقت کر سکتے ہو کرو
غور فرمائیں کہ غلطی راہ حضرت عمرؓ نے اس روایت میں اولاً اربعہ کا تذکرہ بھی فرمادیا جن کو علماء اصول
کتاب سنت اجتہاد اور قیاس سے تعبیر کرتے ہیں ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ
کیلئے رائے اور قیاس کے ٹکڑے قطعاً بے فائدہ اور غلط ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کا یہ حال بھی پہلے گزر چکا ہے
کہ وہ حضرت عمرؓ کی رائے کو ارشاد سے تعبیر کرتے ہیں یعنی حضرت عمرؓ کی رائے درست اور صحیح ہے۔
اور یہ حال بھی گزر چکا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عمل اور رائے کو
سنت فرمایا ہے اور حضرت علیؓ یہ حدیث بھی روایت کرتے ہیں کہ

قال سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن العزم؟ فقال
مشاورۃ اہل الرأي ثم اتبعہم
انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ عزم
کیا ہے؟ آپؐ فرمایا کہ، مشاورۃ الرأي سے مشورہ کرنا
پھر ان کی (بات کی) پیروی کرنا۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۲۲)

اگر شرعی طور پر غیر مخصوص مسائل میں رائے کا کوئی دخل اور اعتبار نہ ہو تو اہل الرأي سے مشورہ کرنے
کا کیا فائدہ ہے؟

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جس شخص کو قاضی اور جج منتخب
کیا جائے تو اس کو پہلے قرآن کریم پر پھر حدیث شریف پر پھر نیک لوگوں کے فیصلہ (یعنی اجماع)
پر اپنے فیصلہ اور حکم کی بنیاد رکھنی چاہیے اور اگر اس کو قرآن و حدیث اور نیک لوگوں کے
فیصلہ سے کچھ نہ مل سکے تو خلیفہ تہجد راویہ۔ اپنی رائے سے اجتہاد کرے اور اگر وہ صاحب
اجتہاد نہیں تو ضرر نہ کرے اپنے عجز کا اقرار کرے ورنہ کہہ دے کہ قال المکم والذہبی صحیح السنن وندلای حدیث
والنسائی ص ۲۲

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ جب ان سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل تلاش کرتے اگر کامیاب نہ ہوتے تو حدیث شریف میں جستجو کرتے اور اگر حدیث میں بھی جواب نہ ملتا تو پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے اقوال دیکھتے اگر یہاں بھی کامیابی نہ ہوتی تو قال فیہ سیدہ بنت جحشؓ کہ ص ۱۲۷ قال الحاکم والذہبی و صحیح علی شریطا منہ وری مسلماً پھر اپنی رائے سے جواب دیتے حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے خلیفہ منتخب ہونے سے قبل حضرات شیعینؓ کے اقوال تلاش کرتے اور جب حضرت علیؓ خلیفہ بن گئے تو ان کے فتوے اور اقوال بہ نسبت پہلے بزرگوں کے زیادہ جامع اور قدسہ مدون تھے تو اس موقع پر حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے اقوال سے بہرہ بھی بخوانہ نہ کرتے تھے۔ کجائز

قارئین کرام! ملاحظہ فرمایا کہ وہی حضرات اکابر صحابہ کرامؓ جن سے فریق ثانی رائے اور قیاس کے بطلان پر استدلال کرتا ہے۔ وہی اکابر رائے صحیح کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور اسی کے مقتدین بھی قائل ہیں۔

مانا حسیم ناز کا پایہ بلند ہے لے جائے گا اچھال کر در در گرجے
حضرات! آپ نے تقلید کے اثبات کے دلائل کو ملاحظہ کر لیے۔ اب فریق ثانی کا ایک اور دلائل بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ چند اکابر کا نام پیش کر کے دیا کرتے ہیں کہ یہ حضرات غیر مقلد تھے۔ جیسا کہ ہم نے بعض کے نام باحوال پہلے عرض کر دیے ہیں۔ اسی طرح دوسرے تمام لوگ بھی غیر مقلد ہی ہوں گے بلکہ ان میں سے بعض تو یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ واقعی تمام لوگ غیر مقلد تھے اور عوام تو کیا بعض خواص بھی یہ دعوٰی کر رہے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تو بالکل وجود ہی نہ تھا لیکن ہم وضاحت کے ساتھ باحوال اس مہمیزم کی قلمی کھول آئے ہیں۔ اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات تابعین عظامؓ میں بھی تقلید شخصی رائج تھی اور چوتھی صدی سے قبل تقلید کا وجود و ثبوت بھی فریق ثانی کو آڑے وقت کام آئے والے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بھی صاف طور پر بیان کر چکے ہیں۔ کجائز اور دیگر عبارات بھی پہلے مفصل بیان ہو چکی ہیں۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔
فریق ثانی یا تو بعض علماء مقلدین کو جہالت یا خیانت سے غیر مقلد سمجھ کر پیش کر دیا کرتے ہیں اور واقعی بعض غیر مقلدین کا ذکر کر کے دھوکہ دیا کرتے ہیں لیکن معدودے چند علماء کے غیر مقلد

ہونے سے ساری دنیا کی غیر مقلد ہو گئی، یا ہو سکتی ہے؟ یہ واضح علمی آثان بھی کسی کو نظر آئے تو اس میں ممکن
کا کیا قصور ہے؟ -

نہ چھو بھڑپ کیا گزری ہے میری شوقِ حسرت سے قفس کے سامنے رکھا رہا ہے آثانِ برون
خود فریبی

سوائے چند گنتی کے حضرات کے جو کہ حضراتِ اہم ابوحنیفہ کے بعض اساتذہ و شاگرد ہیں۔
جنہیں اس عہد کے علماء اسلام اہل الرائے کے نام سے یاد کرتے تھے۔ باقی پوری اسلامی دنیا اہل حدیث
چلی آتی ہے (بمقتلہ ص ۷)

یعنی بقول ان کے ساری دنیا غیر مقلد تھی۔ اور ہے۔ نہ تو کوئی حنفی دہائی ہوا نہ شافعی و عینی وغیرہ۔
لیکن ہم باحوالہ بعض مقلدین کے نام بطور خود عرض کر چکے ہیں، اور اب یہ عرض کرتے ہیں کہ پہلی صدی سے
لے کر آج تک غیر مقلدین کا وجود اتنا بھی نہیں رہا جتنا آٹھویں میں ملک۔

اور اگر بالفرض وہ کتب تاریخ و رجال چھان چھان کر بھی پچاس یا سائیت ستلو مشور اور جید علماء
باحوالہ غیر مقلد ہونا ثابت بھی کر دیں۔ تب بھی یہ نسبت جمہور کے مقابلہ میں کوئی درجہ نہیں رکھتی۔

اصل معاملہ ان کو لفظ اہل حدیث سے ہے۔ کہ وہ جس کے بارے میں پڑھتے ہیں کہ غلالِ الحیث
تھا تو اس سے بحث اسے وہ غیر مقلد سمجھنے لگتے ہیں۔ ہم نے تعلقہ منصورہ میں اس کی باحوالہ بحث کر

دی ہے کہ علماء اسلام کی اصطلاح میں اہل حدیث محدثین کے معنی میں ہے عام اس سے کہ وہ حنفی دہائی
ہوں یا شافعی و عینی وغیرہ۔ فرق ثانی یہ اعتراض بھی کیا کہ تاہم بعض حنفی بادشاہوں اور قاضیوں نے مذہب

حنفی کو ترجیح کیا ہے۔ مگر یہ بھی ان کی کوتاہی ہے۔ کیا تمام روئے زمین پر احناف کے بادشاہ اور قضاة ہی
مقرر تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو احناف کی اکثریت کا اقرار کرنا پڑے گا۔ اور حدیث صحیح کے تحت

اتبوا سواد الاعظم (مشکوٰۃ ص ۲) بڑی (اسلامی) جماعت کا ساتھ دو۔ اسی اقتدا ہی کو نہ کریں۔
اور اگر جواب نفی میں ہے تو فرمائیے کہ اب جہاں احناف کی کوئی جگہ مسلمانوں کے کسی فرقہ کی بھی

بادشاہی اور اقتدار نہیں (مثلاً روس اور چین وغیرہ) وہاں کیوں حنفی مقلدین بجزرت اور تریا وہ ہیں؟
حضرات! بات یہ نہ تھی اور نہ ہے۔ بلکہ مشور و مال کے مطابق

عطر آفت کہ خود ہو یہ نہ کہ عطار بگوید

بفضلہ تعالیٰ ہم نے طرہ حق کی قبولیت کی وجہ اس پیش نظر کا سبب میں بھی اور مقام الیٰ میں
میں بھی عرض کر دی ہے کہ جو جو مقلدین کے وہائی اٹل، محسوس، صحیح اور وزنی ہیں۔ اس لیے دنیا میں ان
کی کثرت ہے۔

اور لاحقہ میں سے اکثر پیش آمد مسائل میں ان کی رہنمائی ہوئی ہے اس لیے وہ اس کے گرد و
شیدائی ہیں اور اکثریت اسی پر مجتمع ہے اور جو قرنت ایمانیت میں ہے وہ انفرادیت میں نہیں ہے۔
غیر قائم، ابولت سے ہے تنہا کہ نہیں۔ معنی ہے دریا میں اور بیرون دنیا کچھ نہیں

باب سیزدہم فریق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات

قاریینِ کرام! تصویر کا ایک شیخ کو آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ بھی دیکھتے جاسیے محکمِ آسانی کے لیے فریقِ ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصولی باتوں کو چند ابواب میں یکایک کرنا زیادہ مناسب اور بہتر سمجھتے ہیں۔

فریقِ ثانی نے جہاں پر علمِ خویش عقیدہ اور خصوصاً عقیدہ غلطی کے دو میں اور بہت سے دلائل پیش کیے اور استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ وہاں اس نے قرآنِ کریم سے بھی احتجاج کرنے کیلئے ناموفقہ انداز میں ماسے ہیں۔ چنانچہ غیر متفقین کے شیخ اہل عقیدہ کی تردید میں چار دلیلیں پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

پہلی دلیل قول اللہ تعالیٰ کا مَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا جو ہے تم کو رسولِ موعود سے رو۔ اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔ اور قول اللہ تعالیٰ اتبعوا مَا أُنزِلَ إِلَيْكُم مِّن ذِكْرِ رَبِّكُم جبراً ہی پر جو احکام کو تم سے روکیے۔ وجہ استدلال کی نیچے بیان ہوگی۔ پہلے چند مقامات کی تفسیر چاہیے الخ۔ الخ۔ (رحمۃ الحق ص ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے چھ مقامات بیان کیے ہیں۔ اور چھٹے مقام کے اثبات کے لیے علامہ شامیؒ علامہ طحاویؒ اور حضرت ملا علی قاریؒ کی جہادیں پیش کی ہیں اور پھر ان مقامات کے مسائل کے عقیدہ شخصی کی تردید کی تقریر کرتے ہوئے استدلال کیا ہے۔

ابھو! اس طرز استدلال اور ان آیات سے اہل اسلام میں محمود عقیدہ شخصی کی تردید ضائع وقت

کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اولاً اس لیے کہ اگر ان آیات سے تقلید کی ضرورت واضح ہوتی تو استدلال کو چھہ مقدمات کی سی طرحی لگانے کی کیا ضرورت ہے؟ وثالثاً اس لیے کہ لاعلمی کے وقت علماء اور اہل الذکر سے سوال خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے بلکہ بنقل شیخ اہل و واجب ہے تو پھر بھلا یہ ہا اَشْكُو الْمَسْئُولَ الْوَلِيَّ اور اَشْفَعُوا هَا اَنْتُمْ لَ الْاَيَةِ کے کیوں خلاف ہو گا۔ وثالثاً اس لیے کہ خود شیخ اہل و واجب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

اور جو مفکر شخصیں مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً ہمارے بعض مآثی بہ الرسول کا معین ہے بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اس کی یا بنظر عدم استطاعت کے ہوگی کہ نص سے عموماً اتباع مآثی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حنفی مذہب کے مسئلہ کے ضمن میں اخذ مآثی بہ الرسول کر لیا تو بھی کافی ہے تو اس نظر سے ترک بعض کا نہ ہوا (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

جیسا کہ مقدمہ تقلید قسم ثالث باوجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دوسرے اہم کے اس نظر سے کہ ہم کو سوائے اتباع اپنے اہم کے کسی کی پیروی درست نہیں۔ اس مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بے شک ترک کیا اس نے بعض مآثی بہ الرسول کو بخلاف مفکر شخص تقلید قسم ثانی کے کہ تخصیص اس کی بطور کفایت یا عدم استطاعت و علیٰ عموم النص ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے مقلدین ہمارے بعض مآثی بہ الرسول کے نہیں اور ان پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں فاقسم امتیٰ بلقلم (معیار الحق ص ۱۵۶)

خط کشیدہ الفاظ کو بغور ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے شیخ اہل نے کیا فرمایا ہے؟ جو پکڑا اتوں نے فرمایا ہے اس پر ہمارا صواب ہے اور لاعلمی کے وقت مقلدین کا ایک ہی اہم کی تقلید میں یہی عمل اور یہی دستور ہے اور شیخ اہل نے بجا فرمایا کہ ایسے مقلدین پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں کیونکہ جب ایک ہی اہم کی تقلید کفایت کرتی ہے اور تقلید کا کھاتا بھی پورا ہو جاتا ہے اور عموم نص پر عمل بھی ہو جاتا ہے تو پھر سب کی تقلید کیوں واجب ہو؟

دوسری آیت و فرق ثانی نے تقلید شخصی کے شرک و کفر ہونے پر اس آیت کریمہ سے بھی استدلال کیا ہے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ
فَیُتَمَّا شَجَدَ بَیْنَهُمْ فَمَنْ لَا
یُحَدِّثُ فِیْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا
مِّمَّا قَضَیْتَ وَیُسَلِّمُوا لَکَ

(سپد ۵۔ النہار)

دہم نے یہ ترجمہ غیر مقلد عالم مولانا ابوالرحمن محمد یونس دہلوی سے تلفظ نقل کیا ہے۔ اب انہی کی زبان اور
الفاظ میں اس کی مزید تفسیر تشریح اور استدلال بھی ملاحظہ فرمائیے۔ دیکھتے ہیں کہ
اس آیت سے معلوم ہوا کہ بغیر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے
کسی بڑے سے بڑے متقی۔ پرہیزگار۔ امام یا عالم کی بات کی طرف جھکاؤ حدیث نبوی پر کسی
قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہوتا ہے۔ یہ آیت حاصل اس منافق کے بارے میں
نازل ہوئی تھی جس کا ایک یہودی سے کچھ جھگڑا تھا۔ یہ دونوں اپنا جھگڑا حضور علیہ السلام کی
خدمت میں لے کر حاضر ہوئے۔ وہ بابو نبوی سے فیصلہ یہودی کے حق میں ہوا۔ مگر
منافق نے اس فیصلہ پر اکتفا نہ کیا۔ اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ چاہا۔ حضرت عمرؓ نے یہ
معلوم کر کے کہ یہ شخص دوبار محمدی سے فیصلہ لینے اور حدیث نبویؐ میں لینے کے بعد میرے
پاس آیا ہے۔ اس کو قتل کر ڈالا۔ اور فرمایا

هَكَذَا أَقْضَى بَيْنَ لَوْ بِيَرْضَى
بِقَضَاءِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ -
(تفسیر درغوث مراد ۱۶۹ و غیرہ)

یعنی جو شخص رسول خدا کے فیصلہ سے (یعنی نہ ہو آپ کی حدیث کے ہوتے ہوئے امتیوں
کے اقوال تلاش کرے اس کا فیصلہ بس قتل کر دینا ہے۔ اس وقت اللہ عزوجل نے حضرت عمرؓ
کی نایب کرتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی کہ بیشک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں۔

مسلمان یا غور کرو۔ فرمان نبوی فیصلہ محمدی۔ حدیث مصطفوی کے ہوتے ہوئے جو شخص
حضرت عمر فاروقؓ جیسے جلیل القدر بزرگ خلیفہ رسول کے قول کو تلاش کرے وہ بے ایمان

اور واجب القتل ہو۔ پھر جو شخص حدیث نبوی کی موجودگی میں امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ کے اقوال کو نہ صرف تلاش کرے بلکہ ان کی تقلید فرض، واجب سمجھے کیا وہ مسلمان رہ

سکتا ہے؟ انتہی (طریق چندی ص ۷۷ طبع مکتبہ خدیوہ کراچی)

الجواب: اس آیت کو میرے اس مضمون خیال پر اس سے بہتر الفاظ میں استدلال نہیں ہو سکتا۔ مگر فارمین مندرجہ ذیل امور پر عین نظر اور غور سے دل سے غور فرمائیں۔

(۱) اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم، حدیث صحیح، اہل اور غیر محلل بخلت فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا بلکہ بغیر کی طرف جھکنے والا خواہ وہ آپ کا خلیفہ ہی کیوں نہ ہو۔ کافر، مرتد، منافق اور واجب القتل ہے۔ اب یہ چیز فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ یہ ثابت کئے کہ مقلدین امام کرام حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اہل اور صحیح فیصلہ پر راضی نہیں ہوا کرتے؟ بلکہ وہ ایسے صحیح اہل اور محکم فیصلہ کے ہوتے ہوئے کسی امام کی تقلید کو ترجیح دیا کرتے ہیں۔

(۲) اس آیت سے قرعہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا شخص کافر اور واجب القتل ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہیں ہوتا اس کا فیصلہ میں تلوار ہی سے کیا کرتا ہوں اس پر صراحت سے دلالت کھلتے ہیں کہ اس آیت سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف کو شکی نہ پڑتی ہو تو اس بغیر مخصوص مسئلہ میں کسی امام کی تقلید شخصی کفر اور شرک ہے مگر ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ دربار نبوت کے رازدان یہ فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی تقلید کرنا کفر ہے۔ اس لیے میں تمہارا فیصلہ تلوار ہی سے کر دوں گا۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والے کامیں یہی فیصلہ کرتا ہوں کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے۔ الغرض جو چیز اس آیت سے ثابت ہے مقلدین اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور جس چیز کے مقلدین قائل ہیں اس آیت سے اس کی تردید ثابت نہیں ہوتی۔

(۳) مولوی صاحب موصوف نے یہ کہا تھا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیزگار امام یا عالم کی بات کی طرف جھکاؤ حدیث نبوی پر کسی کے قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا چاہیئے۔ ہمارا بھی اس پر صراحت ہے کہ حدیث صحیح کے ہوتے

ہوئے خیر کے قول کو مضمحل سمجھنا ایسا ہی سے غلط ہے۔

مگر قاریؒ کی کام: مولوی صاحب کے اس فتویٰ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل واقعات پر نظر ڈالیے۔ اور پھر مولوی صاحب کے فتویٰ کی داد دیجئے۔

(۱) ہم باحوالہ (بخاری و مسلم ص ۱۳۳ کے حوالے سے) پہلے نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلافت کے لیے نامزد کروں تو پھر بھی میرے لیے گنجائش ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے اس کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو نامزد نہ کروں تو بھی کوئی عرج نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔ یہ فرماتے کہ بعد حضرت ابو بکرؓ کے عمل کو آپؐ نے پسند کیا اور چھ آدمیوں کو خلافت کے لیے آپؐ نے نامزد کر دیا۔ کہ یہ اپنے میں سے ایک کو منتخب کر لیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل حدیث نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو حضرت عمرؓ نے جب غیر رسول متقی یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلے میں کھڑا کیا۔ اور پھر اس کو ترجیح بھی دی۔ تو ارشاد فرمائیے کہ کیا حضرت عمرؓ مسلمان ہے یا نہیں؟

(۲) بلکہ ایسے واقعات بھی موجود ہیں جن میں بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت بھی کی گئی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مرض الموت کے دوران ارشاد فرمایا کہ (قلم دوامت لاؤ) میں تمہیں کچھ لکھوا دوں گا کہ تم میرے بعد عمرہ نہ ہو جاؤ۔ تو حضرت عمرؓ فاروقؓ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے (بخاری ص ۱۳۳ و مسلم ص ۱۳۳ و مشکوٰۃ ص ۵۵۵)

دیجیے آپؐ نے حکم دیا ہے مگر حضرت عمرؓ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو ماننے میں اور فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے۔ آپؐ کے ٹکڑے کی ضرورت نہیں۔ فرمائیے! کہ بقول آپؐ حضرات کے حضرت عمرؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر اپنی رائے کو ترجیح دینے کی وجہ سے مسلمان ہے یا نہ؟

(۳) حدیث کے مقام پر جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین مکہ کے سفیر کے ساتھ معاہدہ کی شرطیں طے کر لیں تو یہ الفاظ لکھوائے۔

هَذَا مَا قاضی علیہ محمد رسول اللہ۔ یہ وہ شرطیں ہیں جن پر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین کے ساتھ صلح کر لی ہے۔

تو مشرکین کے نمائندہ سہیل بن عمرو نے کہا کہ ہمارا تو آپ سے جھگڑا ہی اس بات پر ہے کہ ہم آپ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے۔ آپ رسول اللہ کے الفاظ (اور جملہ کو) مٹا دیجئے، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو جو شرطیں لکھ رہے تھے فرمایا کہ اچھا تم یہ مٹا دو۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا۔
لا والله لا احامنا
خدا کی قسم میں تمہیں نہیں مٹاؤں گا۔

بخاری ۲۴۲۱، مسلم ۲۰۵۱، واللفظ لہ و شواہد ۲۵۵

دیکھئے آپؑ فرماتے ہیں مٹا دو۔ مگر حضرت علیؑ صحت اٹھا کر کہتے ہیں کہ میں نہیں مٹاؤں گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صریح فرمان کا بھری مجلس میں فریقِ مقابل کے نمائندہ اور غیر کے رویہ و انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگانے کی ہمت ہمارے اندر تو نہیں، البتہ فریقِ ثانی ہی اس کی جرات کر سکتا ہے اور گئے گا ہمارے ہاں حضرت علیؑ کا دشنامِ محبت پر مبنی تھا (لاحظہ کیجئے مقام ابی حنیفہ)

(۴) ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابی کی سزا چالیس کوڑے ثابت ہے۔ مگر حضرت علیؑ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس صریح عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی شرابی سے متعلق ایسی کوڑے سزا اور حد کو بھی سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ فریقِ ثانی ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا عمل حضرت علیؑ کے نزدیک سنت کیسے بن گیا؟ اور یہ کفر سے کیسے اور کیونکر بچ نکلے؟ کہ حضورؐ کے عمل کے مقابلہ میں امتیوں کے فعل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ فریقِ ثانی کے نزدیک تو یہ گروں زدنی کے قابل ہیں (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۵) مقدس شاہِ مصر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں جب ساری قطبیہ کو بطور تحفہ ارسال کیا تو ان کے ساتھ ان کا ایک چچا زاد بھائی (جس کا نام ابوہریرہ تھا) بھی خدمتِ اقدس میں بھیجا۔ چونکہ سابقہ تعارف کے علاوہ یہ حضرت ماریہؓ کے چچیرے بھائی بھی تھے۔ اور لونڈیوں کا پردہ بھی شرعاً نہیں ہوتا۔ اس لیے ان دونوں کے آپس میں زیادہ میل ملاپ پر منافقوں نے ان کو حضرت ماریہؓ کے ساتھ مستم کر دیا۔ یہ بات مدینہ میں اتنی مشہور ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی سن کہ اس پر یقین آگیا۔ اور غیرت میں آکر آپؑ نے حضرت علیؑ کو تلواریں اور فرمایا کہ جا کر ابوہریرہ کو جہاں بھی ملے قتل کر دینا حضرت علیؑ

نے اس کو تلاش کیا۔ قتل کرنے پر ہی تھے کہ تقدیر اس کا پڑھ جب ہٹا تو دیکھا کہ۔

لَحْرِ يَضْلِقُ اللَّهُ عَنْ وَجْهِ لَه مَا
لِلرِّجَالِ - (متذکرہ ص ۲۹) (تفسیر ج ۱۱)
اللہ تعالیٰ نے اس کا وہ بخشنے والوں کے لیے ہوتا
سب سے پیدا ہی نہیں کیا۔

حضرت علیؑ نے اس کو قتل نہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آکر عرض کیا۔ آپؐ نے فرمایا۔

الشَّاهِدُ سِلْبِي مَا لَا يَرِيهِ الْغَائِبُ

یعنی

(مسند احمد ص ۱) (قال ابن كثير: مسنده رجال ثقاه البدایہ ص ۳۵۵) کل شئ منہ کے بعد ماند دیدہ

دیکھئے اس شخص کے قتل کا حکم دربار نبویؐ سے صادر ہو چکا ہے۔ مگر حضرت علیؑ اس کو قتل نہیں کرتے۔ کیوں؟ کیونکہ وہ امر و ثابت ہوا اور اس کے قتل کی علت نہ پائی جا سکی اس لیے اس کو چھوڑ دیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں مگر حضرت علیؑ آپؐ کے اس ارشاد کے مقابلہ میں اپنی دید اور رائے کو ترجیح دیتے ہوئے قتل سے باز آتے ہیں۔

(۱۶) حضرت علیؑ سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک خادمہ سے زنا کا ایک فعل صادر ہو گیا۔ آپؐ مجھے حکم دیا کہ ان اجلہا۔ میں اس کو کرڑے لگا دوں۔ مگر میں نے جا کر دیکھا کہ وہ زمانہ نفاس میں ہے۔ میں نے اس خوف سے کہ کہیں کرڑے مارنے سے وہ مری نہ جائے، اس کو تازیانے نہ لگائے۔ اور میں نے آپؐ سے یہ قصہ کہہ سنایا۔ تو آپؐ نے ارشاد فرمایا۔

احسنت (مسلم ص ۱۶) تم نے اچھا کیا (کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی) یہاں بھی آپؐ کے ظاہری حکم کو فرما اس لیے نہیں پورا کیا گیا کہ مصلحت وقت اور حالت مجبرہ اس کی متقاضی نہ تھی۔ اس نے مصلحت وقت کا بھی ثبوت ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ آپؐ کے ظاہری الفاظ پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے باعث ملامت نہ ٹھہرے۔ بلکہ آپؐ نے ان کی ملوثی اور ان کے اس فعل کی تحسین فرمائی۔

حضرات! ہم نے باب ہفتم میں مصلحت وقت کا لٹکا کرنے کی متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ اور مسلم وغیرہ کی وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹ کر امیر کو اپنے حکم پر پناہ دینے کا حکم ہے اس بحکث کو اور جو کچھ ابھی ابھی عرض کیا گیا ہے۔ ان کو آپس میں ملا کر نتیجہ نکال لے کر کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم اور رائے کا انکار کفر ہے جو اٹل محکم اور صحیح غیر معطل اعلیٰ ہو؟ یا ہر اس حدیث اور رائے کا جو سند صحیح ہو اور نہ اٹل اور محکم ہو؟ اور خواہ اس حدیث میں فعل اور نفی کی علت ہو یا نہ ہو!

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ۔

۱۱۱ احمد بن حنبلؒ فاضل حضرت صحابہ کرامؓ کو حدیث مرسل پر مقدم سمجھتے تھے۔ (الحجۃ ثانیہ)

نسبت تو دیکھئے کہ حدیث اور اقوال صحابہؓ؛ لیکن چونکہ حدیث مرسل ان کے نزدیک قابل اعتبار نہ

تھی اس لیے اس حدیث پر وہ اقوال صحابہؓ کو ترجیح دیتے تھے۔ مرسل حدیث وہ ہوتی ہے جس میں صحابی کا ذکر نہ ہو۔ اور اہل اسلام کے نزدیک الصحابہ کلمہ عدول ہیں۔ اس لیے دوسری صدی تک مرسل حدیث کو حجت سمجھا جاتا تھا۔ (تدریب الراوی ص ۱۲)

اگر ہر حکم اور رائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلافت وزنی کفر ہے تو ان اکابر حضرت صحابہؓ کرامؓ پر فتویٰ لکائیے۔ اور ہم بابستم وچہام میں باحوالہ جمہور حضرت محدثین کرامؓ کا مقلد ہونا ثابت کر آئے ہیں۔ کیا وہ سب گردن زونی کے رائق تھے؟ اور کیا سارے کے سارے مشرک تھے؟

سے لاکھوں ستم لیکن نہ کی آہ و فغاں اب تک
زبان لکھتے ہوئے بھی ہم ہے ہیں زبان اب تک

تیسری آیت:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ
اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفِئَةُ عَلَيْهِ
أَبْدَانَاظ أَوْ لَوْ كَانَ آيَاتُهُمْ لَا يَفْقَهُونَ
شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ ۝

(پ ۲۔ البقرة۔ ۲۱)

اور نہ جانتے ہوں سیدھی راہ

یعنی حق تعالیٰ کے احکام کے مقابل میں اپنے باپ دادا کا اتباع کرتے ہیں اور یہ بھی شرک ہے چنانچہ بعض جہال مسلمان بھی ترک نکاح، یوگان وغیرہ رسوم باطلہ میں ایسی بات کہ گلاتے ہیں اور بعض زبان سے گوتہ کہیں مگر غلط راہ سے اُن کے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے سو یہ بات اسلام کے خلاف ہے (ملاحظہ یہ ترجمہ اور اس کی تشریح حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ کی ہے) اس کے ساتھ اسی مضمون کی دو آیتیں اور بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ بات خوب واضح ہو جائے۔

(۱) وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ

اور جب کہا جاتا ہے ان کو اُو اس کی طرف جو کرنا

اللَّهُ وَلِيُّ الْمُسْلِمِينَ قَالُوا أَحِبَّنَا مَا
وَجَدْنَا عَلَيْكَ الْبَاءَ مَا أَؤْتُوكَ كَانَ
أَبَاءَهُمْ لَا يَسْأَلُونَ شَيْئًا
يَسْأَلُونَ ه (رچہ - المائدہ - ۱۳)

نے نازل کیا اور رسول کی طرف تو کہتے ہیں ہم کو کافی ہے
وہ جس پر پاپا ہم نے اپنے باپ دادوں کو بجلا اگر ان
کے باپ دادے نہ کچھ علم رکھتے ہوں اور نہ راہ جانتے
ہوں تو یہی ایسا ہی کریں گے۔

جاہلوں کی سب سے بڑی محبت یہ ہوتی ہے کہ جو کام باپ دادے سے ہوتا آیا ہے اس کے خلاف
کیے کریں ان کو بتلایا گیا کہ اگر تمہارے اسلاف بے عقلی یا بے راہی سے قرعہ راکت میں جا گرے ہوں
تو کیا پھر بھی تم ان کی راہ چلو گے حضرت شاہ (عبد القادر) صاحب لکھتے ہیں: باپ کا حال معلوم ہو کہ
حق کا تابع اور صاحب علم تھا تو اس کی راہ چلے نہیں تو عبث ہے، یعنی کیفیت، التفتح ہر کسی کی کورانہ
تقلید جائز نہیں (مختصر ترجمہ شرح المنہ اور تشریح از مولانا عثمانی)۔

(۲) فَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا
أَنزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا
عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ الشَّيْطَانُ يَدْعُوهُمْ
إِلَّا عَذَابَ السَّعِيرَةِ

(پ ۲۱ - لقمن - ۳)

یعنی اگر شیطان تمہارے باپ دادوں کو دوزخ کی طرف لے جا رہا ہو تب بھی تم اس کے پیچھے
چلو گے؟ اور جہاں وہ گئیں گے وہیں کرو گے؟ (ترجمہ شرح المنہ اور تشریح از مولانا عثمانی)۔

الجواب: ان آیات کرمات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مت بل ہو ایسی تقلید کے حرم شرک، مذہب اور قبیح
ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے متعلدوں کو
کون ممکن کہتا اور حق پر کھتا ہے جو اللہ تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی تعلیم اور ان کے حکم کے خلاف کہتے
اور کرتے ہیں؟ الغرض ان آیات سے جس تقلید کی تردید ثابت ہے اس کا کوئی بھی مسلمان قائل نہیں اور جس
تقلید کے اہل اسلام قائل ہیں اس کی تردید ان آیات سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اگر باپ دادے
علم عقل اور داریت پر ہوں تو اپنی آیات سے ان کی اتباع اور پیروی کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ یہ بھی

عاقل سے مخفی نہیں اور خود قرآن کریم سے اہل حق آباد و اجداد کی پیروی کرنا ثابت ہے۔

چنانچہ حضرت یحیٰی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی وفات کے وقت اپنے بیٹوں سے وصیت کرتے ہوئے فرمایا کہ تم میرے بعد کس کی عبادت کرو گے؟ تو انہوں نے

قَالُوا نَعْبُدُ اللَّهَ وَاللَّهُ آبَانَا وَإِِبْرَاهِيمَ
وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَآلِهِمُ السَّلَامُ
(پہ ۱- البقرة ۱۲)

یہی ایک مجرب ہے۔

اس سے صاف ظہر پر معلوم ہوا کہ اگر باپ دادا سے حق پر ہوں تو ان کے طریقہ پر چلنا اور ان کی اتباع و پیروی کرنا پیغمبرانہ وصیت میں داخل ہے تو اس کے جائز اور پسندیدہ ہونے میں کیا کلام ہے حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جیل میں قیدیوں کو تبلیغ کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا تھا۔

وَأَتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا
وَكَيْفَ يَكُونُ الْآدِيمُ (سجۃ ۵)

اور میں نے اپنے باپ دادا ابراہیم اسحاق اور یعقوب علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ملت کی پیروی کی ہے اگر دین حق میں باپ دادا کی پیروی مذموم اور گہری چیز ہوتی تو حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام اس پیروی کا کبھی تذکرہ نہ فرماتے اور نہ اللہ تعالیٰ اس کو مقام مدح میں بیان فرماتے اور قرآن کریم کی ان نصیحتوں کی روشنی میں یہ بات بالکل حیاں ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے احکام کے مقابلہ میں آباد و اجداد کی تقلید حرام اور مذموم ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے پیچھے پیغمبروں کی اتباع میں اہل حق آباد و اجداد کی پیروی جائز اور محمود ہے اور اس صریح فرق کو نظر انداز کرنا کسی عاقل اور متدین کا کام نہیں ہو سکتا الغرض حرام اور مذموم تقلید کی حرمت سے جائز اور مطلوب تقلید کا عدم جواز ثابت کرنا ایک طرفہ کاروائی اور نرا لاف تھا ہے۔

صاف و شفاف تھی پانی کی طرح نیت دل کی دیکھنے والوں نے دیکھا اسے گردا گرد کے ہم بعض معتبر اور مشہور مفسرین کرام کے چند حوالے بھی عرض کیے جیتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل واضح ہو جائے۔ امام قرطبی (محمد بن احمد ابو عبد اللہ الانصاری الاندلسی القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) قَالَ لَوْلَا بَيْتُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا أَهْنَيْتَ عَلَيْنَا أَبَاءَنَا الْآدِيمَ کی تفسیر اور تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ تصدیق قوم بہذم الآدیم فی ذم

اس آیت کریمہ سے بعض لوگوں نے تقلید کی مذمت

التقليد لذنم الله تعالى الكفر
بالتباعهم لا بآءهم في الباطل
واقترادهم في الكفر والمعصية
وهذا في الباطل صحيح واما
التقليد في الحق فمأصل من
اصول الدين وعصمة من عصم
المسلمين يلجأ اليهما الخبـ اهل
المقصي عن ذلك النظر۔

و تفسیر قرطبی ص ۱۹۳ طبع مصر

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اس آیت کریمہ سے اس تقلید کی ترویج مقصود ہے جو باطل اور کفر و
معصیت میں اپنے آثار کی جاتی ہے تو استدلال بجا اور درست ہے اور اگر اس سے اس تقلید کا ابطال
مراد ہے جو اہل حق میں آثار و اسلاف کی تقلید کرتے ہیں تو وہ ترویج کے اصول میں سے ایک اصل ہے
اور قرآن کریم اصول دین کی ترویج تو نہیں کرتا۔ قاضی بیضاوی (ابوالخیر عبد اللہ بن عمر شیرازی المتوفی ۶۸۵ھ)
فرماتے ہیں کہ

اما اتباع الغير في الدين بعد علم
انه محق كالانبياء والمجاهدين في
الحكام فهو في الحقيقة ليس بتقليد
بل اتباع لما انزل الله تعالى اه
(تفسیر بیضاوی ص ۱۱)

بہر حال احکام دین میں غیر کی اتباع یہ جاننے کے بعد
کہ وہ حق پر ہے جیسا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام اور حضرات مجتہدین تو یہ درحقیقت (مذہب) و
تقلید نہیں ہے بلکہ یہ اس حکم کی جو اللہ تعالیٰ نے نازل
کیا ہے اتباع ہے۔

اسی پیش نظر کتاب میں اپنے مقام میں قصے تفصیل سے یہ بات ذکر ہے کہ لاعلمی کے وقت
جابل کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ تو اس میں تو اللہ تعالیٰ
کے حکم کی اتباع ہے نہ کہ مخالفت علامہ آلوسی (رشتاب الدین محمود المتوفی ۱۲۷۰ھ) اس کی تفسیر
میں لکھتے ہیں کہ۔

ذکر ہمارا مقصد ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے ہم صرف بات کو مدلل اور میر من کرنے کے لیے چند مشورہ غلام کرام کی عبارات اختصاراً عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب جابر تقلید کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس تقلید کے نشانی یہ ہے کہ مقلد کا عقل مجتہد کے قول پر اس شرط پر ہے کہ وہ سنت کے مطابق ہے اور بقدر الامکان وہ سنت کی جستجو کرتا ہے اور کوئی حدیث ایسی سامنے آجائے جو مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو حدیث ہی کو لے اور اسی کی طرف حضرات ائمہ کو ائمہ نے اشارہ کیا۔ (بلکہ تصریح فرمائی مقدر) ہے (ترجمہ حقیر الحیدر ص ۸۴ طبع لاہور) اور حرام اور مذکورہ تقلید کے بارے فرماتے ہیں۔

فان بلغنا حدیث واستیقن بصحتها ولم یقبله لكون ذمتهم مشغولة بالتقليد فهذا اعتقاد فاسد وقول كاسد یس فیہ شائبة من النقل والعقل وما كان احد من القرون السابقة یفعل ذلك (حقیر الحیدر ص ۸۵)

عبارت بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی محتاج نہیں۔

اور نیز ارشاد فرماتے ہیں کہ

فان شئت ان تسری النصوص الیہم۔ فاظفر الی علماء السوء من الذین یطلبون الدنیا وقد اعتادوا تقلید السلف واعرضوا عن نصوص الكتاب والسنة وتحسبوا بتعمق عالم و تشدد دم واستقصاء انہ فاعرضوا عن كلام الشارح المعصوم

اگر تو چاہا ہے کہ یہود کا نمونہ دیکھنے تو کوئی غلام سوء کو دیکھ جو طالب دنیا ہیں اور سنت کی تقلید کے خواہگر ہیں اور کتاب و سنت کی نصوص سے اعراض کرتے ہیں اور کسی عالم کی بدوش اس کے تشدد اور اس کے استحسان کو مضبوطی سے پکڑے ہوئے ہیں اور شارح معصوم کے کلام سے اعراض کرتے ہیں اور جعلی اعاذیرت اور فاسد تاویلات سے استدلال کرتے ہیں جو ان کی ہلاکت

وتمسکوا بالحدیث موصوعہ و مقایسہ
فاسدہ کانت سبب ہلاکم (الفرز الجبر) کا سبب ہے۔

اس عبارت میں بھی باطل اور حرام تقلید کی واضح علامت اور نشانی کتاب و سنت کی نصوح سے
اعراض بتایا ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبد العزیز صاحب الہی مذموم تقلید کی نشان دہی کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔
وفی الحقیقت اگر مقلدان مذہب نقص کنند یا بند
کہ اس بلائے تقلید ایسا نرا بکھری کٹیہ کہ ہر یکے ان احوال
فقہار دار مقابل حدیث سے آزد و ترجیح می دہند و
ایں ازان قبل است کہ علماء را بر پیغمبری رسانید
شود بلکہ بخدا
(فتاویٰ عزیزی ج ۱، طبع مجتہدی دہلی)
کے درجہ تک پہنچا دیا گیا ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے درجہ تک۔

(معاذ اللہ تعالیٰ)

چونکہ مخلوق کو حکم دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے (أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَفْعَادُ) اور اس حکم کو لا کم و کاست
مقصوم انداز سے پہنچا نا پیغمبر کا کام ہے تو اگر کسی دوسرے کو یہ مقام دیا جائے تو نبی اور خدا بنانے کے مترادف
ہے و معاذ اللہ تعالیٰ، بقول مولانا حالیؒ

اموں کا ترتیب نبی سے بڑھائیں

(۳) حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل صاحب شیعہ (المتوفی شیعہ ۱۲۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ولیت شعری کیفیت یحوز التزام
تقلید معین مع امکان الرجوع
الی الروایات المنقولہ عن النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
الصریحۃ الدالۃ خلاف قول الاعمام
المقلد فان لم یستلزم قیام امامہ
اور کاش کر میں یہ جان لینا کہ جب ممکن ہے کہ ان
صریح روایات کی طرف رجوع کیا جائے جو کما کفرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صراحۃ منقول ہیں اور
جس امام کے قول کی تقلید کی گئی ہے وہ ان روایات
کے خلاف ہے تو پھر کیسے اس معین امام کی تقلید
کا التزام جائز ہے؟ پس اگر اس نے اپنے امام کا قول

ففيه شائبه من الشرك لما
يدل عليه حديث الترمذي
عن عدي بن حاتم انه سئل
رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم عن قوله تعالى
اتخذوا اعيانهم وذهباتهم
ازياءاً من دون الله والمسيح ابن
مريم فقال يا رسول الله انما لم
نتخذ اعياناً وذهباً ارباباً
فقال انكم جعلتم ما احلوا
وحرمتم ما حرموا وليس
المراد به رقة النصوص وانكارها
في معاملة قول ائمتهم بل المراد
هو تأويل الدلائل الشرعية
الى قول ائمتهم فعمل من هذا
ان اتباع شخص معين بحديث
يقتضيه بقولهم وان ثبت علم
خلافه فلا مثل من الكتاب
والسنة ويأول الى قولهم شوب
من النصوانية وحظ من الشوك لا

(تنوير العيون ص ۲ طبع لاہور)

ترک کیا تو اس میں شرک کی ملاوٹ ہے جس پر
ترمذی شریف کی وہ حدیث جو حضرت عدی بن حاتم
سے مروی ہے دلالت کرتی ہے انہوں نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد
کے واسطے پوچھا کہ انہوں (یعنی اہل کتاب) نے اپنے
موروثوں اور پیروں کو اور حضرت مسیح بن مریم علیہما السلام
والسلام کو اللہ تعالیٰ کے در سے رب بنایا ہے تو
کہنے لگے کہ حضرت! ہم نے قزولویوں اور پیروں کو
رب نہیں بنایا تو اس کا کیا مطلب؟ آپ نے
فرمایا کہ جو چیزیں انہوں نے تم سے لیے حلال کیں وہ
تم نے حلال کیں اور انہوں نے حرام کیں وہ تم نے حرام کیں
یہی رہا بنا ہے اور اس آئمہ کے قول کے مقابل میں انصوح کا رد
اور انکار ازیں جبکہ دلائل شرعیہ کو آئمہ کے قول کی طرف پھیرنا
مرد ہے اس کے معلوم ہوا کہ شخص معین کی اس طرح
پیروی کرنا کہ اسی کے قول کو تھا سے رکھے اگرچہ اس
کے خلاف کتاب و سنت کے دلائل موجود ہوں
اور ان کو وہ اہم کے قول کی طرف پھیرتا ہو تو اس
میں نصرائیت کا شائبہ اور شرک کا حصہ ہے۔

اس طویل اور گہرے عبارت میں جس تعلیقہ کو شرک اور شائبہ نصرائیت قرار دیا گیا ہے۔ وہ ایسی تعلیقہ ہے
جس میں کتاب و سنت کے احکام کو اپنے اہم کے قول کے تابع بنا دیا گیا ہو اور ان کو تاویل کے ساتھ

کھینچ کر اپنے اہم کے قول اور قیاس پر فٹ کر دیا گیا ہو ایسے کارروائی مسلمان کی شان سے بالکل بعید ہے۔
 حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) فرماتے ہیں۔ الغرض بعد ثبوت اس امر
 کے یہ مسئلہ اپنے اہم کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مسلمان پر لازم ہے اور کوئی اجد و متوج
 اس امر کے اس کا منکر نہیں الخ (سبیل الرشاد من جامع دینی) اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب
 (المتوفی ۱۳۲۹ھ) غیر مقلدین حضرات سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

آپ حضرات وہ آیات جو تقلید کفار کے نامہ میں نازل ہوئی ہیں جمیع مقلدین کی شان میں تحریر فرماتے
 ہیں تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب تقلید ائمہ بزرگ جناب ہر مذہب تقلید کفار ہوئی تو پھر اس کے جواز
 کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اور آیات قرآنی مثل (اتَّخِذُوا حُبَّائِهِمْ وَوُحْدَانَهُمْ أَرْبَابًا مِمَّنْ دُونِ اللَّهِ) وغیرہ کا جو آپ حضرات اذکار نے مطلب سمجھا ہے وہ اگر ٹھیک ہو تو پھر مطلق تقلید ائمہ
 باطل ہوئی چاہیے کیونکہ خدا اور رسول کے مقابلہ میں خواہ کوئی ایک کی تقلید کرے یا ہزار کی اس کے بطلان میں
 کس کو کلام ہے الخ (ایضاح الادلۃ مسئلہ طبع مراد آباد)

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب قسافری (المتوفی ۱۳۶۳ھ) یا جوج ماجوج کی تفسیر کرتے ہوئے
 اشارہ کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

اور حدیثوں کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ خود دین کے خلاف ہے (تفسیر بیان القرآن ج ۱۴ طبع دہلی)
 اور نیز فرماتے ہیں قرآن و حدیث کے ظاہری معنی کا انکار کرنا کفر ہے البتہ ظاہر کو تسلیم کرنا اور اس کے باطن کی حرمت
 مجبور کرنا تحقیق کا مسک ہے الخ (تعلیم الدین مسئلہ طبع برقی پریس دہلی)

اور نیز حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے اہم کو محصور عن الخطا و نصیب و جوبامفروض
 الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح معنات قول اہم کے ہو اور مستند قول اہم کا بجز
 قیاس امر و گجڑہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور عقل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث
 کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تعالیٰ (اتَّخِذُوا حُبَّائِهِمْ وَوُحْدَانَهُمْ أَرْبَابًا مِمَّنْ دُونِ اللَّهِ) وغیرہ
 وصیت ائمہ مرحومین ہے (الافتاویٰ املویہ ص ۸۸) یہ اس بزرگ کی تحریر ہے جو مقلدین اور غیر منکرین
 مسائل میں تقلید اور اجتہاد پر انہوں نے کتاب لکھی ہے جس کا نام الاقتصاد فی التقلید والاجتہاد ہے
 اور وہ نصوص کو اپنے ظاہر پر عمل کرنے کے واسطے لکھتے ہیں۔ نصوص کا اپنے ظاہر پر حمل کیا جانا اجماعی

مقتول مسک ہے اور معمول بھی در نہ تمام نصوص (اور) تمام قوانین سے اس پر نفع ہو جاتا ہے البتہ اگر کوئی عقلی یا نقلی عبادت ہو تو بغیر درست غیر ظاہر پر محمول کیا جائے گا مگر عبادت کا محض خیالی یا ذوقی ہونا کافی نہیں در نہ ہر فرقہ قرآن و حدیث کا تحریف کرنے والا ایسے خیالی یا ذوقی کا دعویٰ ہو سکتا ہے الخ بلعظم (دور النورۃ) اور نیز تحریف فرماتے ہیں۔

البتہ جو شخص عقائد یا اجماعات میں مخالفت کرے یا سلف صالحین کو برا کہے وہ اہل سنت و الجماعت سے خارج ہے کیونکہ اہل سنت و الجماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے پر ہوں اور یہ امور ان عقائد کے خلاف ہیں لہذا ایسا شخص اہل سنت خارج اور اہل بدعت و ضلّی میں داخل ہے اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے ان دونوں قسم کے (یعنی حضرات سلف پر طعن اور سب و دشنام کرنے والا غیر مقلد اور غالی مقلد جو حرام تقلید کا مرتکب ہے) صدر اشخاصوں سے حتی الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں الخ بلعظم (الاقتصاد فی التعلیل والاجتناب ص ۵۷)

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی (المتوفی ۱۳۶۹ھ) یا جمیع و ناجمیع کی بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور احادیث صحیحہ کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ دین کے خلاف ہے (فوائد عثمانیہ ص ۳۹۲)

جس نہ موم تقلید کی تردید قرآن و حدیث سے ثابت ہے علماء مقلدین اور علی الخصوص فقہار احداث اور اکابر علماء دیوبند بھی پر زور الفاظ میں اس کی تردید تردید کرتے ہیں جیسا کہ بعض حضرات کی صریح عبارات آپ پڑھ چکے ہیں اور باقی بے شمار حضرات کی عبارات اور اقوال میں بھی یہی کچھ ہے کوئی اہل حق مقلد (اہل بدعت کا معاملہ جدا ہے) قرآن و حدیث کی نصوص کا نہ تو انکار کرتا ہے اور نہ ان کی قصد تاویل کر کے اپنے اہم کے قول پر فٹ کرتا ہے۔ خطائے اجتہادی کا قصہ ہی

چلے ہے۔ حافظ ابن تیمیہ (تقی الدین ابو العباس احمد بن عبد الحلیم المتوفی ۷۲۸ھ) نے اپنی کتاب دفع الملام عن الحکۃ الاحلام میں ان اعداء کا ذکر کیا ہے جن کی وجہ سے بعض فقہار کرام سے ناانستہ اور اجتہادی طور پر بظاہر نصوص و احادیث کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور مشور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (المتوفی ۱۳۰۷ھ) اپنی کتاب البقار المنن بالبقار الرحمن میں فرماتے ہیں کہ ایک منت و احسان خدا تعالیٰ کی کچھ پر یہ ہے کہ میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں حنفی ہوں یا شافعی یا مالکی ہوں یا حنبلی یا

ظاہری یا اہل حدیث یا اہل سلوک (مثلاً چشتی، قادری، سہروردی اور نقشبندی وغیرہ۔ صغیر) اور کسی کے حق میں
 انیس گنا بد نہیں رکھتا اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندران میں سے کچھ مسائل خلاف دلائل
 بھی ہیں اور بعض موافق نصوص۔ بعض فتاویٰ ان کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں اس لیے حکم اکثر کہ
 ہے نہ اقل کو اور ائمہ ملت سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اہل حدیث کے عذر میں۔ جو
 کتاب جلب المنفعت میں لکھے گئے ہیں ائمہ ملت پر طعن مخالف تہمت کا کرنا انصاف کا خون بہانا
 ہے ہاں جو مقلد ان کے بعد و خروج دلیل کتاب و سنت کے تقلید تھے بحت (خالص) پر جاہل ہیں
 ان کو غلطی سمجھتا ہوں لیکن مگر وہ بحت نہیں جانتا ران کے نیچے نماز پڑھنے سے انکار کرتا ہوں شیعہ ائمہ
 تعالیٰ ان کو کافر کہوں الخ و اخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت از مولانا محمد تقی عثمانی ص ۱۵۹ ماخوذ از ماہنامہ
 قانون مئی ۱۹۶۳ اور نواب صاحب کا ایک اور حوالہ جو کلام الملوک ملوک اسلام کا مصداق ہے۔
 ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

دنگان غیر وہ کہ ملانے در روئے زمین اس جنس
 جرات بلا غلط صحیح صریح سے تراز کر دکر اولاً
 قرآن و حدیث را بلا سبب بطور عناد و دلدادہ و
 پس پشت افگنہ دست بردارے مجروح و شہرہ
 سازج زند و باز جوئے اسلام و ادعائی ایمان
 تمایہ و ازیں جا است کہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ
 الحارثی در کتاب رفع الملام عن ائمہ الاعلام قریب
 بسبت عذر از طرف ملت در ترک قول و عمل
 بموجب اولہ بیان کردہ و فرضاً اگر یکے از عامہ
 یا سفہ متفقہ یا جملہ مقلدہ اس جنس حرف بردبان
 آرد و کفرش پہنچ شک و شبہ نیست الخ
 (بدولاحضہ ص ۴۲ طبع بمبئی ۱۳۹۸ھ)

یہ گمان بھی نہیں کیا جاسکتا کہ یسے زمین پر کوئی بھی مسلمان
 بغیر کسی صحیح اور صریح عذر کے اس قسم کی جرات کرے
 کہ پہلے قرآن و حدیث کو بغیر کسی سبب کے عناد اور
 جھگڑے کے طور پر پس پشت ڈال دے اور مجروح کرے
 اور مادہ عقل پر ہاتھ مارے اور پھر اسلام و ایمان کا دھوکہ
 کرے اور اسی سلسلہ میں شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحارثی
 نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمہ الاعلام میں حضرات
 ملت کی طرف سے اولہ کے قول و فعل کا حرکت کرنے
 کے سلسلہ میں برہنہ کے قریب عذر بیان کیے ہیں۔
 اہل باطن اگر عام لوگوں میں سے یا زبرد فقیہ بننے والے
 برقوقوں میں سے یا جاہل متقلدوں میں سے کوئی شخص
 اس قسم کا حرف زبان پر لائے تو اس کے کفر میں کوئی
 شک و شبہ نہیں ہے۔

اس عبارت میں نواب صاحب نے بات بالکل کھول کر اور واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ یوں
 زمین پر قصد کسی مسلمان نے قرآن و حدیث کو نظر انداز کرنے کی کوشش اور جرأت نہیں کی اور اگر ایسی جرأت
 کرے تو پھر وہ مومن اور مسلمان رہتا بھی کب ہے؟ ہاں کسی صحیح اہل حق و عذر کی وجہ سے ایسا ہو سکتا ہے جو
 حافظ ابن تیمیہ ایسا ہو سکتا ہے تو ایسے اعداء کی گفتی تقریباً بیست ہے جو انہوں نے رفع الملام میں نواب
 صاحب نے جلیب المنفعت میں تحریر کیے ہیں اور ایسی اجتہادی غلطیوں کا شمار صرف حضرات فقہاء کرام
 ہی نہیں بلکہ حضرات محدثین غلام بھی ہیں مثلاً حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ کی حدیث کو حجت
 قرار نہیں دیتے اور ان کے اس قاعدہ اور ضابطہ سے سینکڑوں ہی نہیں بلکہ ہزاروں حدیثیں مترک العمل
 ہو جاتی ہیں جو بڑی غلطی ہے۔ چنانچہ دماغی شوقانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں صاحب فرماتے ہیں کہ جس کو
 نزدیک حسن حدیث پر عمل جائز ہے حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ کی ایسی اختلاف کرتے ہیں اور حق جس کو کہ سیدنا

غیر ضروری بحث | آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ جس مذہب تعلیم کی تردید اور قباحت قرآن و حدیث سے
 ثابت ہے حضرات مقلدین بھی اس کی صاف الفاظ میں تردید اور قباحت
 ہی بیان کرتے ہیں فریق ثانی کے شیخ الکملؒ نے اپنی کتاب معیار الحق میں متعدد صفحات علوم اور مذہب
 تعلیم کی قباحت اور برائی کے لیے وقت کیے ہیں اور خاصہ حوالے درج کیے ہیں مگر بے سود ہے کیونکہ
 ایسی تقلید کے ناجائز ہونے پر حضرات مقلدین کی سلفت اور کیا خائف سمجھی تھی ان ہی اس پر صاف
 ہے اور یہ نزاع سے بالکل خارج ہے لہذا ان کو نقل کرنا پھر ان کی تردید کے لیے وقت صرف کرنا
 نرا امرات ہے۔

لازم نہیں کہ خضر کی مہم پیروی کریں تا کہ اک بزرگ ہمیں ہم سفر ملے
 فریق ثانی کے شیخ الکملؒ مذہب اور علم تعلیم کے بارے میں سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے جو کچھ حضرت
 شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ مقلدین نے فرمایا ہے چنانچہ وہ تعلیم کی چار قسمیں کرتے ہوئے چوتھی قسم ہر مقلد
 میں قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر
 اس کو حدیث صحیح غیر ممنوع غیر معارض مخالف مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد
 پرست و ذلیل ان عذرات کے جن سے سابقہ بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو مستبول ہی نہیں کرتا
 اور یا اس میں بدن سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول امام کی لے جاتا ہے

غرضیکہ وہ معتقد مذہب اپنے اہم کو نہیں چھوڑتا الا بلقلم (معبود الحق صحت و صحت)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ اور ہاں واضح ہے کہ بعض تقلیدین کی اعتقاد منہضی الی الشک (شک نہایت پہنچانے والی) ہوتی ہے سو ایسے تقلیدین کے پیچھے نماز جائز نہیں اور اعتقاد منہضی الی الشک یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر منسوخ اپنے مذہب کے خلاف پادے تو اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہم سے خطا اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جہار کھنی ہو کہ ہم اپنے اہم کی تقلید ہرگز نہ چھوڑیں گے اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس تقلید کی ایسی تقلید ہرگز نہ شرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں لکھتے ہیں۔

کہ جو شخص عامی اور جاہل ہو اور حضرات فقہاء کرام میں سے کسی کی حسین طور پر تقلید کرتا ہو اور یہ خیال کرنا ہو کہ اس سے خطا متنع ہے اور جو کچھ اس نے کہہ دیا وہی قطعی طور پر حق ہے اور دل میں یہ بات مخفی رکھتا ہو کہ اپنے اہم کی تقلید نہیں چھوڑے گا اگرچہ دین اس کے خلاف ہی ظاہر ہو جیسا کہ ترمذی نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے، الخ

وفیمن یکون عامیا ویفتد
رجلا من الفقہار بعینہ سیری
یمتنع من مثلہ الخطا وان ما قالہ
هو الصواب البتۃ وخسر فی قلبہ
ان لا یتروک تقلیدہ وان ظہر
الدین علی خلافہ وذلک مارواه
القرمذی عن عدنی بن حاتم

(فتاویٰ تذبذبیہ ص ۱۶۸)

اور پھر آگے اس سوال کے جواب میں کہ تقلید اہم اعظم کی کرنا شرک ہے یا نہیں؟ (ص ۱۶۸) لکھا ہے۔

(۲) اہم اعظم صاحب کی تقلید اگر منہضی الی الشک ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک اہم اعظم کی یہ تقلید شرک ہے والا فلا (اور اگر ایسا نہیں تو پھر شرک نہیں۔ ص ۱۶۸)

المحب محمد عبداللہ طحطاوی ماہ ریح الاول ۱۴۱۸ھ

(فتاویٰ تذبذبیہ ص ۱۶۹)

(سید محمد تذبذبین)

اس عبادت سے ذیل کے فوائد حاصل ہوئے۔

(۱) اگر کسی مقلد کی تقلید مفضی الی الشکر ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے۔
 (۲) کسی ایک خاص مجتہد کی ایسی تقلید کہ اس کے قول کو حق اور صواب سمجھا جائے اور اس سے خطا اور غلطی کو ناممکن تصور کیا جائے اور حدیث صحیح وغیرہ منوع کہ بھی اس کے قول کے خلاف قبول نہ کرے تو ایسی تقلید مفضی الی الشکر ہے۔ اہل اسلام میں کوئی ایسا مقلد نہیں بل سکا جو قصد او عمدہ اپنے امام کو حصوم ہو لہذا سمجھتا ہو اور اس کے ہر قول کو صواب ہی کہتا ہو مقلد تو یہی کہتا ہے کہ المجتہد مخطیٰ و یصیب اور یہ جانتے اور مانتے ہوئے کہ حدیث صحیح اور غیر منوع ہے کوئی عاقل مقلد اس کو اپنے امام کے قول کے مقابلہ میں نہیں ٹھکراتا اس شق میں بھی تقلید پر کوئی اختلاف نہیں البتہ اس عبارت میں ایک جملہ فہم سے بالاتر ہے۔ وہ یہ کسی ایک خاص مجتہد کی الا اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی تقلید کسی مجتہدین کی غیر شخصی ہو تو پھر وہ مفضی الی الشکر نہ ہوگی جو چیز بشرک ہے وہ شخصی ہو یا غیر شخصی ہو وہ تو بہر حال اور ہر کیفیت شرک ہے اس میں میں کسی ایک خاص مجتہد کی قید لگانا بالکل لایعنی اور سراسر باطل ہے لیکن غیر مقلدین حضرت پر تقلید شخصی کا خوف اور ہول ایسا طاری ہے کہ وہ جہاں اس سے کوئی ڈر نہیں وہاں بھی بچو نکلیں مانتے ہیں الغرض کتاب و سنت کے خلاف ایسی تقلید کسی ایک خاص مجتہد کی ہو یا کسی اور متعدد مجتہدین کی ہو مفضی الی الشکر ہی ہے۔
 (۳) اگر تقلید مفضی الی الشکر حضرت امام عظیم صاحب کی بھی ہو تو وہ بھی شرک ہے اگر ایسی نہ ہو تو فلاورہ شرک نہیں ہے۔

(۴) کوئی چرچت اور ضدی مقلد دل میں یہ نشان لے کر میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ بشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لاشک فیہ لیکن ہوش و حواس صحیح سمجھ سکتے ہوئے کون نامراد قصد او عمدہ ایسا کرتا ہے یا کرے گا؟ کسی غلط فہمی کا شکار ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے اور ذواب صاحب کی سابق عبارت اس کی واضح دلیل ہے جو چھوڑنے کے قابل نہیں مگر یہ

جسے دیکھو وہ کہتا ہے کہ ان کو کجول بایں ہم ہمارا غم بڑھانے کو ہمارے غم گداڑے
 قدیمی کرام انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ کیا یہ وہی کچھ نہیں جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
 حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی حضرت
 شیخ الحدیث حضرت مولانا تھانویؒ اور مولانا عثمانیؒ وغیرہ مقلد بزرگوں نے فرمایا ہے ایسی مذموم اور صریح تقلید

محل نزاع سے بالکل خارج ہے اس میں اگر فرق ثانی کرنا چاہتے ہیں تو اہل حق سے انھیں نہ کہ اہل حق اور اہل سنت والجماعت سے معیار الحق کے پڑھنے سے یہ اثر پیدا ہو گا کہ جملہ مقلدین اور خصوصاً علماء اہل حق ایسی ہی تقلید پر ڈٹے ہوئے ہیں جو حرام ہے۔ حالانکہ یہ بات حق اور انصاف سے کہیں کہیں نہ ملے گی۔ ان کی اپنی عبارات اس سلسلہ میں بالکل عیاں ہیں۔ جن میں سے بعض عبارات قارئین کرام باحوالہ پڑھ چکے ہیں۔

بدعت کو سامنے رکھ کر تقلید کا رد کرنا | بعض غیر مقلدین حضرات بدعت کو سامنے رکھ کر مقلدین انصاف کو کہتے ہیں کہ مقلد بننے کا یہ نتیجہ ہونا ہے کہ آدمی بدعتی ہو جاتا ہے۔

ہے بجائے اس کے کہ ہم اپنے الفاظ میں اس کا رد کریں مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ابن شیراز حضرت مولانا ترمذی رحمہ اللہ صاحب (المتوفی ۱۲۴۱ھ) کے الفاظ پر اکتفا کریں چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مطلب عرض کرنے سے پہلے یہ گزارش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی عرض کیا یا عرض کریں گے وہ انہیں مقلدین کی طرف سے عرض کریں گے جو فقہ کی روایات معتبرہ پر عمل کرتے ہیں اور اصولاً و فرعاً حنفی ہیں۔ ان نام کے حنفی گروہ پرست۔ تعزیر پرست۔ کنکڑ شاہ۔ روڈے شاہ۔ برباد شاہ وغیرہ وغیرہ کے ہمنام ہیں ان کو بھی غیر مقلد ہی جانتے ہیں ان سے آپ خود نمٹیں ولی راوی سے شناسد۔ بدعت پر جس قدر اعتراضات ہیں ان کو ضد حنفی کہہ جائز کہتا ہے؟ بدعت کے رد میں ہم بفضلہ تعالیٰ دنیا میں سب سے آگے ہیں جو لوگ تقلید کو مشرک، کفر، فسق، حرام مکروہ تحریمی فرماتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں یہیں تو صرف انہیں کی خدمت میں کچھ عرض کرنا ہے اور جو واقعی الحمد للہ ہیں۔ حدیث پر عمل کرنے کی خدا تعالیٰ نے انہیں قابلیت عطا فرمائی ہے وہ نہ تقلید کو بڑا کہتے ہیں نہ مقلدین ائمہ مجتہدین کو بڑا سمجھتے ہیں ان سے ہمیں کوئی تعرض نہیں نہ وہ ہمارے مخاطب ہیں۔ بلقلم (منتہج السقیہ ص ۶)

اور منصف مزاج غیر مقلدین حضرات کو اس کا کھلے لفظوں میں اقرار ہے کہ حضرات ائمہ کرام پر طعن و تشنیع ہوتی ہے اور ایسا نہیں ہونا چاہیے۔

(۱) نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرات ائمہ عظام تک طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے یہ ایک بد بختی اور صریح گمراہی ہے۔ چند بدنام لوگ سلف صالحین کے رد کر کے اپنے

منہ کر پاتے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کرتے ہیں و نعوذ باللہ من الخذلان اگر کوئی متبع کسی اہم یا عام پر یا بالیقین ظن و قدرج کرتا ہے تو وہ مختاب ہے اور غیبتِ زمانے بھی بدتر ہے جب احادیث کی غیبت کرنا حرام ہے تو پھر جو ائمہ و علماء آخرت ہیں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے۔ تو اس کا لعن و طعن اس مختاب پر لڑتا ہے (ماثر صدیقی ص ۲۲۲) ترکِ تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۷ از مولانا بشیر احمد صاحب قادری۔

(۲) مولانا محمد داؤد غزنوی فرماتے ہیں کہ۔ دوسرے لوگوں (مقلدین) کی یہ شکایت کہ ائمہ ریشہ حضرت ائمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں۔ بلاوجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہماری علاقہ میں جو علم اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ و حضارت کے ساتھ کر جاتے ہیں یہ رجحان بخت نگراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو ٹھکنے کی کوشش کرنی چاہیے۔
(سوانح مولانا داؤد غزنوی ص ۸۷ و ص ۸۸ از ترکِ تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۸)

چوتھی آیت

إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا
کہ ظن حق کی سی چیز میں کفایت نہیں کر سکتا۔
یہ اور اس قسم کی دوسری آیات جن میں لفظ ظن وارد ہے فرقی ثانی اس سے تقلید کی برائی پر استدلال کرتا ہے۔

بحوالہ ۱۔ لفظ ظن اضداد میں سے ہے۔ اس کا معنی یقین بھی ہے اور گمان بھی۔ صراح ۵۱ میں ہے۔
ظن۔ گمان الی قولہ وَظَنَ دَاوُدُ اُحٰی عِلْمَ وَاقِعٍ۔ یعنی ظن کے معنی گمان اور یقین دونوں آتھیں۔
اور لفظ ظن کے مواقع پر بھی وارد ہوا ہے جن میں مومنین کا یقین کی تعریف کی گئی ہے۔ مثلاً
الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ اٰیٰتِهٖمْ مُّلتَمِعًا بِفَصُوۡلِ الْاٰیٰتِ کہ وہ ظن اور حقیقہ سمجھتے ہیں کہ وہ رب کے ملنے والے ہیں۔
اگر ہر جگہ ظن برا ہوتا تو مومنین کے اوصاف میں لفظ ظن استعمال نہ ہوتا۔ نیز احادیث میں آتا ہے کہ کسی شخص کی ظاہری نیکی دیکھ کر یہ قطعی فیصلہ نہ کیا کرو کہ یہ نیک ہے یا بد ہے۔ بلکہ اپنے علم و انت۔ حبان اور ظن کو شامل کر لیا کرو۔ اور حدیث میں بخلف المؤمنین خیل و کلاب المؤمنین اور یقین الی قولہ
خلاصہ کلام یہ ہے کہ جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی بیان کی گئی ہے۔ اس سے ایما ظن مراد ہے جو عقائدِ نصوص اور قطعیات کے خلاف ہو اور اس کے مذموم ہونے میں کوئی

شک نہیں۔ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن فی نفسہ کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکل اجتناب واجب ہے، بلکہ اس کا انشاء صرف یہ ہے کہ جو ظن و تخمین وحی کے خلاف ہو۔ یا اس کو وحی سے بے نیاز اور بے پروا ہو کر اختیار کیا جائے۔ وہ گمراہی کا سبب ہے۔ اور ظن علم و تحقیق میں فائدہ نہیں دیتا۔
جلالین ص ۱۴۲ میں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يَصْحَبُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا فَيُجَا الْمَطْلُوبُ مِنْهُ الْعِلْمُ

یعنی جہاں قطعی علم کی ضرورت ہے (مثلاً عقیدہ) وہاں ظن مفید نہیں۔ جیسا کہ اخبار اکھاد جو موجب ظن ہیں۔ ان سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا اور شرح عقائد ص ۱۸۰ و شرح المواقف ص ۲۷ و ملامہ ص ۴۶ و شرح فقہ اکبر ص ۶۸ (علی بن القاری) اور جملہ تقلیدین حضرات ائمہ کرام کی عقیدہ عقائد میں نہیں کرتے، صرف اجتہادی مسائل میں کرتے ہیں جو ظنی ہیں جن میں انہوں نے بڑی کوشش اور کاوش کر کے امت مرحومہ کے لیے سولت پیدا کی ہے۔

ہم خود تراشتے ہیں منازل کی سنگ راہ ہم وہ تھیں پیر و حق کو زمانہ بنا گیا
پانچویں آیت

مولانا شار اللہ صاحب حرمت تقلید کے سلسلہ میں یہ آیت کریمہ بھی پیش کرتے ہیں۔

وَاتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ
اس چیز کی اتباع کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہے اور اس کے بغیر اور حمایتیوں کی پیروی نہ کرو۔

اس سے انہوں نے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے۔

(محصلہ ملاحظہ ہوا اہل حدیث کا مذہب ص ۱۴۲)

الجواب یہ اس سے اہل اسلام کی تقلید کی تردید پر استدلال باطل ہے۔ اولاً، اس لیے کہ اس ممنوع اتباع سے وہ اتباع مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے سوا اور اس کے بغیر اوروں کی کی جائے اور وہ اسی صورت میں ہوگی کہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں ان کی اتباع کی جائے اور اس کے حرام۔ ممنوع اور مذہم ہونے پر تمام عقلمین متفق ہیں، رہی ان کی تقلید تو وہ غیر منصوص مسائل میں قرآن و حدیث کے مطابق اہل علم کی طرف رجوع کرتے۔ ان سے سوال کرتے۔ اور ان کی اتباع

کرتے ہیں۔ دوسرا: خود مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے ماننے میں مگر تقلید سلف کے امور نہیں۔ (واقفیت صفحہ ۲۲۴)

سوال یہ ہے کہ بقول آپ کے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کی اتباع ممنوع ہے تو آپ نے نفس کے خلاف کرنے ہوئے اتباع سلف کے نامور ہونے کا اعتقاد کہاں سے تراش لیا ہے؟ جب کہ بقول آپ کے اتباع غیر اللہ کی بنی قرآن کریم سے ثابت ہے۔ تو اس کے بواو پر آپ کا اعتقاد کیسے جم گیا؟ اور صراحت قرآن کریم میں تقلید کی تنبی کا ایک حرف بھی موجود نہیں تو وہ کیسے ممنوع ٹھہری؟ دوسرا: اگر آپ اتباع سلف کے نامور ہیں تو ہم باحوالہ یہ عرض کر چکے ہیں کہ تقلید و اتباع ایک ہی چیز ہے۔ اس سے تقلید سلف کے نامور ہونے کا اعتقاد بھی ثابت ہو گیا کہ غیر مخصوص مسائل میں ان کی ہر وجہ سے اہمیت موجود ہے۔ دین میں سہولت پیدا ہوئی۔ کیونکہ صریح اور مخصوص مسائل میں تو اتنی دشواری پیش نہیں آتی جتنی کہ غیر مخصوص احکام میں پیش آتی ہے جن کو حضرات فقہاء کرام نے حل کیا ہے۔ ہمارے ہمارے موسم بہار ہی ابھرتی ہے۔ مگر تو جب سے خزاں میں ہمارا پیداکر مولانا شار اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں کہ۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے۔ اِنْ يَسْأَلُكُمْ اَنْ تَنْزِلُوا اِلَيْكُمْ مِنْ دُونِ كِتَابِ فَلَا تَنْزِلُوا مِنْ دُونِ كِتَابِ اَوْ لِيَاْ a

ایک اور مقام پر ارشاد ہے قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ يُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ یعنی اے ہمارے رسول تو ان سے کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو۔ اللہ تم سے محبت کرے گا۔ ان کے علاوہ سیکڑوں آیتیں اس مضمون کی ہیں جن میں ہمارے ساتھ بتلایا گیا ہے کہ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مست کرو اور لفظ (الحمد) کا مذہب ۵۹

طبع لاہور

اجواب: مولانا موصوف نے اس استدلال میں خالص مغالطہ دیا ہے جس سے ان کا مقصد کسی طرح بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اگرچہ اس لیے کہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں مذہبی امور میں کاجملہ داخل کر کے اسلام

میں پائیمت ثابت کی ہے۔ جب کہ اسلام مذہب اور ریاست کو دو الگ الگ امر نہیں تصور کرتا
 کائنات و مائتہ انجان اور لاعلم آدمی کے لئے قرآن کریم ہی میں فَاَسْتَشْلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ
 لَا تَعْلَمُونَ کا حکم نازل ہوا ہے لہذا عاقل کا عالم سے پرچھ کر اس کی تابعداری کرنا مکہ اُنْشِزْ اِلَيْكُمْ
 قَدْ رَسَبَكُمْ الْاٰیٰتِ کے بر گز مخالف نہیں بلکہ اسی کی تعمیل ہے اور اسی طرح وہ دیگر آیات کریمہ
 جو ہم نے اثبات تقلید میں پیش کی ہیں اُن سے ثابت شدہ علم بھی اِشْعُوْا مَا اُنْزِلَ الْاٰیٰتِ
 کا مصداق ہے۔

خود مولانا موصوف لکھتے ہیں یہ امر بالکل صاف اور ظاہر ہے کہ جو شخص علم و رکعت ہو وہ علم و رکعت
 پر بروی کرے قرآن شریف میں ارشاد ہے فَاَسْتَشْلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ
 بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ۔ اگر تم نہیں جانتے تو جاننے والوں سے دلیل کے ساتھ دریافت کر لیا کہ اس
 میں کو کسی کا اختلاف نہیں اور اجتہاد و تقلید کا طبع الحمد للہ اکادمی کشمیری بازار لاہور پر
 موصوف نے قرآن کریم کے عقلی ترجمہ میں دلیل کے ساتھ کاجملہ اپنی طرف سے داخل کر کے
 مقلدین کی کاری ضرب پکچنے کے لیے اپنا دفاع کیا ہے۔

وَمَا تَأْتِيهِمْ اِلَّا بَيِّنَاتٌ مِّنْ رَّبِّهِمْ فَاَسْتَشْلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ۔ کیونکہ
 دیگر بے شمار احادیث کے علاوہ مقلد غیر منصوص من کل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع
 ہی میں اِنَّمَا اشْعَاؤُ الْوَعْدِ السَّوَالِ پر عمل کرتا ہے اور اس صورت میں بھی آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی تابعداری ہے نہ کہ آپ کی مخالفت تو کچھ ان آیتوں سے اور ان کے مضموم اور
 تفسیر سے ثابت ہے وہ تقلید کا مثبت ہے نہ کہ نافی۔ وَاَتَّبِعْ مَا تَدْعُوْا مَوْصُوْف لکھتے ہیں کہ۔
 الحمد للہ کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں قرآن و حدیث، اجماع و امت۔ قیاس مجتہد
 سب سے مقدم قرآن شریف ہے پھر علی سبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم لغت
 قواعد صرف، نحو، علم معانی، بیان اصول فقہ و خبر و ذریعہ میں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے بطریق مذکورہ
 سمجھ ناقص میں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام امت کا اجماع ہوگا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس
 طرح بھی نہ مل سکے اس میں کسی مجتہد کا قیاس (بشرطہ اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے) قابل عمل
 ہوگا۔ ملاحظہ ارادہ فرمائیے (صفحہ ۵۹)

قدارتیں کرام و انصاف سے فرمائیں کہ حضرات متقدمین اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور اطمینان کی بات یہ ہے کہ سرصوص اجماع امت اور قیاس مجتہد کو دین کے اصول قرار دیتے ہیں اگر امتی اصول دین کی حضرات متقدمین پیروی کرتے ہیں تو وہ کون سا مجرم کرتے ہیں؟ اس عبارت میں مولانا موصوف نے اجماع امت اور قیاس مجتہد کا اثبات کر کے اپنے اس دعوے کی خود تردید کر دی ہے کہ۔ بس بس یہ تمہیر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت امت کر۔

غرضیکہ جو بات حضرات متقدمین کہتے ہیں وہی غیر متقدمین حضرات کو بھی کہنی پڑی اور کہنی پڑتی ہے مگر ساتھ ساتھ داد و فراد کے چر و دروازے بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ بقول شاعر۔
 کہاں جانیں کہ سر باتیں نہیں بنتی کہیں اپنی کبھی ہم دیر سے جلد کے کبھی کبھی سے ہم نکلے

چہار دم

جس طرح قرآن ثانی نے اہل اسلام میں ایسا عقیدہ کے ابطال پر زعم خورش قرآن کریم کی بعض آیات کو نبیاست سے بے ما استدلال کیا ہے۔ یہاں کہ قرآن کریم پر چھپکے ہیں اسی طرح انہوں نے بعض آثار شریفہ سے بھی معصوم عقیدہ کی تردید پر استدلال کیا ہے لیکن ان سے بھی ان کا استدلال نامتام اور سی لا حاصل رہتی ہے۔

پہلی حدیث

غیر متقدم حضرات کے شیخ اکل عقیدہ کی تردید میں دوسری دلیل حضرت ابن مسعود کی روایت نقل کرتے ہیں کہ کوئی آدمی بعد نماز دائیں طرف پھر کر بیٹھنے کو ضروری جان کر اپنی نماز میں شیطان کا حصہ د مقرر کر سکے کہ وہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اکثر بائیں طرف بیٹھتے بھی دیکھا ہے۔ (مجلسہ نجادی ص ۱۱۱) علامہ عینی فرماتے ہیں کہ اگر ضروری اور واجب جانتا ہے کہ پھر شیطان کا حصہ ہو گا ورنہ دونوں امر برابر ہیں گویا دائیں طرف پھرنا اولیٰ ہے۔ اور علامہ طبری فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امر مندوب پر اصرار کیا تو اس میں شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے اور جس شخص نے بدعت پر اصرار کیا تو اس کا کیا حال ہو گا؟ ہر مختار میں ہے کہ کعبہ شکو مستحب ہے لیکن نماز کے بعد مکروہ ہے تاکہ انجان لوگ اس کو سنت اور واجب نہ ٹھہرائیں اور جو مباح اس درجہ کو پہنچ جائے تو وہ مکروہ تحریمی ہے (مجلسہ) یہ حوالے نقل کرتے ہیں کہ بعد شیخ اکل تحریر کرتے ہیں کہ قرآن حدیث کے فوہی سے مطابق تصریحات ان محدثین اور فقہاء کے جب کسی امر مستحب کا التزام اور اس پر اصرار اور بہت کرنا فعل شیطانی اور مکروہ تحریمی ہوا تو التزام اور اصرار حتمی اور وجوباً ایک مجتہد کے ذہب کا جو مخالف اجماع قرون ثلاثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کہ نہ ہو گا؟ انھیں منظم (میں) (الحق ص ۱۵۷)

الجواب : شیخ انکلی کا اس سے استدلال بھی نرا مغالطہ ہے۔ اور اگر اس لیے کہ اگر تقلید کی تردید میں ان کے وسیع علم میں کوئی صریح اور صحیح حدیث ہوتی تو وہ مقام استدلال میں ضرور اسے پیش کرتے اصل موضوع سے بالکل غیر متعلق روایت کو شراح حدیث اور حضرات فقہاء کے کلام کی تشریحات کو ساتھ جوڑ جوڑ کر اور ان سے سہارا لیتے ہوئے استدلال نہ کرتے یہ استدلال یقیناً صریح نہیں بلکہ خالص مغالطہ ہے۔

وثانیاً اس لیے کہ حدیث کے مفہوم اور اس کی تغیر میں نقل کردہ الفاظ و عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی اور فقہی طور پر جو چیز مباح یا مستحب ہے تو اس کے التزام سے وہ چیز واجب مقصور ہوگی اور غیر واجب کو واجب اور غیر سنت کو سنت سمجھنا بدعت و مکروہ ہے لیکن لاعلمی کے وقف عالم سے سوال کرنا تو قرآن و حدیث سے اور باقرہ شیخ انکلی واجب ہے اور مکلف عمدہ تکلیف سے صرف ایک ہی مجتہد کی بات کو تسلیم کر کے فاسخ الامر ہو سکتا ہے اور اس پر پیاسے نے تو واجب پر اصرار کیا ہے۔ نہ کہ مباح و مستحب اور واجب التزام شرعاً مطلوب تو وہ مکروہ اور بدعت کیسے ہو گیا؟ ہاں اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت اہل الذکر سے سوال کرنا صرف مباح یا مستحب ہونا اور پھر وہ تمام مجتہدین سے دریافت کرنے کا بھی مکلف ہونا۔ تو پھر وہ ایک ہی مجتہد کی تقلید پر اصرار و التزام کر کے واقعی بدعت و کراہت کا مستحب ہونا۔ مگر معاملہ یوں نہیں ہے خود فرمائیے۔

شیخ انکلی کے الفاظ یہ ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فَاَسْأَلُكَ اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کا اشارہ الحقیق ابن الحمام فی التحریر وغیرہ (۱) (۲) اور خود صریح کرتے ہیں کہ جب کہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے خواص ہو سکتا جس ایک مجتہد کا اتباع کر لے کسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف خارج ہو جائے اور اس صورت میں پائی جاتی ہے (۳) (۴) اس صحافت طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے لیے مجتہد کی اتباع اور تقلید واجب ہے اور صرف ایک ہی مجتہد کی اتباع سے مکلف عمدہ بلا ہو سکتا ہے تو پھر اس تقلید کو قرآن اور قرآن ثلاثہ کے مخالفت کرنا اور بدعت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔ الحاصل بالکل غیر متعلق حدیث اور غیر متعلق روایات سے قرآن و حدیث اور خود اپنے اقرار سے ثابت شدہ تقلید کی تردید کرنا خالص تعصب و ترس ہے۔ مگر علمی خدمت نہیں ہے۔

و ثانیاً اس لیے کہ ترکِ تقلید کے قدرے مفصل مفاہد آپ باقرارِ فرقہ ثانی پہلے پڑھ چکے ہیں کہ ترکِ تقلید سے کفر، الحاد اور ذننہ لازم آیا اور آپ اگر کسی کے ایمان اور اسلام کو محفوظ رکھنے کے لیے امرِ مباح اور مستحب پر اصرار کیا جائے تو اس میں شرعاً کیا قیاحت ہے جب کہ اس کو ایمان و اسلام اسی صورت میں میں بچ سکتا ہو؟ کوئی مسلمان نہیں جانتا کہ اسلام میں جھوٹ ایک بڑا گناہ ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ قرآن کریم میں وارد ہے، اور قرآن و حدیث کی تصریحات سے جھوٹ کی بڑائی عیاں اور ظاہر ہے مگر بعض اوقات جھوٹ برون بھی صورت جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہو جاتا ہے چنانچہ حضرت امام نووی لکھتے ہیں کہ

فلا خلاف انه لو قصد ظالم قتل رجل هو عنده مختم وجب عليه الكذب في انه لا يعلم اين هو۔
 اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں کہ اگر کوئی ظالم کسی شخص کو جو کسی کے پاس چھپا ہوا ہے (مختم) قتل کرنا چاہتا ہے تو جس کے پاس وہ چھپا ہے اس پر جھوٹ برون واجب ہے کہ وہ یہ نہیں جانتا کہ وہ کہاں ہے؟
 (شرح مسلم ص ۳۲۵)

اور مشہور اصولی ماحب اللہ ربہاری رحمہ اللہ (۱۱۰۹ھ) جن کی اصول فقہ کی کتاب مسلم الثبوت سے فرقہ ثانی تقلید کی تعریف نقل کر کے استدلال کیا کرتا ہے۔ اور معیارِ الحق میں ان کی عبادت سے باقاعدہ استدلال کیا گیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ
 فان الكذب مثلاً يجب لعدم نبي واقفاذ ببني من سمناك
 بلاشبہ مثلاً نبی کے بچاؤ اور بری الذمہ آدمی کے کسی ظلم اور سفاک سے چھڑانے کے لیے جھوٹ برون واجب ہے۔
 (مسلم الثبوت ص ۱۵)

یعنی اگر کوئی ظالم معصوم نبی کی جان کے ورپے ہے اور بغیر جھوٹ بولے نبی کی جان نہیں بچ سکتی تو ایسی صورت میں جھوٹ برون واجب ہے تاکہ معصوم کی جان بچ جائے اسی طرح اگر کوئی ظالم اور سفاک کسی مظلوم مسلمان کو قتل کرنا چاہتا ہے اور اس بے گناہ کی جان جھوٹ بولنے کے بغیر نہیں بچ سکتی تو جھوٹ برون واجب ہے۔ قارئین اگر جھوٹ جیسی قطعی مہرم چیز معصوم کی جان بچانے کے لیے واجب ہے تو مومن کے ایمان بچانے کے لیے مباح اور مستحب کیوں واجب

نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

وہ مجھے مشورۂ ترکہ و فحشیتے ہیں یہ محبت کی اداس ہے مجھے معلوم تھا

دوستی حدیث

غیر مقلد عالم مولانا محمد جونا گڑھی صاحب اور مولانا محمد صادق صاحب یا کوئی لکھتے ہیں کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس میں تھے کہ آپ نے ایک (لبا) خط کھینچا اور پھر اس کے دائیں طرف دو خط کھینچے اور دو خط بائیں طرف کھینچے۔ اس طرح پھر آپ نے اپنا ہاتھ درمیانے خط پر (جولبا) تھا اور جس کو پہلے کھینچا تھا رکھ کر ارشاد فرمایا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے۔ پھر یہ آیت پڑھی

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ
وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ
عَنْ سَبِيلِ الْيَقِينِ (الانعام)

کہتے ہیں کہ خطوط اربعہ مذہب اربعہ ہیں۔ اور درمیانہ خط اہل حدیث کا مذہب ہے اگر خط متوسط پر چلو گے تو کامیاب ہو گے ورنہ گمراہ اور تباہ ہو جاؤ گے (محصلہ) اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وَأَنَّ هَذَا یعنی خدا کی سیدھی راہ یہی ایک ہے اسی پر چلو۔ اور ادھر ادھر کی چاروں راہوں میں سے کسی راہ پر نہ چلو ورنہ راہ راست سے ہٹک جاؤ گے (مفصلہ) (طریق محمدی ص ۹ طبع کراچی کو سبیل رسول ص ۳۱)

الجواب :- اس حدیث سے استدلال نہ تو روا ہے درست ہے اور نہ روایت۔ روایت تو اس لیے کہ اس کی سند میں مجاہد بن سعید راوی ہے مجہور محدثین کرامؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ محض ریج تھا۔ امام نسائیؒ اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف اور کمزور تھا۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعیدؒ اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام عبد الرحمن بن مہدیؒ اس سے روایت نہیں لیا کرتے تھے۔

(میزان الاعتدال ص ۸۲)

ان حضرات کے یہ جرحی کلمات حافظ بن حجرؒ نے (تہذیب التہذیب ص ۳۱) میں

بھی نقل کیے ہیں۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور حدیث میں قوی نہیں۔ اور امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اور امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف تھا (ایضاً) اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ وہ کمزور اور ضعیف تھا۔ آخر عمر میں اس کے حافظ میں نمایاں خرابی پیدا ہو چکی تھی (تقریباً ص ۳۷۳) قرآنی ضعیف روایت سے استدلال و احتجاج کا کیا معنی ہے؟

اور درایت اس لیے کہ نہ تو حضرات ائمہ اربعہ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر اس کے مقابل کوئی اور راستہ اختیار کیا ہے اور نہ ان کے مقلدین نے۔ یہ سب کے سب حضرات صراطِ مستقیم پر ہی گامزن تھے اور ہیں۔ اور خود اس حدیث کے آخر میں قرآن کریم کے جس مضمون سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے استدلال فرمایا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے کہ صراطِ مستقیم اور اللہ تعالیٰ کے راستے کے مقابل دیگر راستوں کی پیروی نہ کرو۔ جو تمہیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے دور کر دیں۔ اور خود دوسری حدیث اس کی تفسیر کرتی ہے کہ دو سکر راستے وہاں جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے اور وہ اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعود روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دائیں اور بائیں کے خطوط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ

على كل سبيل من سبيل شيطان يدعو اليه
ان راستوں میں سے ہر ایک پر شیطان ہے جو
روایتی حدیث ۳۸ طبع ہند و شکوہ ص ۳۱۱ از امام شافعی

وفاقی ص ۱۰

ظاہر امر ہے کہ حضرات ائمہ اربعہ نے خدا تعالیٰ اور رسولِ برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن وحدیث ہی کی طرف دعوت دی ہے۔ اور اسی کے لیے اپنی تمام زندگی صرف اور وقف کی ہے انہوں نے شیطانی راستوں کی طرف لوگوں کو دعوت نہیں دی۔ اور نہ ان کے مقلدین نے لیا کیا ہے یہ غیر مقلدین کی اخلاقی بستی کو تباہ فسی اور فسادِ عقیدہ ہے کہ انہیں حضرات ائمہ اربعہ کے فقہی مسائل اور راستے گمراہی اور تباہی کے سبب نظر آسکے ہیں۔ حالانکہ حضرات ائمہ اربعہ وغیرہم فقہاء کرام اور صحفِاء عظام کے (لقبندہ، قادی، چشتی اور سرحدی وغیرہ) راستے یقیناً ان سبیل اور راستوں میں

شامل اور داخل ہیں۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے۔

يَقُولُ رَبِّهِمْ مِنْ أَشْجَعٍ رَضَعَانَهُ سُبُلِ
السُّلْبِ (رپ۔ المائدہ - ۳)

اور

وَالَّذِينَ جَاءَهُدُ قَارِيفًا لَنِهَدُهُمْ
سُبُلًا (سپ۔ عیسیٰ - ۷)

اور وہ لوگ جنہوں نے کوشش کی ہمارے واسطے
ہم ضرر حال کو اپنے دستوں کی ہایت کریں گے۔

میں کیا ہے یہ سب اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے راستے ہیں جس میں رتی بھر شک نہیں البتہ
تعصبات و علائج بیماری ہے۔

تیسری حدیث :- مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں ایک حدیث بخاری میں ارشاد ہے لو کان فی عروسی جینا
لما وسعہ الا اشیاعی یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر حضرت عروسی علیہ السلام
زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری کرتے ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت عروسی علیہ السلام زندہ ہوتے اور تم
مجھے چھوڑ کر انکی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو گمراہ ہو جاؤ۔ چونکہ اصل اطاعت اور تابعداری خدا نے
اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فرض کی ہے اس لیے علماء کو اجماع اور قیاس کے محبت ہنسنے میں
شبہاستدہید ہوئے ہیں یہاں تک کہ بعض قرآن و روایں کی محبت سے انکاری ہی ہو گئے (وہ
المحدیث نہیں ہوں گے بلکہ منکرین حدیث ہوں گے کیونکہ مولانا موصوف المحدث کا مذہب یہ بیان کر چکے
ہیں کہ آخر کہ اجماع امت اور قیاس مجتہد اصول دین میں سے ہیں۔ صفحہ ۱۰ اور بعض جو قائل ہیں انہوں
نے اس کی وجہ بتلائی کہ اجماع بھی صحیح ہو گا جس کی بنا اور مدار کسی حدیث پر ہو (جب حدیث موجود ہے
کہ پھر اجماع کی ضرورت ہی کیا ہے؟ صفحہ ۱۰) اور قیاس مجتہد بھی وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت یا حدیث
کے خلاف نہ ہو (اس میں اہل حق میں سے کس نے اختلاف کیا ہے؟ صفحہ ۱۰) بلکہ اسی سے متنبہ ہو
اس لیے کہ کل اصولی قاطبہ شرط قیاس میں یہ بھی لکھا کرتے ہیں کہ اَنْ يَتَعَدَّى الْحُكْمُ
الشَّرْعِيَّ الثَّابِتَ بِالنَّصِّ لِيُعَيَّنَ لَهُ الْإِلَاقَةُ هُوَ ظَنُّهُ وَلَا فَضْلَ فِيهِ اِم
بلفظہ (المحدث کا مذہب ص ۵۹ و ص ۱۶)

الجواب :- تقلید اہل اسلام کی تردید میں موصوف کا یہ استدلال بھی قطعاً مردود ہے لہذا اس لیے

کہ حدیث لو کان موسیٰ حبیباً لما وسعہ اِنَّ ابی بنی ہاشم بنی نہیں ہے تقلید مرعور کی تردید کے شوق میں بخاری شریف پر یہ ترا افتراء اور کم از کم خالص و مجہم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے حضرت جابر فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ قورات کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس ناراضگی کی وجہ سے سرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو قوجہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا حضرت عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی ناراضگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُولِهِ رَضِیْتُ بِاللّٰهِ رَبّاً وَبِالرَّسُولِ دِیْنًا وَبِعُمَرَ حَمْدًا رَضِیْتُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَامٌ منبجاً پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

فَاتَّبِعْتُمُوهُ وَتَرَكَتُمُونِي لَضَلَلْتُمْ
پس تم ان کی پیروی کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو تو تم
عن سبيل السبيل ولو كان موسى حيا
سیبے راستے سے گمراہ ہو جاؤ گے اگر حضرت موسیٰ
وَأَدْرَاكَ نَبَوْتِي لَا تَبْعَنِي
علیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہوتے اور میری نبوت
مَشْكُوكَةٌ ۲۲۱ وَالْفُطْلَانُ وَسَنَادُهُ ۲۲۸
دوکا (دوسرا) پالیتے تو وہ بھی میری ہی اطاعت کرتے۔

واری صلابہ طبع ہند

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

لَقَدْ جِئْتُكُمْ بِهَا بَيِّنَاتٍ نَّقِيَّةٌ
بلاشبہ میں تمہارے پاس روشن اور صاف
وَلَوْ كَانَ مُوسَى حَبِيبًا لَمَا وَسَعَهُ
سختی شریعت لایا ہوں اگر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
اِنَّ ابی بنی ہاشم بنی نہیں ہے تقلید مرعور کی تردید کے شوق میں بخاری شریف پر یہ ترا افتراء اور کم از کم خالص و مجہم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے حضرت جابر فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ قورات کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس ناراضگی کی وجہ سے سرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو قوجہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا حضرت عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی ناراضگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُولِهِ رَضِیْتُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَامٌ منبجاً پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

مَشْكُوكَةٌ ۲۲۱ وَالْفُطْلَانُ وَسَنَادُهُ ۲۲۸

الحاصل یہ روایت بخاری شریف میں نہیں ہے جیسا کہ موصوف نے بے بنیاد دعویٰ کیا ہے
وَمَا نَبِئْنَا اس لیے کہ ان دونوں روایتوں کی سند میں مجاہد بن جعد ہے جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔
اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں اسنادہ لین (میزان الاعتدال ص ۲۱۲) تو ایسی ضعیف اور گمراہ روایتوں سے
اہل اسلام کی اس تقلید کا رد جس کا ثبوت قرآن کریم۔ حدیث شریف اور مجسور امت کے قتال سے ہے۔

کیسے درست ہو سکتا ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہ گیا ہے۔

تازہ خیالوں میری توڑیں حد کا دل میں وہ جواں ہوں شیخے سے پھر کر توڑ دو
 وفاق۔ اس لیے کہ اس حدیث کے معنی پر بھی غور نہیں کیا گیا۔ اور غیر مقلدین کو رد و تقلید کے نشہ میں
 اکثر غور کی ضرورت نہ تھی نہیں ہے۔ اس حدیث میں یہ بیان ہوا ہے کہ تم مجھے ترک کر دو۔ اور حضرت
 موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتباع کو ترک کرنا ہوا جائے گا۔ اس میں کس کو اختلاف ہے؟ یا ہوسکتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور نبی اور رسول کی پیروی کر دے
 ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت کے بعد نجات صرف آپ کے دین میں بند ہے۔ مگر یقیناً جانیے کہ مقلدین
 میں سے کسی کے تصور میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ترک کر کے کسی اور کی پیروی کا سوال ہی پیدا
 نہیں ہوتا۔ وہ تو حضرت اللہ کریم کی غیر مخصوص مسائل میں اس لیے اتباع کرتے ہیں کہ وہ ان کو آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا شیعہ یا متبع اور ازادان سمجھتے ہیں۔ اور وہ قرآن و حدیث کی رو سے
 لاعلمی کے وقت علماء کی طرف رجوع کرنے کے مکلف اور پابند ہیں۔ کما تر الغرض حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کی شریعت منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت ناسخ ہے۔ اور حضرت
 قتادہ کریم کے متنبط مسائل جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں وہ شرعاً معمول بہا ہیں۔ منسوخ نہیں۔
 ان کو منسوخ شریعت قرار دینا یا اس سے تشبیہ دینا جمل مرکب کا پلندہ ہے۔ جو علمی دنیا میں مسموع
 نہیں ہے اور جس انداز سے قرین ثانی مقلدین کی بول آزاری کے درپے ہیں ہم اس پر بھی دعا گو ہیں
 کہ اس سے بھی بے شمار مسائل کی حقیقت نمایاں ہو گئی ہے۔

خدا آباد رکھے ان کو اور ان کی جفاؤں کو
 جو بھی حدیث :- حضرت عروث بن مالک (الموتی ۲۷۲) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت شتر سے کچھ زاید فرقوں میں بٹ جائیگی۔
 اعظمہم فرقۃ قوم یقسیون الامور
 و یحلون الحرام و یحرمون الحلال
 و یجمعون الزوائد و یزعمون انہم الباقون فی البکیر و النور و جلالہ
 ان میں زیادہ افتراق والودہ فرقہ ہوگا۔ جو اپنی رائے
 سے حلال چیزوں کو حرام اور حرام کو حلال کر دینگا۔

فرق ثانی کا کنا ہے کہ اس فرق سے مقلدین ہی مل رہے ہیں جو رائے اور قیاس کے قائل ہیں جس سے امت میں افتراق پیدا ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو طریق محمدی ص ۱۵۸)

الجواب : اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی حدیں نعیم بن حمارؓ راوی واقع ہے اگرچہ محدثین کو امام کی ایک جماعت نے اس کی توفیق کی ہے لیکن امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے مسلم بن قاسمؒ فرماتے ہیں اگرچہ وہ چمکے ہیں لیکن کثیر الخطا ہیں اور مشکوٰۃ روایات کے بیان کرنے میں متغیر ہیں امام ابن جابرؒ ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطا وکھڑا اور امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں محض ایسے ہے اور امام ابوالفتحؒ فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کا بیان ہے کہ وہ سنت کی تقویت میں جعلی حدیثیں گھڑا کرتے تھے اور وہ امام ابو نعیمہؒ کی تنقیص میں جھوٹی حکایتیں تراشا کرتے تھے جو سب جھوٹ کا پلندہ ہے اور امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ وہ اہل الزاری کے ہاے میں بڑے سخت تھے اور پھر ان کی بعض مشکوٰۃ روایات کی نشان دہی بھی انہوں نے کی ہے ۔

حافظ ابن حجرؒ نقل کرتے ہیں کہ اگرچہ ان کی عدالت اور صداقت ثابت ہے لیکن ان کی روایات میں اَوْھَاکُمْ مَعْرُوفٌ اور امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ امام فی السنۃ کثیر الوهم (محمضہ تہذیب ص ۲۶۱) کو ایسے راوی کی روایت سے ایسا اہم مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے ؟ و ثانیاً خود اسی روایت میں تصریح موجود ہے کہ جس رائے کی مذمت بیان کی گئی ہے وہ ایسی رائے ہے جس میں حرام کو حلال اور حلال کو حرام کیا گیا ہو اور اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں ۔

یٰۤاَیُّھَا الَّذِیْنَ یُحِبُّوْنَ مَا حَلَٰلُ اللّٰهِ وَیَحْلِلُوْنَ
 یٰۤاَیُّھَا الَّذِیْنَ رَمَوْا زَوَاجَہُمْ بِغَیْرِہِ
 جاسع بیان العلم ص ۱۲۳

کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے وہ اپنا رائے سے لے کر حرام کریں گے اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے اسے وہ حلال کریں گے ۔

اِیسی رائے کے مذموم و قبیح و مردود ہونے میں کیا کلام ہے ؟ یا ہو سکتا ہے ! مگر مقلدین میں کوئی بھی عداۃ ایسی رائے کا کبھی بھی سر تکب نہیں ہوا کہ اپنی رائے سے اللہ تعالیٰ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور خدا تعالیٰ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کر رہا ہو ؟ حاشا ! وہ کلا کوئی مقلد نہ تو اس کا قائل ہے اور نہ ایسی رائے پر عامل ہے تو اس سے اس رائے کی جس کا ثبوت شریعت سے ہے کیسے تردید ہوگی ؟ و ثانیاً امام ابن عبدالبرؒ نے یہ اور اس قسم کی متعدد روایات و آثار آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے کی مذمت کے کئی صفحات میں بامسند نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں کہ

اختلف العلماء في الرأي المقصود
اليه بالذم واليب في هذه
آثار المذكورة في هذا الباب
عن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم وعن اصحابه
رضي الله تعالى عنهم وعن
التابعين لهم باحسان
فقال طائفة الرأي المنعم
هو البديع المخالف للسنن في الاعتقاد
كراي جهم وسائر مذاهب اهل
الكلام لانهم قوم قياسيهم ولا يؤلفهم
في رد الاحاديث الزوايع بيان العلم ۱۳۸

پھر آگے ان باطل فرقوں کے چند اختراعی عقائد کی نشاندہی بھی کی ہے جو انہوں نے اپنی
رائے سے اختیار کر رکھے ہیں اور احادیث متواترہ کو بھی رد کر دیا ہے چنانچہ ایک جملہ یہ بھی ہے
فرد والاحادیث المتواترة في عذاب
القلبي وفتحہ الخ (ص ۱۳۸)
متواتر احادیث کو رد کر دیا ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس قسم کی حدیثوں میں جس باطل رائے کی تردید ہے وہ
ایسی رائے ہے جس سے احادیث صحیحہ و متواترہ تک کو رد کرنے کی جرات کی جائے اور مقلدین
کا وہ من اس سے پاک ہے۔

اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وقال جماعة من اهل العلم
اہل علم کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ مذہب مہرب

انما الرأي المذموم المعيب المهجور
الذي لا يحل النظر فيه ولا الاشتغال
به الرأي المبتدع وشبهه من
ضروب الباع (مشتعل)
اور پھر آگے رقمطراز ہیں کہ

وقال آخرون وهم جمهور اهل
العلم الرأي المذموم المذكور في
هذه الآثار عن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم وعن اصحابه والتابعين
هو القول في احكام شرائع الدين
بالاستحسان والظنون والاشتغال
بم حفظ المعصلات والادخلات
ورد التصريح والنوازل بعضهم
على بعض قياساً دون رقرها
على اصولها والنظر في علمها وامبارها
فاستعمل فيها الرأي قبل ان تنزل
وفرعت وشققت قبل ان
تقع وتكلم فيها قبل ان تكون
بالرأي المضارع للظن قالوا فغنى الاشتغال
بهذا والاستغراق فيه تعطيل
للنظر والبعث على جهلها وترك
الوقوف على صاميتهم الوقوف عليها
منها ومن كتاب الله عز وجل

وسترک رکے جس کی طرف توجہ کرنا اور مشغول ہونا ہی
حلال نہیں وہ تو مشبہ رکے اور اس کی مانند
پرعات کی اقامہ والواقع ہیں۔

دوسرے حضرات جو جمهور اہل علم ہیں یہ فرماتے ہیں
کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے جس مذموم رکے کا
ذکر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ دین کے بنیادی احکام میں تحسان
اور ظنون سے بات کی جائے اور پیچیدہ مسائل اور حیرت آزن
کی حفاظت کی جائے اور فروع اور پیش آمدہ مسائل
میں بعض کو بعض پر قیاس کیا جائے اور ان کو اصول
و کتاب و سنت و اجماع کی طرف نہ لوٹایا جائے اور نہ
ان کی عقل میں نظر و اعتبار کیا جائے اور ان کی تقریبات
اور تحقیق قائم کی جائیں اور ایسے حادثات کے پیش آئے
سے پہلے ہی ظن کے مشابہ رکے سے ان میں حکام کیا
جائے جو ہر علماء اسلام فرماتے ہیں کہ ایسی رکے میں مشغول
و متغرق ہونے سے احادیث محفل ہو کر رہ جائیں گی
اور ایسی رکے ان سے جماعت کا باعث ہوں گی اور جن
احادیث پر الملاح پانا لازم اور کتاب اللہ اور اس کے
معانی پر آگاہ ہونا ضروری ہے تو ایسی رکے سے ان
کے آگاہی اور اطلاع بالکل ترک ہو جائے گی۔
(جو نہایت ہی مذموم ہے)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ مذموم اور مہیوب وہ راستے ہیں جن میں کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے نئے ظن اور گمان پر اس رائے کی بنیاد قائم کی جائے اور ایسی رائے کی جتنی بھی تردید کی جائے بالکل کم ہے لیکن مقلدین ایسی رائے کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔

پانچویں حدیث

تفسیر کے مذموم ہونے پر غیر مقلدین حضرات نے حضرت عدی بن حاتمؓ (المستوفی ۲۹۷ھ) کی حدیث بھی پیش کی ہے جو یوں مروی ہے۔

عن عدی بن حاتم قال اتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وفی عنق صلیب من ذهب فقتل یا عدی اطرح عنک هذا الوثن وسمعتہ یقرأ فی سورۃ مبراة الخنزیر والحیاء ویرہب انہو ارباباً من دون اللہ قال اما انہم لم یکنوا یعبدونہم ولکنہم کانوا اذا حللوا شیئاً استحلوه واذا حرموا علیہم شیئاً حرموا۔ هذا حدیث حسن غریب لا یضرب فی حدیث عبد السلام بن حرب وعطیفت بن اعین لیس بمعروف فی الحدیث (ترمذی ص ۱۲۲ طبع مجتبائی دہلی)

حضرت عدی بن حاتم فرماتے ہیں کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا اور میری گردن میں سونے کا صلیب تھا۔ آپ نے فرمایا کہ اسے ہری دو اس بہت کر پھینک دے اور میں نے آپ سے سنا کہ سورۃ براءۃ میں یہ پڑھ رہے ہیں کہ (اہل کتاب نے) اپنے مولیوں اور پیروں کو اللہ تعالیٰ کے نیچے رب بنا رکھا ہے آپ نے فرمایا کہ بہر حال وہ ان کی عبادت تو نہیں کرتے تھے لیکن ان کے مولیٰ اور پیر جو چیز ان کے لیے حلال کرتے وہ اسے حلال سمجھتے

اور جو چیز وہ ان کے لیے حرام کرتے تو وہ اسے حرام سمجھتے تھے۔ یہ حدیث حسن غریب ہے اس کے ادوی ہمارے علم میں صرف بخاری و مسلم بن حرب ہیں اور عطیفت بن اعین حدیث میں مشہور نہیں ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کا اس سے استدلال یوں ہے کہ معتقدین کو قرآن و حدیث سے کوئی سروکار نہیں ان کے لیے جو کچھ ان کے ائمہ ملال یا حرام کر دیں وہی ان کا دین و مذہب ہے اور اس طریقہ سے

حکم اللہ تعالیٰ اللہ زبیر علیہ السلام اور ارجح ہے کہ الی ص ۱۲۳

اور ان کے شیخ النکلی ہی اس معصوم کو اپنے عالمانہ اور فاضلانہ الفاظ میں یوں ادا کرتے ہیں یہ مبرا نہیں کہ مسود اور نصاریٰ نے اپنے علماء اور مدعیوں کو خدا نظر ایا تھا بلکہ مکر و دہشت کے اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور مدعیوں کی برخلاف حکم خدا اور رسول کے کی تھی (مفہم معیار الحق ص ۱۲۳) اور ہم بحوالہ یہ بحث اسی پیش نظر کتاب میں درج کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برخلاف کسی کا کوئی حکم ماننا خالص کفر ہے ایسی تقلید کے کفر و شرک اور بدعت و ضلالت ہوئے سے یہ کیونکر اور کیے لازم آیا کہ غیر معصوم مسائل میں لایم آدمی کا علماء اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان سے سائل پر یافت کرنا اور ان کو سختہ قہر کرتے ہوئے انکی تقلید کرنا بھی شرک و بدعت ہے جیسا کہ ایسے موقع پر علماء کی طرف رجوع کرنا خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے کائنات و انبیاء اہل کتاب سے جس معنی میں اپنے علماء اور مدعیوں کو اربابِ اہل حق و اللہ بنا رکھا ہے وہ اس طرح ہے کہ وہ ان کو شارح مقنن اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں جب کہ معتقدین حضرات کا کوئی بھی طبع اور فرقہ اس باطل نظریہ کا قائل نہیں ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین معصوم عن الخطا ہیں کتب احوال میں وہ صراحت سے یہ قاعدہ بیان کرتے ہیں کہ المجتہد یخطئ و یصیب یعنی مجتہد کی لئے خطا بھی ہو سکتی ہے اور درست بھی ہو سکتی ہے وہ معصوم نہیں امام ابو جبر احمد بن علی البیضاوی الرازی المستوفی ۳۷۰ ہجری ووافض کے اس نظریہ کی کہ اولاً الامر سے ائمہ معصومین مراد ہیں جن کے ہم قائل ہیں تمدید کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

والفقهاء والامراء یجوز علیہم
الخطا والسهو والتبذیر والتغییر
وقد امرنا بطاعتهم وهذا
یبطال اصل الامامة فان بشرط
الامامة عندہم ان یکون
معصوما لا یجوز علیہ الخطا
والخطا والتبذیر والتغییر

حضرات فقہاء اور امراء کے حق میں جائز ہے کہ ان سے سہو تبذیل اور تغیر واقع ہو یا بسبب ہمہ ہم ان کی اگالت کے تصور میں اور یہ نظریہ امامت کے قاعدہ کو باطل کر رہا ہے کیونکہ ووافض کے نزدیک امامت کی شرط یہ ہے کہ امام معصوم ہو اس سے غلطی ہو اور تبذیل و تغیر کوئی چیز جائز نہیں ہے۔

احکام القرآن ص ۲۱۱

کتب فقہ اور شرح حدیث میں اس کی صریح مثالیں موجود ہیں کہ حضرات ائمہ دین سے بعض مسائل

میں اجتہادی غلطی اور خطا ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے کو ترک کر کے اور اس میں تبدل اور تغیر کر کے اس کے خلاف قول اور رائے اختیار کی اور قول قدیم سے قول جدید کی طرف رجوع کیا لیکن رد افض کے نزدیک ائمہ کرام غلطی اور خطا اور تبدل و تغیر سے بالکل معصوم اور مستتر ہیں اُن کی رائے وحی کی طرح حروف آخر اور اہل ہوئی ہے اور اسی لیے اہل حق کے تمام طبقے شیعہ اور رد افض کے اس باطل نظریہ کی پُر زور تردید کرتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام معصوم ہیں کیونکہ اگر وہ معصوم ہوں تو پھر نبی اور امام کا کیا فرق رہا؟ - انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اجبار و ربیان کے متعلق جن کو اہل کتاب اپنی اصطلاح میں پوپ کہتے ہیں - یہ لکھا ہے -

لہذا پوپ عقائد کے معاملہ میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی محبت اور اسی معصومیت کا حامل ہے جو پوپ سے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے (جیسا کہ جمہور اہل اسلام اجماع کی محبت کے قائل ہیں - صفحہ ۱۶۱) پوپ واضح قانون اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیساؤں کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں ایک عقائد و خیرہ کے معاملہ میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار - (صفحہ ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴) مطبوعہ ۱۹۵۰ء مقالہ پوپ مہنود از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۳، از مولانا محمد تقی عثمانی

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لفظ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ وہ ان کیخو لک چرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہے اس کا بنیادی منہم یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو تو وہ غلطی نہیں کر سکتا (ج ۱۲ صفحہ ۲۱۵) مقالہ معصومیت مآخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۵

ان حوالوں سے جو فائدہ حاصل ہوتا ہے وہ اختصاراً بطور مولانا محمد تقی عثمانی یہ ہیں جو بالکل بجا ہیں -

(۱) پوپ ایک مستقل محبت ہے جب کہ محبت کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہو مآخوذ تقلید کی تعریف میں داخل ہے (یعنی حج اربعہ شرعیہ میں سے نہ ہونا کماثر بفضلہ تعالیٰ) نہ یہ کہ عامی کے لیے اس کا قول محبت ہی نہیں صفت ہے

(۲) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین عقائد میں تقلید کے قائل نہیں -

(۳) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین میں سے کوئی بھی مجتہد کو شارع یا واضع

قانون نہیں مانتا بلکہ ان کو قانون کے خارج اور مخرجاٹھا اور ماننا ہے ۔

- (۴) پوپ معصوم عن الخطا سب سے اول مقلدین اپنے ائمہ مجتہدین کو معصوم عن الخطا تسلیم نہیں کرتے ۔
- (۵) پوپ کو اپنے اہل عقیدہ پر مکمل طور سے قانونی اختیار حاصل ہو تا ہے اور کوئی بھی اہل عقیدہ اس کے حکم سے منحرف ہونے کا مجاز نہیں اس کے برعکس مقلدین حضرات ضرورت وقت اور ماحول کی مجھدوں کی وجہ سے اپنے اہم کا قول چھوڑ کر دوسرے ائمہ کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں ۔ جیسے کہ شاہنشاہ طہا
- بناف نے موقوفہ الخیرہ نامہ اور سعادت وغیرہ کی برسی کے بارے میں حاجی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے ۔ جس کی خاص بات احوال کتب حضرت مولانا مفتاحی کی علی کتاب المیزان الجزء تحلیلہ العاجزۃ میں موجود ہے ۔ اندیس حالات حضرت صدیقی بن مانم کی اس حدیث کو مقلدین کی جائز اور ثابت عقیدہ پر چپا کر قری جہالت اور غافل تعصب ہے ۔ حضرت مولانا عبدالحی عکرمی فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے
- إِسْتَشَارُوا الْحَبَّارَ هُنَا الَّذِينَ اور حضرت عدی کی حدیث سے بے تفصیل عقیدہ کی تردید کی اور اسے شرک منکرات اور بدعت کہا اور انہوں نے عقیدہ جامد کا سد اور عقیدہ مرغوب و مندوب کا فرق نہیں کیا وہ خود گمراہی کا شکار ہیں (غیث العمام ص ۱۷۱)

باب پنزدہم

ہم فریق ثانی کے اس نظریہ کے سمجھنے سے ناہموز قاصر ہیں کہ ایک طرف تو وہ اجماع و قیاس کے متعلق متضاد نظریات رکھتا ہے ایک طبقہ المجددین کا مذہب یہ بتاتا ہے کہ اجماع و قیاس اصول دین میں سے ہیں اور دوسرا طبقہ حجت نہیں سمجھتا کماثر اور ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور دوسری طرف اقوال حضرات صحابہ کرامؓ اور اجماع و قیاس سے استدلال بھی کرتا ہے ایک طرف تو وہ غیر نبی کی بات اور قول کو ماننے کی وجہ سے شرک و بدعت کا فتویٰ صادر کرتا ہے اور دوسری طرف اڑے وقت ان کے اقوال سے اسرا بھی پکڑتا ہے مگر تحلیل بحث کے لیے ہم اس باب میں اس کے وہ استدلالات بھی عرض کرتے ہیں جو اجماع اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے وہ کرتا ہے چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل تقلید کی تردید میں چار دلیلوں میں سے تیسری دلیل یہ بیان کرتے ہیں۔

تیسری دلیل اجماع صحابہؓ کا جو قرآنی ثبوت نقل کیا ہے ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کر رہے ہیں جس قدر اور جمع ہو گئے ہیں صحابہؓ اس پر کہ جو شخص ابوبکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ سے فتویٰ پوچھ کر ان کے قول پر عمل کرے اسے روا ہے کہ فتویٰ پوچھ لے انہوں پر وہ اور معاذ بن جبلؓ سے اس کے جس جن کتابوں میں یہ حوالہ آیا ہے ان کا نام ذکر کیا ہے اور پھر آگے کتب اصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ قوی تراجم اجماع صحابہؓ کا ہے خلاف اس کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے اور اجماع تمام مسلمین کا قرون اولیٰ میں چنانچہ روایت (یعنی حوالہ اور دلیل نہ کہ حدیث - صفحہ ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵

جاننا اور تارک اس التزام کو گمراہ جاننا اور لافہ سبب نام رکھنا اور لائق تعزیر کے جان کر تعزیر دینی اور مردود
الشہادۃ کتنا پھر یہ نسبت ایسے عقیدہ والے کی بدعت ضلالہ اور حرام نہیں تو کیا ہے؟ اور معتقد ایسے عقیدہ
اور عمل کا مصداق اس آیت کریمہ **وَيَتَّبِعْ خَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ** کا کیونکر نہ ہوگا؟ اور
مصداق من شد شد فی ان کا اس حدیث سے **اتبعوا السواد الاعظم** ومن شد شد
فی السواد کس طرح نہ ہوگا؟ بقول (معید الحق ص ۱۵۷ و ۱۵۸)

الجواب :- اس دلیل سے بھی تقلید کی تردید واضح نہیں ہے صرف دفع الوقتی ہے۔ اولاً اس
لیے کہ مؤلف ہذا الحق ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک اس کا تفصل جواب دیتے ہیں جس میں ایک دلیل کاغذاً
یہ ہے کہ علاج زمانہ اور فساد زمانہ کا حکم الگ ہے مثلاً صلاح زمانہ کے دور میں ایک حدیث میں آتا ہے
لا تمسکوا بساکن المساجد والحدیث (مسلم ص ۱۸۳) اور فساد زمانہ کے دور میں دوسری حدیث
میں آتا ہے **لو ادرک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما حدث التمسک لمنع من المسجد کما
منعت نساء نبی اسرائیل** (بخاری ص ۱۲) و نیز احمد ص ۱۹۰ و فی روایت احمد قالت عائشہ رضی
و لہا فی حاکم الیوم سفین مسند احمد ص ۶۶ و ص ۱۹۳) تو حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ اچھا تھا اور وہ سب
کے سب عدول تھے اور مبغضون حدیث اصحابی کا نفور یا ہم اقتدایم امتد تیم مشکوٰۃ ص ۵۵۶ و قال رواہ
رضی عنہ حافظ ابن القیم اعلم الموقنین ص ۲۳۶ میں اس حدیث کی اسانید پر بڑی بحث کرتے ہیں اور فرماتے
ہیں **لا یثبت شیئی منہا** اور اسی طرح امام ابن عبد البرؒ نے بھی اس کی صحت میں کلام نقل کیا ہے
جامع بیان العلم ص ۹ و ص ۱۱ مگر اتنی بات انہوں نے بھی تسلیم کی ہے کہ **وانما کل واحد
منہم نجس جاثراً** ان یقتدی بہ العامی الجاہل بمعنی محتاج الیہ
من دینہ و کذا لک سائر العلماء مع العامة ص ۶۰ یعنی حضرات صحابہ کرامؓ
میں سے ہر ایک ہدایت کا سارہ ہے عامی جاہل کے لیے ہارنہ ہے کہ وہ جس دینی مسئلہ میں ان کا
محتاج ہو ان کی اقتدار کرے اور اسی طرح عام لوگ بھی علماء کی اقتدار کریں۔ مولانا شار اللہ صاحب
لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت کو علماء محدثین نے سخت صحت کا حکم لگایا ہے ملاحظہ ہو اعلم
الموقنین وغیرہ مگر خاکسار راقم کے خیال میں یہ حدیث بلحاظ معنی بہت صحیح ہے کیونکہ علماء نے کہا ہے
کہ ستاروں میں روشنی اصلی نہیں کیونکہ ان کی روشنی کا منبع سورج ہے اور القمر مستفاد من نور الشمس

اجتہاد و تقلید ص ۹۱ پھر آگے یہ تاویل کی ہے کہ حضرات صحابہ کرام علیہم السلام حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفاد ہے۔ اور اس کا مصداق حضرات صحابہ کرام کی وہ روایتیں ہیں جو مرفوع ہوں ان میں انکی اقتدا ہے نہ کہ موقوفات میں محصلہ لیکن حضرات صحابہ کرام کی اقتدار میں ان کے موقوفات بھی یقیناً شامل ہیں۔ اولاً اس لیے کہ مرفوع احادیث کی بحیثیت کو اپنی بلکہ صریح اور قطعی دلائل سے ثابت ہے پھر ان کی بحیثیت کے لیے حضرات صحابہ کرام کو نجوم قرار دینے اور ان کی اقتدار کی ترغیب دینے کا کیا مطلب ہے و ثانیاً حضرات خلفاء راشدینؓ بھی تو صحابی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر ان کی سنت کو عظمت کر کے امت کو اس کی پابندی کا حکم دیا ہے۔ علیہ کو بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین الحدیث اس سے صراحتہ معلوم ہوا کہ ان کے موقوفات بھی قابل اعتبار و محبت ہیں۔ نہ نہ حروف عظمت کے ساتھ ان کی سنت کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

د ثانیاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناجی فرقہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ ہا انا علیہ و احبابی یعنی میرے اور میرے حضرات صحابہ کرام کے طریقہ پر کاربند ہو گا مرفوع احادیث کا اجمالاً ذکر تو صحابہ علیہ وسلم میں آگیا۔ اگر حضرات صحابہ کرام کے موقوفات اور ان کے اقوال و افعال تحت نہیں ہیں تو صحابہ کا یہ یونہی ساتھ لگانے کی کیا ضرورت تھی جب کہ وہ عظمت و مغایرت کے لیے آتا ہے؟

در تباع و نواسی روایت اصحابی کا نجوم بانیہم اقتدیتہم و اہتدیتہم میں بایہم میں ہضمیر ہے اور ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے اور حضرات صحابہ کرام کی ذوات کی اقتدار میں ان کا قول و فعل یقیناً داخل ہے جیسا کہ امام ابن عبد البر کی عبارت سے عیاں ہے۔ و غایتاً علماء کے مقولہ نور القمر مستفاد من نور الشمس سے بالکل واضح ہے کہ سورج کا یہ نور تو قمر اور ستاروں میں نہیں ہوتا بلکہ اس کا پرتو ہوتا ہے اگر بعینہ وہی نور ہوتا تو اسی طرح کی نورانیت اور حرارت اس نور مستفاد میں بھی ہوتی جس طرح کہ سورج میں ہے۔ حالانکہ مشاہدہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ قمر اور ستاروں میں جتنی روشنی ہے وہ سورج ہی سے مستفاد ہے لیکن ہے قمر اور ستاروں میں اور حسب ارشاد خداوندی و بالانجھو ہُوَ یَعْتَزُّونَ لوگ ستاروں سے بھی رہنمائی حاصل کرتے ہیں نہ کہ نجوم کے ضمن میں براہ راست سورج کی روشنی سے جب سورج ظاہر ہوتا ہے تو اس سے روشنی حاصل کی جاتی ہے جب سورج غائب ہو جاتا ہے تو پھر قمر اور نجوم سے رہنمائی حاصل کی جاتی ہے

اسی طرح آفتابِ نبوت سے روشنی حاصل کرنے والوں کو جب آفتابِ نظر نہیں آیا یعنی مرفوع احادیث نہیں سنیں تو وہ قمر و نجوم یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال وافعال سے اکتساب فیض پر مجبور ہوتے ہیں حضرت انس وقت جاہل آدمی جس سے دریافت کرتا تھا کیا تمھارا بعد کو شرعاً فساد پیدا ہوا تو قابل اعتنا بزرگ کی تقلید کا سوال پیدا ہوا پھر اس کے کہتے ہیں کہ کیونکہ اس زمانہ میں بغیر قید وجوب کے فساد کا یہ دروازہ بند نہیں ہو سکا پس ضروری ہے قید وجوب تعیین مذہب کی واسطے حفاظدین کے تاکر فساد کا دروازہ بند ہو۔
محقق مع تفسیر مدار الحق ص ۱۲۴ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات سے مذہب محدثین کی تقلید کے وجوب پر عبارات باحوالہ پہلے عرض کر دی گئی ہیں۔ وثانیاً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکمل حضرات فقہاء کرامؓ میں راجح تقلید شخصی کے منہوم اور مقلدین کی تقلید سے بالکل تغافل بہت ہے میں مثلاً حضرات فقہاء اخلاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا یہ مطلب ہے کہ غیر منصوص مسائل میں یا ایسے مسائل میں جن کے دلائل متعارض ہوں وہ حضرت امام صاحبؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کے بیان کردہ اصول و ضوابط سے کام لیتے ہوئے پھر ان کے مشورۃً تلذذہ حضرت امام ابو جعفرؒ حضرت امام محمد بن الحسنؒ حضرت امام زفرہؒ (علانہ شافعی فرماتے ہیں کہ اخلاف نے سر و مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھیڑ کر
اقوال لیے ہیں) ۹۶ حضرت امام عافیہؒ اور حضرت امام حسنؒ میں نزاع وغیرہ سمجھی مسائل افذا کرتے ہیں اور با اوفاقت حضرات صاحبینؒ یا ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی فتویٰ دیتے ہیں اور بعض مسائل حضرت امام مالکؒ (مدت الطرح کے مسئلہ میں نوادہ کی عدلت گذارنے کا فتویٰ حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق ہے۔ شامی ص ۸۳) اور اسی طرح مسعود الخیرؒ زوجہ بنت علیؑ فی النفقۃ اور حکم زوجہ مسعود کے بارے میں اخلاف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ص ۵۷) حضرت شیخ اکملؒ کہتے ہیں کہ علما مغربیہ عراق اور ماورالنہر نے سات سکوں میں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دے رکھا ہے الخ (مدیار الحق ص ۱۲۴) اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے بھی لیتے ہیں غرضیکہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دیگر حضرات اکثر کرامؓ سے مسائل دریافت کرنا حرام نہیں سمجھتے بلکہ ان کے بعض مسائل پر عامل ہیں تو غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکمل کے اس نقل کردہ اجماع کی مقلدین پر کیا زبردستی ہے یا نہ کی؟ سب سے کہیں کہ بوقت حضرت مقلدین نے کہاں ایک امام کا فتویٰ لیا اور کہاں دوسرا۔

حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کی خلاف ورزی

فریق ثانی کے شیخ اکل تو تقلید کی نفی پر اجماع صحابہ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن مشورہ غیر مقلد عالم

محمد بن ابراہیم الذہیریؒ ایک معترض کے جواب میں لکھتے ہیں کہ -

وهذا كله يؤدى الى تمكين العاصي من عدم وجوب الرجوع الى العلماء لكن المعلوم وجوب ذلك على العوام من اجماع الصحابة فيبطل ما ادعى الخ مخالفة اجماعهم -
پھر آگے لکھتے ہیں

واما اجماع الصحابة في يقتضي العوام على التقليد فلا نه اجماع فلي لا لفظي الا (الروضة الباسم ۱/۱۹)

اور ذمہ داری یہ سب بات یہاں تک پہنچاتی ہے کہ عامی کے لیے علماء کی طرف رجوع واجب کی بھی وسعت ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع سے یہ معلوم ہے کہ عامی پر علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے خلاف ہو تو وہ خود باطل ہے۔

اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع قطعی سے ذکر لفظی (اور نصی) سے یہ ثابت ہے کہ عوام کو تقلید پر برقرار رکھا جائے گا۔

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کا اس امر پر قطعی اجماع ہے کہ لا علم اور عامی کا علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور عوام کے لیے تقلید کے مجاز پر گو حضرات صحابہ کرامؓ کا لفظی (اور نصی) اجماع تو نہیں لیکن اجماع فعلی ضرور ہے اور فریق ثانی کے شیخ اکل کے بیان کے مطابق قوی تر اجماع حضرات صحابہ کرامؓ کا ہے اور اس کے خلاف کرنے اور کہنے والا گمراہ لادھب لائق تعزیر اور مردود الشہادۃ اور بدعت ضلالہ اور حرام کاسر تکبیر اور عملاً مصداق اس آیت کریمہ وَتَتَّبِعْ عَالِمًا مِّنْ دُونِكَ اور مصداق حدیث استبعوا السواد الاعظم ومن شذذ فی الزمر کاسہ اب فیصلہ قادریؒ کرام خود کر لیں۔

اور فریق ثانی کے حضرت شیخ اکلؒ ہی کے حوالہ سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ تقلید مباح ہے حالانکہ بدعت حرام اور ناجائز چیز کبھی مباح نہیں ہو سکتی اور یہ بات بھی اسی کے حوالہ سے بیان ہو چکی ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو عذر تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کا ردائی کو اجماع صحابہ کے خلاف قرار دے ہے یہ عجیب نہ رہی ہے

قیاسی دلیل

ساتھی میرے کرم پر بڑا اعتماد تھا۔ ناکام جاسے ہیں تعجب کی بات ہے۔
غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اہل تقلید شخصی کی تردید میں چوتھی قیاسی دلیل
بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چوتھی دلیل قیاس مجتہدین کا اللہ ارجمہ میں سے مجتہد
مجتہدین پر خلفاء اربعہ میں سے تصویر اس کی یہ ہے کہ جب ابو جبر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جن کے
اجتہاد سے کسی کو انکار نہیں اور فضائل ان کے اظہار میں شمس ہیں باجماع اہلسنت کے تقلید یا تخصیص
ان کی واجب نہ ہوئی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزام نہیں کرنا تھا جواب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
کی تقلید یا تخصیص بطریق اولیٰ واجب اور لازم ہر مسئلہ میں نہ ہوگی۔ پس قول اس کے واجب ہونے
کا حرام ہو گا بحکم آیت کریمہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا قُضِيَ الْبَیِّنَاتُ کُفْرًا ۚ ذَٰلَکَ کَبْرٌ مِّنَ الْکَذِبِ ۚ
اور نہ کہو اس چیز کو جس سے تمہاری زبانیں جھوٹ
کہتی ہیں کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام تاکہ نہ باذھو
اللہ پر جھوٹ (ترجمہ حضرت شیخ اہل کتب جی کا ہے)

اور اس استدلال سے پہلے کسی کو یہ شبہ نہ گزرتے کہ غیر مجتہد ہو کہ قیاس کیوں کیا؟ اس لیے
کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ مستنبط علیہ سے ہو اور مختص ساتھ مجتہد کے ہوتا ہے بلکہ یہ دلالت النص ہے
کما فی قولہ قالیٰ وَلَا تَقُولُوا لِمَا قُضِيَ الْبَیِّنَاتُ کُفْرًا ۚ اُحِبُّ سَوَءَ کُفْرًا یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اُولُوا النِّسْبِ
اور دلالت النص کو حرام بھی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ شیخ ابن الہمام و تحریر میں فرماتے ہیں۔ دلالت النص قیاس سے
مبتلا ہے اس بات میں کہ قیاس مجتہد کے ساتھ خاص ہے اور دلالت النص کو سب عام لوگ سمجھتے ہیں اور
قیاس کہنا اس کو اہم رازی کے مذہب پر مبنی ہے چنانچہ مشکم میں کہا ہے اور کچھ حنفیوں اور شافعیوں کا اس
پر ہے کہ دلالت النص قیاس نہیں ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ وہ قیاس جلی ہے اور اس کو اہم رازی
نے پسند کیا ہے وھکذا فی مبحثہ الموصول اشتقاق بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵۸)

انجواب: غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اہل تقلید شخص میں مبتلا ہیں کہ اپنی اس دلیل کو
دلالت النص سے ثابت مانتے ہیں اور چونکہ عنوان قیاسی دلیل کا قائم کیا ہے اس لیے علمی چکر کاٹ
کاٹ کر اسے قیاس بنانے اور کہنے پر بھی مجبور ہیں اور اس کے لیے حضرت اہم رازی الشافعی کے دامن
میں پناہ لیے بغیر چاہے بھی نہیں پاتے اور ان کی دلیل سے استفادہ پر مجبور ہیں۔

چمک جگمگاتی برقی بجے ماں معلوم ہوتی ہے قفص میں رہ کے قدر آئیاں معلوم ہوتی ہیں

مگر یہ سب کچھ کرنے اور کہنے کے باوجود بھی ان کی یہ جو عقلی دلیل بھی ناقص اور تقریب تمام نہیں ہے
 اولا اس لیے دلالت النقص کے قیاس اور غیر قیاس ہونے کا معاملہ اپنی جگہ پر ہے موصوف نے دلالت النقص
 کے سمجھانے کے لیے جس طرح قرآن کی آیت کریمہ پیش کی ہے اس مقام پر قرآن وحدیث کی کون سی
 نص ہے جس سے دلالت النقص کے طور پر ان کا استدلال سمجھ آ سکے؟ اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے
 تعامل کو برعکس غور و خورش نص قرار دیتے ہیں تب بھی ان کا استدلال ناقص ہے ایک تو اس لیے کہ پہلے بفضل
 بیان ہو چکا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تقریباً اڑھائی سال حضرات صحابہ کرامؓ نہیں کی اتباع
 پیروی اور تقلید کرنے کے شرعاً مکلف تھے اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے آخری روز تک زندہ رہتے تو
 تمام حضرات صحابہ کرامؓ (اور تابعینؓ) انہیں کی تقلید و اتباع میں وفات پاتے جب کہ حرام برعت اور
 شرک و کفر ایک لمحہ کے لیے بھی جائز نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے
 کسی نے ان کی اتباع اور تقلید سے گریز نہیں کیا اور کلام اللہ النقص سے یہ ثابت نہ ہوا کہ تقلید شخصی واجب
 اور جائز ہے ورنہ کبھی وہ حضرات اس کو اختیار نہ کرتے اور تیسرے اس لیے کہ جب عبادۃ النقص اور
 اشارۃ النقص کا تعارض ہو تو عبادۃ النقص کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور اشارۃ ملائص اور دلالت النقص کا تعارض
 ہو تو اشارۃ النقص کو ترجیح ہوتی ہے دھماکہ و دھماکہ اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں۔ کہ مثلاً
 حضرت ابو موسیٰ الانصاریؓ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت علیؓ پر
 اور حضرت ابن مسعودؓ کا حضرت عمرؓ پر اعتماد عبارتۃ النقص سے تقلید شخصی ثابت کرنا ہے اور اہل حضرت کا
 عبارتۃ النقص سے استدلال حضرت شیخ الکملؒ کے دلالت النقص کے استدلال کی ہر کیف اور ہر حال
 رنج اور مقدم ہے۔

ثانیاً۔ اس لیے کہ لاعلم کے لیے تقلید کا واضح ثبوت تو نصوص سے ثابت ہے۔ جن میں سے ایک
 نص یہ فَاَسْتَقِلُّوا اَهْلَ الذِّكْرِ الْاَوَّلَیْنَ ہے۔ کہ اگر تو نص کے مقابل میں قیاس کا کیا مطلب؟
 اور وہ بھی پھر قرآنی غیر مجتہد سے ، صد شکر کہ دنیا میں بھٹکتے نہ پھرے ہم
 اللہ کے گھر پہنچے تیرے گھر سے نکل کر

وَمَا تَأْتِيهِمْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا لَهُمْ بِهِ جَرَسٌ مُؤْتِي السَّمَرَاتِ أَعْمَالُ هَٰؤُلَاءِ هِيَ الَّتِي لَا يَخْلُقُ إِلَّا هُوَ يُزَكِّي لَهَا مَنَاسِكَمُ وَيَخْتَارُ ﴿٢٣١﴾

اقول یہ قیاس مصنف معیار الحق کا قیاس مع الفارق ہے۔ بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ صحابہ سے نہ قواعد اصول کے قرار پائے اور نہ کوئی مذہب جمع مسائل دین میں مدون ہوا۔ نہ ایک نہ دو۔ سوائے جمع کمرہ نے قرآن شریف کے الحق (مذرا الحق ص ۲۳۱)

چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں نہ تو فقہی قواعد و اصول مرتب اور مدون ہوئے اور نہ فقہی کتابیں لکھی گئیں اور نہ سنت سے سوا روایت و نوازل اس وقت پیش آئے۔ اور نہ باطل فرقوں کے عقائد باطلہ اور بدعات اس وقت رائج تھیں۔ اس لیے حضرات صحابہ کرامؓ کے مبارک زمانہ پر بعد کے حالات کو قیاس کرنا ہی مع الفارق ہے۔ اور اسی قسم کا سوال ورافضی کا بھی تھا کہ تم متقی و شافعی تو کہلاتے ہو مگر ابو بکرؓ کی اور عمرؓ کی نہیں کہلاتے، جس کا جواب حافظ ابن تیمیہؒ کے سوال سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور مؤرخ ابن ندیمؒ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ شرقاً و غرباً۔ شمالاً و جنوباً علم حضرت ابوحنیفہؒ کا تدوین کردہ ہے تو ایسے حالات میں ان پر کیوں اعتماد نہ کیا جائے؟

جناب شیخ انکھل کے اس جملہ پر کہ میں قول اس کے واجب ہونے کا عزم ہو گا۔ گرفت کرتے ہوئے مولف مذرا الحق لکھتے ہیں کہ۔

نور مصنف معیار بھی اس میں داخل ہے۔ کیونکہ فتویٰ مصنف معیار کا فہری موجود ہے۔ اور عبارت اس کی یہ ہے کہ جو شخص مذہب خاص کی پیروی کرنے والے کو مرگلب بدعت منکرات کہتا ہے وہ مردود اور گمراہ ہے۔ (مذریحین انتہی ص ۲۹۵)

ملہ مولانا محمد شاہ صاحب ساکن پاک پٹن ضلع ساہیوال تلمیذ مولانا نواب قطب الدین خان صاحب دہلوی و تلمیذ حضرت میاں سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ نے حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تنویر العینین اور ایضاً الحق کے رد میں کتاب لکھی۔ جس کا نام تنویر الحق ہے۔ اس کے رد میں حضرت میاں صاحب نے معیار الحق لکھی ہے۔ پھر اس کے رد میں بحکم جناب مولانا قطب الدین خان صاحب دہلویؒ حضرت مولانا محمد شاہ صاحب نے مذرا الحق لکھی ہے۔ جو پختہ طرز میں لکھی اور مفصل کتاب ہے۔ ۱۲

تخلع نظر اس حوالہ کے پہلے بحوالہ گزرجکا ہے کہ لا علم کے لیے اہل علم کی تعلیم واجب ہے۔ اور ایک مجتہد کی تعلیم سے بھی مکلف حکم خداوندی کی تعمیل سے عمدہ بنا ہو سکتا ہے اور اس میں سہولت بھی ہے اور وجوب و التزام سے گریز کرنے میں خطرہ ضیاع ایمان ہے تو اس کو نہایت اور حرام کتنا خود وقتقرآن الہیہ کا صحیح مصدق ہے کہ ملال چیز کو حرام قرار دینا بھی افتراء علی اللہ ہے۔ مجتہدوں سے کہ اپنی آنکھ کا مشیر تو بہت کم نظر آتا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ میں تنگے پر بھی نگاہ پڑ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام ممکنات کو حق اور اہل حق سے محبت نصیب فرمائے اور غلو فی الدین سے محفوظ رکھے اور اس حقیر تابع کو رقم انیم کی نجات اخروی کا ذریعہ اور عاتق المسلمین کے نفع کا باعث بنائے وَمَا ذَاكَ إِلَّا عَلَى اللَّهِ يَسْتَبِينَ ہ شہدے دل سے علمی طور پر معنوی اور عقلی غلطی کی نشاندہی کر کے دے کی شرح صدر سے قدر کی جانچ اور انشاء اللہ العزیز غلط بات کی اصلاح سے گریز نہیں کیا جائے گا۔ رَبَّنَا آتِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی وَتَبَارَكَ وَسَلَّمَ عَلٰی خَلِیْقَتِهِ مُحَمَّدٍ
خَاقِمِ الْأَسْبَابِ وَالْمُرْسَلِينَ وَصَلَّى أَصْحَابَهُ وَأُزْوَاجَهُ
وَذُرِّيَّتَهُ وَجَمِيعِ أَتْبَاعِهِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ آمِينَ يَا رَبِّ الْعَالَمِينَ

احقر الناس

ابو الزاہد محمد سر فراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد کچلا، صدر قریۃ العلوم گوہر اللہ

۵ رجب ۱۴۰۴ھ

۸ اپریل ۱۹۸۳ء

بِسْمِہِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالٰی

الکلام المفید فی اثبات التقلید پر دورِ حاضر کے بعض جمید اور محقق حضرات علماء کرام کی زرین اور قیمتی تصدیقات

حضرت الاستاذ محقق دورِ ایشیخ المنقول المعقول مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

بخدمت گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت مولانا المحترم محمد سرفراز صاحب زاد اللہ مجدکم
از بندہ عبد القدیر بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبنجاب کا والا نامہ مع کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید
موصول ہوا۔ دیکھ کر نہایت ہی خوشی ہوئی۔ کتاب اپنی ظاہری زیبائش کے ساتھ باطنی موتیوں کا نوازہ نظر
آیا۔ کتاب صحیح معنوں میں حجتہ اللہ علی الاعلاء اور شفاء المرئی ہے۔ الحمد للہ والمنہ۔ صحیح المزاج، سلیم الدماغ
لوگوں کے لیے سرچشمہ ہدایت اور مفید بصیرت نصارت ہے۔ وَاللّٰہُ یَهْدِیْ مَنْ یَّشَاءُ اِلٰی
صِرَاطٍ مُسْتَقِیْمٍ۔ جَزَاکُمُ اللّٰہُ تَعَالٰی خَیْرَ الْجَزَآءِ فِی الدَّارِیْنِ۔

کتاب کے پڑھنے اور اندازِ بیان کے دیکھنے سے مسرت ایسی حاصل ہوئی کہ بس کرنے کو جی نہ چاہتا
لیکن ضعفِ نگاہ کی وجہ سے مقدار پر اکتفا کر لیتا۔ خیال ہوا کہ کثیر مقدار پڑھنے کے بعد آپ کو پیغام مبارک باو
لکھوں گا۔ لیکن اس میں تاخیر ہوتی گئی۔ مگر کے عواطف ایسے درپیش آئے کہ ہر عہد کو گھر جانا پڑتا۔ پھر عموماً مجمع کے
ساتھ ہفتہ کا نامہ بھی ہو جاتا۔ اس میں کافی دیر گزر گئی۔ ناراضگی نہ فرمائیں۔ معذرت پیش خدمت ہے۔

کتاب نہایت ہی مستفاد اور منفعت انداز میں لکھی گئی ہے۔ کوئی بد نصیب محروم ان قسمت ہی
اخلاف کرے گا۔ مددِ خدا کا علاج ہی نہیں۔ مزاج فاسد ہو جائے تو شیریں چیزیں چسکی محسوس ہوتی ہے۔ حقیقت یہ
ہے کہ اہل حدیث کہلانے والے یا اہل قرآن کا نام رکھنے والے یا لعین قادیان کے ماننے والے ایک ہی بارنگی
پیدا نہیں۔ آپ نے صحیح تحریر فرمایا کہ انگریزی پشت پناہی سے ان درختوں کو سہل پھول لگا۔ تفریقِ بین المسلمین
کا راستہ جس نے ایجاد کیا اس کو سرکارِ انگریز اور اس کے حواری خوب اپنا تے رہے اور اہل حق کے بالمقابل
ابھارتے رہے۔ لیگ کے دورِ حکومت میں بھی یہی راستہ چلا گیا۔ بکس نے ایک ضدی اہل حدیث بننے والے

کو کہا کہ تم تو انگریزی دور کی پیداوار ہو جیسے قادیانی۔ اس نے کہا: کیسے؟ میں نے کہا کہ میں یہ کلمہ خدا اور خدا سے نہیں کہتا بلکہ دلیل سے کہتا ہوں وہ یہ کہ:

”جہاں انگریز کا منحوس قدم گیا وہاں تم ہو اور جہاں اس کا قدم نہیں پہنچا وہاں تم نہیں ہو۔ دیکھا کہ کابل کے ملک میں، عرب ترک میں انگریز نہیں جاسکا وہاں تم نہیں ہو۔ یہ دلیل ہے کہ تم انگریزی آثار کی پیداوار ہو۔“

وہ کہنے لگا کیسے ہم تو حجاز میں ہیں؟ میں نے کہا تم تو ایسے بد تمیز ہو کہ اپنے پرانے کو نہیں پہچانتے۔ وہاں جو لوگ تھیں رفیع الدین، آیین کہنے والے نظر آتے ہیں وہ اور لوگ ہیں تم نہیں ہو۔ وہ تو یا شافعی المذہب، یا امام احمد وغیرہ کے مذہب والے ہیں۔ تم لوگ کوئی یہاں کا گلیا ہوا ہو تو ممکن ہے درود وہ لوگ ائمہ مذاہب کے پیروکار ہیں تمہارے لوگ لامذہب ہیں۔

بہر حال آپ کی کتاب اس باب میں کافی کافی ہے۔ انشاء اللہ منصف مزاج سمجھ لے گا کہ اہل حق کون ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید توفیق بخشے کہ خدمت دین نصیب ہو۔ مولانا صوفی عبدالحمید صاحب مدظلہ کو السلام علیکم۔ والسلام

بندہ عبدالقدیر عفا اللہ عنہ ازراولپنڈی

العالم الکامل سیر طریقت استاد العلامہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ اکوڑہ خشک

محرمی و محترم المقام حضرت العلامہ مولانا مہر فراز خان صفدر صاحب شیخ الحدیث مد نظر العلوم سلام منون! امید کہ مزاج بالغیر ہونگے۔ ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ موصول ہوئی۔ عزت افزائی کا بے حد ممنون ہوں، نظر کام نہیں کرتی، امراض و عوارض میں گھرا ہوا ہوں، تاہم آپ کی یہ تازہ گرافت تصنیف جگہ جگہ سے سنی، واقعہً آپ نے موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ اللہ پاک اجر عظیم سے نوازے میری دعا ہے کہ اللہ کویم اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر مقبول عند الناس بنائے۔

والسلام

عبدالحق غفرلہ، محترم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک پشاور

۸، ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب دام مجید

حضرت والی مرتبت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب متع اللہ المسلمین بفیوضہم وبرکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ہدیہ سنہ "۱۴۱۸ھ" المفید فی اثبات التقلید" عرصہ ہوا جب وصول ہوا تھا۔ وصول کی اطلاع بہت پہلے دینی چاہیے تھی۔ لیکن سستی ہوئی بروقت اطلاع نہ ملے سکا معذرت خواہ ہوں پھر مسلسل حوادث کا شکار رہا میری سب سے چھوٹی لڑکی جو حافظہ قاری تھی کئی ماہ سخت بیمار رہی۔ آخر ہسپتال میں انتہائی شدید بخار کے شعبہ میں ۵۱ دن گزار کر راہی عالم بالا ہوئی۔ اس صدمہ نے نڈھال کر دیا ہے اس کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ آخری بچہ اڑھائی تین سال کا ہے۔ اللہ تعالیٰ مرحومہ کی مغفرت فرمائے اور ان بچوں کا وال وارث ہو اور سب کو ایمان و عمل سے آراستہ فرمائے۔ آمین۔

میری عمر اب ستر سے تجاوز کر گئی ہے۔ قوت کارکردگی خاصی متاثر ہے۔ حافظہ بھی کمزور ہو گیا صبح پڑھتا ہوں شام بھوک جاتا ہوں۔ اس کتاب کو بھی تین مرتبہ شروع کیا لیکن فترات و حوادث کی بنا پر پھر ذہن میں پڑھا ہوا محفوظ ذرہ نکلا۔ مولانا صمد صاحب دامت برکاتہم کی سب سے ہی تصانیف علم و تحقیق کا منظر ہوتی ہیں۔ یہ بھی اسی منوال پر ہے آپ دونوں بھائیوں کی مساعی جمیلہ بڑی قابل قدر ہیں۔ حتیٰ تعالیٰ شرف قبولیت سے نوازے اور اپنے شایان شان جہاز خیر عطا فرمائے۔ آمین !

میں تو ایک طالب علم اور مستفید ہوں۔ جب معاصر اہل علم کی کوئی کتاب نظر سے گزرتی ہے اور نگاہ عیب جو میں اس کی کوئی بات کشمکش سے توجہ ارت کر کے عرض کر دیتا ہوں، شرمندہ ہوں کہ یہ معروضات بہت دیر سے پیش کر رہا ہوں۔ اس وقت ہدیہ کتاب کا جو ترقیمہ پڑھا تو معلوم ہوا کتاب ارسال کیے ایک سال گزر گیا۔ میری ایک کمزوری یہ بھی ہے کہ جب تک کیسوی نہ ہو قلم نہیں اٹھتا خطوط کے جواب میں اسی لیے دیر ہو جاتی ہے۔ یہ سال تو میرے لیے عام الحزن ثابت ہوا۔ اسی سال میں میرے گھر میں دو موتیں ہو گئی ہیں۔ بیماروں کی تیمارداری میں بڑی مصروفیت رہی خود بھی خاصا بیمار رہا۔ امید ہے آپ اپنے اخلاق کریمانہ سے میری کوتاہی کو نظر انداز فرمائیں گے۔ درس کی مشغولیت

مطالعہ کا سلسلہ الگ رہا۔ خود بھی وقفہ وقفہ سے جاری رہا۔

”الکلام المفید“ ما شاء اللہ حوالوں سے بھر پور ہے اور بڑی محنت و تحقیق سے لکھی گئی ہے اس کو مطالعہ کیے ہوئے کئی ماہ ہو چکے۔ مولانا عبد الرزاق صاحب کا اتفاقاً مجھے برابر جاری رہا مگر وہی بات کہ ہر شے خواہم کہ فردا ترک این سودا کم ہم باز چوں فردا شود امروز را فردا کم ہم روزانہ بات کل پر ملتی رہی۔ آج توفیق ملی تو لکھنے بیٹھ گیا۔ مولانا موصوف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں اس کتاب کے کئی ایڈیشن نکل چکے۔ اللہ عز و جل فرمادے۔

آگے مولانا موصوف نے چند اغلاط کی نشاندہی کی ہے جن کی اب اصلاح کر دی گئی ہے۔

والسلام

ناکارہ محمد عبدالرشید نعمانی

۱۰ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

حضرت العلامة مولانا مفتی محمد عبدالستار صاحب دامت برکاتہم و آلہم رضی اللہ عنہما خیر المحدثین

بگرامی خدمت مخدومنا المحرم حضرت علامہ صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی! ”الکلام المفید“... مع گرامی نامہ موصول ہوئی اس کے

مطالعہ سے مشرف ہوا۔ بے ساختہ جناب والا کے لیے دل سے دعائیں نکلیں۔

”الکلام المفید“... اپنے موضوع پر ما شاء اللہ منفرد اور یگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ انسانی کوشش کی حد تک متعلقہ جمیع مآر و ماعلیہ کو پوری سنجیدگی اور دیانت کے ساتھ اس میں جمع کر دیا گیا ہے طرزا استدلال نہایت مضبوط و محکم اور طریق جواب، غایت صحیح اور حکیمانہ ہے۔

غیر مقلدیت (لانہ ہبیت) عالم اسلام کا خطرناک فتنہ ہے جو سلف صالحین پر بداعتادی اور دین کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں رخص و فتنہ استشرار کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ اہل اسلام کی انفرادی و اجتماعی زندگی ان فتنوں کی زد میں ہے۔ دین میں بنام ”تحقیق“ تشکیک و تحریف اور اتحاد کے دروازے کھولے جا رہے ہیں۔

حق جل شانہ، مخدومنا المحرم حضرت العلامة مفسر صاحب دامت برکاتہم العالیہ کو بے حد حساب

جزائے غیر عنایت فرمادیں کہ آپ نے غیر تقلیدیت کی تردید میں الکلام المفید عیسٰی لاجواب کتاب تصنیف فرمایا
 کر اُمت پر عظیم احسان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ شرف قبول اور خلعت رضا سے عالی سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین
 مجدد و مابندہ نے فی الحال کتاب لہذا کا سرسری مطالعہ کیا ہے دوبارہ پڑھوں گا۔ اگر کوئی بات
 قابل مشورہ ہوئی تو عرض کر دوں گا

تکلیف رہ جاتی ہے شفا سے کامل اور خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائی جائے اور اللہ پاک کی رضا

فقط والسلام

ماہل ہو۔ آمین ؟

بندہ عبد المتار عفا اللہ عنہ

۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

حضرت شیخ الحدیث علامہ فہامہ مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

بگواہی خدمت موقر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب سفدر امد اللہ تعالیٰ فی حیاتہ ولفعتا بعلمہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ !

جناب کی تازہ تالیف لطیف "الکلام المفید" احقر کو عرصہ ہوا مل گئی تھی، آنجناب نے جس
 شفقتِ کریمانہ سے اس ناچیز کو اس بدیہہ سامیہ سے سرفراز فرمایا۔ اس پر حق شکر ادا نہیں کر سکتا
 اسے بفرمانِ استفادہ اپنے سامنے کی الماری میں رکھ لیا تھا لیکن یہ پورا عرصہ متواتر اسفار طویلہ کی نذر
 ہوتا رہا۔ کراچی میں چند روز سے زیادہ ایک مرتبہ نہیں ملے اس لیے نہ استفادے کی خواہش کی تکمیل
 ہو سکی اور نہ آنجناب کی خدمت میں سپاس گزاری کا خط لکھ سکا۔ شرمندہ و معذرت خواہ ہوں۔

اب بفضلہ تعالیٰ اس کا ایک محدبہ حصہ پڑھنے کا موقع ملا اور احقر کو بڑا فائدہ ہوا۔ آنجناب
 کی ہر تالیف ہم جیسے طالب علموں کے لیے علمی ہواد کا گراں قدر ذخیرہ ہوتی ہے اس لیے احقر نے
 بڑے اہتمام سے آنجناب کی تقریباً تمام تالیفات جمع کی ہوئی ہیں اور وقتاً فوقتاً درس وغیرہ میں ان
 سے استفادہ کرتا رہتا ہوں۔ الحمد للہ یہ کتاب بھی حسب سابق ہم جیسے طالب علموں کے لیے
 نعمتِ بیش بہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر اس کا نفع عام اور تمام فرمائیں۔

آنجناب نے ایک مقام پر اس ناکارہ کے ایک رسالے کا حوالہ دے کر احقر کی عزت افزائی
 فرمائی ہے اپنے بڑوں کی شان ہمیشہ یہی دیکھی کہ چھوٹوں کا حوصلہ بڑھاتے ہیں۔ فجزاکم اللہ تعالیٰ

کتاب کے بارے میں اپنے تاثرات پر مشتمل چند سطور لکھ کر "البلاغ" میں دے رہا ہوں۔
قابلاً ربیع الاول کے شمارے میں شائع ہوں گی۔ انشاء اللہ۔

دعاؤں کا بے حد محتاج اور خواست گار ہوں۔ والسلام

۲۴، محرم الحرام ۱۴۰۸ھ

احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

البلاغ کی مکمل عبارت یہ ہے

کتاب: الکلام المفید فی اثبات التقلید ، مؤلف: شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی
ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ، ضخامت: ۲۰۰×۲۵۰ سائز کے ۳۲۱ صفحات
کتابت و طباعت: متوسط ، قیمت: درج نہیں۔ (جلد کی پشت پر درج ہے)
حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی اپنے علم و فضل اور تحقیقی ذوق کے لحاظ
سے ہمارے ملک کی قیمتی متاع ہیں اللہ تعالیٰ ان کو تادیر بایں فیض سلامت رکھیں انھوں نے اپنے
قلم سے دین کی جو خدمات انجام دی ہیں اور ملکِ حق کے اثبات اور محمد حاضری کے مختلف مکاتب فکر
پر جو عالمانہ تنقیدیں فرمائی ہیں وہ ہمارے علمی اور دینی لطیفہ کا بہت بڑا سرمایہ ہیں۔

زیر نظر کتاب ان کی تازہ تالیف ہے جس میں انھوں نے تقلید کے مسئلے پر سیر حاصل بحث
فرمائی ہے جو لوگ تقلید کو کفر و شرک یا غیر شرعی سمجھتے ہیں ان کے دلائل و شہادت پر نہایت تفصیل اور
تحقیق و انصاف کے ساتھ گفتگو کر کے مسئلے کو منصفیٰ فرما دیا ہے۔ مولانا کا اسلوب یہ ہے کہ وہ جو
بات کہتے ہیں اس کی پشت پر مستند حوالوں کا ایک بڑا ذخیرہ ہوتا ہے اور انکی کتاب کا ہر فقرہ ان
حوالوں سے سجا ہوا ہوتا ہے یہی اسلوب اس کتاب میں بھی پوری قوت کے ساتھ جلوہ گر ہے۔
حضرت مولانا نے اولاً تقلید کی حقیقت قرآن و حدیث اور صحابہ و بزرگان دین کے اقوال اور تعامل کی روشنی
میں واضح فرمائی ہے اور تقلید صحیح کے اثبات میں محکم دلائل پیش کیے ہیں پھر ان تمام شہادت کا جائزہ
لیا ہے جو تقلید کے خلاف بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں۔ نیز خاص طور پر حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
اور آپکی فقہ کو جن اعتراضات کا نشانہ بنایا جاتا ہے انکو ایک ایک کر کے انکی حقیقت و طرح واضح
فرمائی ہے کہ ایک طالب حق کھلے مجال انکار باقی نہیں رہتی۔ امید ہے کہ مولانا مدظلہ کی اس کتاب کی
اہل علم کا حقہ پذیرائی فرمائیں گے۔ (محمد تقی عثمانی)۔ (ماخوذ البلاغ ستمبر ۱۴۰۸ھ)

حضرت العلم الحافظ مولانا عبد اللہ بن حبیب کلیم خاں دارالعلوم دیوبند پرفیسر شادریونیورسٹی

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد :

پرتعریف میں مصنف کی شخصیت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور ہوتا ہے اگر مصنف اہل اللہ ہے تو ان کی تصنیف سے ایک روشنی اور روحانی سرور حاصل ہوتا ہے اور اگر اہل زینغ ہے تو دل میں یک گونہ کدورت سی پیدا ہو جاتی ہے۔

”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ کا مصنف چونکہ ولی اللہی قافلہ کے ایک فرد ہیں اور موجودہ دور میں دین اسلام کے صاف چہرے سے بدعت والحاد کے گردوغبار بھاڑنے اور دین حق، قرآن و سنت کی روشنی دُنیا میں پھیلانے والے علماء حق کے ترجمان کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کتاب پر بحیثیت مصنف بھی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع از خان صاحب صفدر مظلمہ کا ام گرامی ہونا کتاب کے مستند ہونے کا ثبوت ہے۔ (الاماستار اللہ تعالیٰ)

تقلید کے مسئلہ پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ بعض خصوصیات کی وجہ سے اپنی ایک منفرد حیثیت کی حامل ہے تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک، بدعت اور ناجائز ہیں اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں۔ کون سی قسمیں خالص شرک و حرام اور کون سی قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں خود مصنف مذللہ کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں :

”قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز، مذموم اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں طرحیٹ موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عہدہ برآ ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اس پیش کتاب میں اسکی احوال مفصل بحث موجود ہے۔ الخ“ (الکلام المفید ص ۳۲)

مصنف تہذیب کی انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ: "اس میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے وہاں مقلدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے" (الکلام المفید ص ۲۰۱۹ عرض حال)

غیر مقلدین

ہندوستان میں ایک نو مولود فرقہ ۱۲۳۶ھ میں ظاہر ہوا جس کا بانی مباحی عبدالحق بنارسى تھا اس وقت سے لے کر اب تک عبدالحق بنارسى کے مقلد پیر و کار تصدیق کو حرام، شرک اور تہلین، مذاہب اربعہ کو مشرک، فرقہ ناجیہ سے خارج کئے چلے آ رہے ہیں اور اپنا سارا زور اس پر صرف کرتے ہیں کہ: "حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام فرقوں سے یکس" بلفظ۔

سیاحت الجنان بنا کتبہ اہل الایمان ص ۱۱۱۱ الکلام المفید ص ۱۱۱۱

یہ عبدالحق کون تھا؟ اور کس طرح اپنے غیر مقلدانہ عقائد لوگوں میں پھیلاتا رہا اسکی تفصیل آپ کو "الکلام المفید" کے باب ششم میں "خود کو پچا نیہ" کے عنوان سے ملے گی۔ ملاحظہ فرمائیں۔ غیر مقلدین کے شیخ اہل مولانا سیدنا رحیمین صاحب دہلوی کے استاد حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "سوبانی مباحی اس فرقہ نو احداث کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا۔ حضرت امیر المؤمنین سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۲۴۳ھ شہیداً، کے باعث اپنی جماعت سے اسکو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کو بھاگنے وہاں سے چل نکالا۔ (الی قولہ) اپنے سیک خلیفہ امیر المؤمنین قائد سے بتدریج مٹا دیا۔ الخ ...

ابن مٹا، برعاشیہ نظام الاسلام حج خورشید عالم لاہور

اکھلاتے تھے پھر اہل حدیث بن گئے۔ یہ کیسے بن گئے؟

نیہ۔ فرماتے ہیں: "اس فرقہ غیر مقلدین کلیم، کا بانی

سے راندہ ہوا عبدالحق بنارسى تھا۔ لوگوں میں یہ فرقہ

لاتا رہا پھر سنی تبلیغ کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا

اس کی۔

حضرت سید احمد بریلوی

وہابی کے لفظ سے موسوم تھا لیکن وہ اپنے

اور جہاد کی خصوصیت کی کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں کاری کاغذات اور دفاتر سے لفظ و ابائی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کرایا مگر صد حیرت کہ یہ فرقہ، مقلدین حضرات کو چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف نہیں کرتا۔

۷۔ غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر
دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

(الکلام المفید ص ۱۳۹)

کتاب میں غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کے بعض غیر مقلدانہ فتاویٰ بھی درج ہیں۔ ہجرت کے لیے اس کا پر لھنا بھی مفید ہوگا۔ مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلدوں کی نظر میں کیا مقام رکھتے ہیں؟ فیصلہ مکہ میں اسکی تفصیل ملتی ہے مگر مجھے جس چیز سے دل چسپی ہے وہ یہ ہے کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ؟ مقلدین موجود، دش و جہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیر سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں۔ وجہ اقل یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے۔ (مباحۃ الجنان ص ۲۵ بحوالہ الکلام المفید ص ۲)

تو میرا ذہن اس طرف چلا جاتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی بھی مقلد تھا، تقلید شخصی کرتا تھا، فروع میں منہلی مذہب کا پیرو تھا۔ یہ ایک ایسی مسلمہ حقیقت ہے جس کو پاکستان میں زمانہ حال کے غیر مقلدین نہ صرف تسلیم کرتے ہیں بلکہ خود اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے: جب مصر کے ڈاکٹر محمد العجی صاحب نے وہابی تحریک کے سلسلہ میں یہ لکھا کہ: "اٹھارویں صدی عیسوی میں محمد بن عبد الوہاب نے منہلی مذہب پر اس تحریک کی بنیاد رکھی اور چونکہ مذاہب اسلامیہ میں سے ایک خاص مذہب پر اس کی اساس قائم ہے لہذا یہ اسی مذہب کی ایک شاخ ہے اور اسی کی اتباع کا کوہ دارا کر رہی ہے۔" (الحركة الوهابية ص ۳۱)

تو جواب میں کہا گیا کہ؟ ان الفاظ سے ڈاکٹر صاحب تحریک وہابیت پر منہلی مذہب کی تقلید کا الزام لگانا چاہتے ہیں مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حرف گیری نہیں ہے کیونکہ جس حد تک

فہمی فروعی مسائل کا تعلق ہے۔ تحریک کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی جیسا مخالفین اس پر طعن دیتے ہیں۔ بلکہ تحریک کا اصل مقصد تو اصول عقائد کی تصحیح ہے۔۔۔ الخ (الحركة الوهابية ص ۳۱)
 کچھ آگے صاف تحریر کرتے ہیں کہ: "ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریک کے بانی فروع میں منہلی تھے؟" (الحركة الوهابية ص ۳۲) یہ کتاب الادارة الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد۔ پاکستان نے شائع کی ہے۔
 جمعیت اہل حدیث کے ترجمان "الاسلام" لاہور نے بھی نکھا ہے: "اہل حدیث گروہ تقلید شخصی کا قائل نہیں۔ انہیں وہابی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ وہابی (الجدید نہیں) شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ہم مسلک اہل نجد کو کہا جاتا ہے اور وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اس کے برعکس اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل ہی نہیں۔" (الاسلام لاہور ۱۳ مارچ ۷۹ء بحوالہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ ص ۱۳۹۹ جہادی الاخریٰ ص ۱۳۹۹ مطابقتی مئی ۱۹۷۹ء)

اب سوال یہ ہے کہ جب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد بقول جمعیت اہل حدیث کے ترجمان کے "حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں" اور جب امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہوئے تو ظاہر ہے کہ تقلید شخصی کرتے ہیں تو محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد "مقلد" ہوئے اور تقلید شخصی "کرنے کی وجہ سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے۔ کیونکہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبدالقادر حصاری لکھتے ہیں: "حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں۔ بلغظہ (سیاسة الجنان بمناکرة اهل الايمان ص ۱ بحوالہ انکلام المفید ص ۱۱۱)

تو اب اگر "مقلد" ہوئے اور "تقلید شخصی" کی وجہ سے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد اہل حدیثوں کے فتویٰ کی رو سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے ہیں تو اہل حدیث ان کو "شیخ الاسلام" اور "مجدد مصلح" کیوں کہتے اور لکھتے ہیں؟ کیا کوئی مشرک اور جہنمی بھی شیخ الاسلام اور مجدد مصلح ہو سکتا ہے؟ آخر یہ بات کیسی ہے؟ کہیں سودی ریال کا زور نہیں؟ ۹۹؟

ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ "تحریک وہابیت پر منہلی مذہب کی تقلید کا الزام کوئی حرف گیری نہیں ہے" اور دوسری طرف احناف پر حنفی مذہب کی تقلید نہ صرف حرف گیری بن جاتا ہے بلکہ شرک و حرام ہو جاتا ہے۔ ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ "جس حد تک فروعی مسائل کا تعلق ہے تحریک

کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی؟ اور دوسری طرف مقلدین مذاہب اربعہ (کیونکہ سب تقلید شخصی کرتے ہیں) کو فرقہ ناجیہ سے خارج کر کے مشرک و جہنمی قرار دے کر خود پانچواں مذہب غیر مقلدین ایجاد کرتے ہیں۔ جتنا زور، وقت، روپیہ نشر و اشاعت پر نام نہاد اہل حدیث فروغی مسائل میں تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے احناف مقلدین کے فرقہ ناجیہ سے خارج کرنے اور مشرک و جہنمی بنانے پر صرف کرتے ہیں۔ اتنا زور، وقت، روپیہ یہ لوگ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد، حنبلی مقلدین کو مشرک و جہنمی ہونے کی اشاعت پر کیوں صرف نہیں کرتے جبکہ تقلید شخصی کے جرم میں برابر کے شریک ہیں اگر فرقہ ہے تو صرف یہ کہ احناف فروغی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں اور محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد فروغی مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے دانش ور حضرات اس جرم کو حل فرمائیں گے ؟؟؟

"الکلام المفید" کے مباحث میں باب نہم اہل حدیث حضرات کے لیے خاص طور سے بہت مفید رہے گا۔ اپنے شیخ الکمل کی حدیث فہمی، دوزنگی اور کہہ مگرنی سے خوب لطف اٹھائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کوئی بعید نہیں کہ مصنف مدظلہ کے علمی تعاقب سے اہل حدیث منصف مزاج حضرات حقیقت کو پایا جائیں اور یہی اس کتاب کی اشاعت کا مقصد ہے۔

تقلید اور اس کی شرعی حیثیت: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت، محدثین کو امام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مقام اور ان کے مشہور محدثین تلامذہ بعض مشہور مقلدین، محدثین اور فقہائے کرام کے اسمائے گرامی، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات اور دیگر اہم مباحث پر مشتمل یہ کتاب "الکلام المفید فی اثبات الثقلیۃ" اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف کو اللہ تعالیٰ صحت و تندرستی کے ساتھ عمر و راز عطا فرما کر مزید دین کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہ ایں دعا از من و از جلد جہاں آمین باد

بحرمت سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کاغذ سفید، طباعت روشن اور جلد نفیس ہے۔ فقط والسلام

عبداللہ بن کلیم ۳۰ اپریل ۱۹۸۶ء

محقق وقت مناظر اسلام و اعظم خوش بیان حضرت مولانا محمد امجد علی صاحب دہلوی ملت برکات

نحمدہ وفضل علی رسولہ الکریم۔ اما بعد ! اسلام دنیا میں اتحاد و اتفاق کا پیغام لے کر آیا۔ ہمارا یہ ملک پاک و ہند جس میں اسلام لانے والے اسلام پھیلانے والے اور اسلام قبول کرنے والے سب اہل سنت و الجماعت حنفی تھے اور ہزار سال سے زائد عرصہ گزر گیا کہ پورا ملک اتفاق و اتحاد کا گوارہ تھا اسلام پر بارہ صدیاں گزریں۔ حدیث الایات بعد المائتین کے مطابق علامات قیامت کا آغاز ہو گیا۔ انگریزوں نے بغیر رض تجارت اس ملک میں آیا تھا اس نے ملک پر غاصبانہ قبضہ کر لیا۔ انگریز کا اپنا دین تحریف شدہ تھا۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اسلام میں بھی تحریف و تبدیل ہو جائے چنانچہ اس نے تحقیق اور تیسرے رخ کے نام پر مسلمانوں میں دین بیزاری اور مذہبی بے راہ روی اور مہر پر آزادی کی ہم کا آغاز کر لیا اور مسلمانوں میں افتراق و تشدد کو بھادی۔ اس کی پالیسی یہ تھی کہ لڑاؤ اور حکومت کرو۔ ملکہ و کٹوریہ نے مذہبی آزادی کا اشتہار دیا تو چند لوگ تقلید مذہبی چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور مسلمانوں کے گھروں اور مساجد میں فتنہ ڈال دیا۔ ہر گھر میں لڑائی، ہر مسجد میں فساد الفتنة اشد من القتل جیسی نص قرآنی کے مقابلہ میں ملکہ و کٹوریہ کے اشتہار مذہبی کو زیادہ وقیع سمجھا اور موافق حدیث پاک لحن آخر هذه الامة اولها سلف کے خلاف بدنیا نی اور بدگمانی کی ہم کا آغاز کر دیا۔ ابتداء میں فقہی اختلافات کو ہوا دے کر فقہ کا انکار کیا گیا۔ پھر احادیث کے اختلاف کو اچھال کر احادیث کا انکار کیا گیا اور عجمی اجماعی مسائل کا انکار کر دیا گیا۔ فقہ، حدیث اور اجماع کے بعد قرآن پاک میں تفسیر بالرائے کا دور وازہ کھولا گیا جس کی واضح مثال مولانا شارنشاہ امرتسری کی تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے۔ فقہ اسلامی کو قرآن و حدیث کے خلاف کہہ لیا اور انہی تحریفیات اور ناقص آراء اور خواہش پرستی کو قرآن و حدیث کا نام دے دیا۔

جلیا کو نہیں نے عرض کیا ہے اس ملک میں سب اہل سنت و الجماعت حنفی تھے۔ کوئی سنی عقیدہ کا منکر نہ تھا اور اس کا انکار ہو بھی کیسے سکتا تھا کیونکہ جس دن سے اسلام دنیا میں آیا ہے تقلید سادہ ہی آرہی ہے۔ اسلام میں ایک دن میں بھی فتویٰ لینے اور دینے پر پابندی نہیں لگائی گئی اور نہ مفتی کو

پابند کیا گیا ہے کہ وہ مسئلہ کی دلیل تفصیلی بیان کرے۔ مستفتی پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ جب تک ہر جزئی مسئلہ کی دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرے اور اسے سمجھ نہ لے تو وہ اس مسئلہ پر عمل نہ کرے۔ حضرات محابہؒ تا بعین کے ہزار بافتاویٰ مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابو یوسف اور دیگر کتب حدیث میں موجود ہیں جن میں مفتوی دینے والوں نے ہر فتویٰ کے ساتھ آیت اور حدیث پیش کی نہ عمل کرنے والوں نے کہا کہ جب تک آپ آیت و حدیث پیش نہ کریں گے ہم ہرگز عمل نہیں کریں گے۔ یہ ہزار بافتاویٰ آفتاب فیروز کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ خیر القرون میں تقلید تواتر کے ساتھ موجود تھی۔ پھر حضرات ائمہ اربعہؒ کی فقہ مرتب ہوئی ان کے مسائل لاکھوں سے متجاوز ہیں ان میں بھی صرف مسائل ہی مرتب کروائے گئے انکے تفصیلی دلائل مرتب نہیں کروائے گئے اور عوام نے بلا مطالبہ دلیل ہر زمانے میں ان پر عمل کیا تو حضرات ائمہ اربعہؒ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔ الغرض اسلام میں تقلید ہر زمانہ میں تواتر رہی ہے۔ اب بھی زبان سے یہ لوگ تقلید کا انکار کرتے ہیں لیکن عملاً نا اہل مولویوں کی تقلید میں مبتلا ہیں۔

دائرہ اجتہاد و تقلید مسائل فرعیہ دو قسم کے ہیں: (۱) منصوص (۲) غیر منصوص۔ بجز منصوص دو قسم میں متعارض، غیر متعارض، بجز غیر متعارض دو قسم ہیں: محکم، متمثل (۱) جو مسائل منصوص غیر متعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔

(۲) مسائل غیر منصوص: مجتہد غیر منصوص جزئی کا حکم قواعد شرعیہ کے مطابق منصوص پر قیاس کر کے ظاہر کرتا ہے اور مقلد اسی حکم پر جو مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے جیسے شوربے میں چینی، دودھ میں بھڑ، ضربت میں مچھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم مراۃ کتاب و سنت میں منصوص نہیں ہے۔ مجتہد نے ان سب کو مکملی پر قیاس کر لیا۔ اب منکرین تقلید کا فرس ہے کہ وہ ایک مرتجع ایت یا صحیح، صریح غیر معارض حدیث پیش کریں کہ غیر منصوص مسئلہ کا حکم قیاس شرعی کے موافق مجتہد کتاب و سنت سے استنباط کرے تو یہ حرام ہے اور غیر مجتہد وہ مسئلہ مجتہد سے پوچھ کر عمل کرے تو یہ حرام اور شرک ہے لیکن وہ ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کریں گے مگر قیامت تک ایسی ایت یا حدیث پیش نہیں کر سکیں گے۔

(۳) مسائل منصوص متعارضہ میں مجتہد رفع تعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی مجتہد کی راہ

میں رائج نص پر ہی عمل کرتا ہے اگر یہ ناجائز ہے تو منکرین تقلید پر لازم ہے کہ ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ مجتہد کے لیے متارضات میں رفع تعارض کرنا حرام ہے اور مقلد کے لیے مجتہد کی رہنمائی میں رائج نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ متارضات میں جن احادیث کے موافق عمل کو غیر القرون کے مجتہد نے رائج قرار دیا اور اس وقت ہزاروں محدثین، ہزاروں فقہاء، مفسرین اور کلامیاء عام ان پر عمل کرتے آ رہے ہیں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین نے عمل بالرائے رکھا ہے اور جن احادیث کو غیر القرون کے مجتہد نے مروج قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالحدیث رکھا ہے۔

(۴) مسائل مضمومہ مختلف میں مجتہد رفع احتمال کر کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے اور مقلد اس کی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے منکرین تقلید میں بہت ہے تو ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ محتمل نص میں رفع احتمال کرنا حرام ہے یا رفع احتمال کے بعد اس نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ ہے دائرہ اجتہاد و تقلید۔ ان تین قسم کے مسائل میں جو استنباد کر سکتا ہے وغیر مضموم کا حکم، رفع تعارض، رفع احتمال، وہ مجتہد ہے اور جو یہ اہلیت نہیں رکھتا وہ اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتاب سنت پر عمل کئے تو مقلد ہے اگر خود اجتہاد کر کے مجتہد کی رہنمائی قبول کئے تو اسے غیر مقلد کہتے ہیں۔ مجتہد و مقلد کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہو نہ مقتدی ہے۔ امام و مقتدی کو گالیاں دے یا تعلق ایسا ہے جیسے حاکم اور رعایا کا اور غیر مقلد کی مثال باغی کی ہے کہ نہ وہ خود حاکم ہے نہ حاکم کی تابعداری کرتا ہے یا ایسا کہ خود و حاکم ہو نہ بڑا کھڑے علاج کو ملے بلا علاج تو بڑا بڑا کر مر جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ، تابعینؓ، مجتہدینؓ کو غیر مقلد کہنا انہی سخت تو ہیں ہے حضرات صحابہؓ کو غیر مقلد کہنے کا یہ مطلب ہے کہ ان میں کوئی مجتہد تھا اور نہ مجتہد سے فتویٰ لینے والا ان میں کوئی امامت کی اہلیت رکھتا تھا ذرا قدر کی۔ اس لیے کسی کو غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کا ثابت کرنا ضروری ہے ایک یہ کہ اس میں اجتہاد کی اہلیت نہیں دو کہ یہ کہ باوجود اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے وہ قیاس کو کاربشیطان اور تقلید کو شرک کہتا ہے۔

الغرض انگریز کے دور میں مسئلہ تقلید مجتہد کا بعض لوگ انکار کرنے لگے اس انکار کی وجہ کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہیں تھی بلکہ ملکہ و کٹور کا اشتہار تھا جس کا ذکر نواب صدیق حسن خاں نے ترجمان دہلیہ میں کیا ہے اس مسئلہ پر غیر مقلدین نے جو دس سوں پھیلا رکھے ہیں وہ اکثر اضمینوں سے مرقعہ ہیں انکے دس سوں کا جزوی جواب مختلف اوقات میں عمار نے لکھا۔ لیکن ضرورت تھی کہ انکے تمام دس سوں کا جواب لکھا جائے امام العصر فقیر وقت الحق الدرقی حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد رفیع صاحب قندلہ زالت شہوں فیوض مہربانہ علیہا جنکو اللہ تعالیٰ نے تدیس کے ساتھ ساتھ تھری کے ملک سے بھی نوازا ہے نے

بادجو و انتہائی مصروفیات کے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور الحمد للہ موضوع کا حق اور افراد یا اس کتاب میں ایک مقلد اور پند و الواب میں
 مقصد پر تقلید کی تعریف بیان فرمائی ہے کیونکہ غیر مقلدین سب کے پلا وھوکا اس میں دیتے ہیں کیونکہ تقلید کی
 دو چیزیں ہیں ایک مذہب اور ایک محمود تقلید مذہب یہ ہے کہ کسی کی بات محض بے دلیل ہو اس پر عمل کرنا اور تقلید محمود یہ ہے کہ
 کوئی مسئلہ نفس الامر میں تو متاثر ہو لیکن عمل کرنے والا دلیل کا مطالعہ نہ کرے محض حسن ظن اور اعتماد پر عمل کرے کہ یہ مسئلہ یقیناً
 کسی نہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے غیر مقلدین تقلید مذہب والی تعریف سناتے ہیں اور تقلید محمود والی چھیپاتے ہیں
 اس طرح تو شک و کاہنہ شریف سے حدیث پر کھڑے کر عمل کرنے والا بھی مقلد ہے کیونکہ اس میں نہ سندیں موجود ہیں نہ سندوں کی
 تحقیق ہے۔ یاد رہے کسی حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا یا کسی روئے کا معتبر یا غیر معتبر ہونا بھی اُنیوں کے اجتہاد سے
 معلوم ہوتا ہے ان پر اعتماد کر کے کسی حدیث کو صحیح کسی کو ضعیف کہنا یا کسی روئے کو ثقہ اور کسی کو ضعیف کہنا بھی تقلید ہے۔
 باب اول میں قرآنی آیات، باب دوم میں احادیث سے تقلید کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ باب سوم میں
 غیر مقلدین کے اس جھوٹ کی قلعی کھولی ہے کہ تقلید چوتھی صدی کی بدعت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں فروعی مسائل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔ ۱۔ ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 جو لوگ حضرت کی خدمت میں حاضر رہتے تھے وہ نیا پیش آمدہ مسئلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیتے جو
 حضرات صحابہؓ دور ہوتے وہ اگر حضرت معاذ کی طرح مجتہد ہوتے تو اجتہاد کر لیتے ورنہ تقلید حضرت کے وصال نہ
 کے بعد سے مسئلہ اجتہاد کی کے لیے دو ہی طریقے رہ گئے۔ خیر القرون میں یہی دو طریقے جاری رہے بعض لوگ
 مجتہد تھے باقی مقلد خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی اس کا یہ
 مطلب بیان کرنا کہ تقلید اب شروع ہوئی، جھوٹ ہے جیسے حضورؐ کے زمانہ میں سات لغات پر قرآن پڑھا جاتا تھا
 مگر محمد عثمانیؒ میں لغت قریش کے علاوہ باقی لغات پر قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا اور صرف لغت قریش باقی رہی
 اب اس کا مطلب یہ بیان کرنا کہ لغت قریش پر تلاوت نہ عہد نبویؐ میں تھی نہ عہد صدیقیؒ نہیں، نہ عہد فاطمیؒ نہیں،
 لہذا یہ بدعت اور ناجائز ہے محض فریب ہے حضرت نے اس باب میں کتنے مقلدین کی فرست دے کر اس
 جھوٹ کا پول کھول دیا ہے۔ باب چہارم میں جو تھی صدی کے بعد کے بڑے بڑے مقلدین کا ذکر ہے اور مشہور
 محدثین اور مؤلفین صحاح ستہ کے مذاہب کا بیان ہے۔ باب پنجم میں رائے محمود اور مذہب کا ذکر ہے۔
 خلاصہ یہ ہے کہ رائیں تین قسم کی ہیں۔ ۱۔ کتاب و سنت کی تردید کے لیے جیسے شیطان نے حکم الہی کو رد کرنے
 کے لیے رائے وہی اور کافروں نے سود کو تجارت پر قیاس کیا۔ یہ مذہب ہے۔ ۲۔ کتاب و سنت کی تشریح اور
 تعبیر کے لیے، اگر اہل کی طرف سے ہو تو اجتہاد ہے اگر نابال کی طرف سے ہو تو اخلاص ہے۔ اجتہاد محمود ہے،
 اخلاص مذہب، غیر مقلدین رائے مذہب والی روایات کو رائے محمود کے خلاف پیش کر کے یُخْرِجُوْنَ الْكَلِمَةَ عَنْ

مواضع پر عمل کرتے ہیں۔ باب ششم میں معتبر تاریخی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ یہ نوموود فرقہ دور انگیز کی پیداوار ہے اور اس کے مقصد صرف دو ہیں۔ کافروں سے جہاد حرام مسلمانوں میں فتنہ و فساد خیز۔ باب ہفتم میں انکی ظاہر پرستی اور سطحیت کا ذکر ہے کہ جسطرح سعدی کے شعر

دوست آں باشد کہ گیر و دست دوست
در پریشان حال و در ماندگی

پر عمل کر کے کسی نے دوست کی پٹائی کرادی تھی۔ ایسا ہی طریقہ غیر مقلدین کا قرآن و حدیث پر عمل میں ہے۔ باب ششم میں اختلاف رائے میں دصحت نظری اور اجتہاد میں خطا پر بھی اجماع کا ثبوت پیش کیا ہے غرض مقلد کو ذلہ جبر پریشان ہونے کی ضرورت نہیں اسکا عمل ہر حال میں مقبول ہے اگر عمل جوابیہ تو دواجر اگر خطا بھی ہے تو ایک اجر ضرور ملے گا۔ باب ہفتم میں ترک تقلید کے مفاسد کا بیان ہے کہ یہ تمام فتنوں کی ماں ہے۔ فتنہ انکار حدیث، فتنہ اباحت، فتنہ فحش برت، فتنہ زنا، فتنہ مودودیت، فتنہ ناصیت و فاجریت وغیرہ ان سب غیر مقلدیت کی کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے۔ اس باب میں شجرہ تقلید کے پھولوں اور ترک تقلید کے کانٹوں کا ذکر ہے۔

باب دہم میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ خود حضرات ائمہ اربعہ نے عوام کو تقلید سے منع فرمایا ہے حالانکہ حضرت ائمہ نے عوام کے عمل کے لیے مسائل مرتب کر دئے اور وہ سب بلا ذکر دلیل ہیں ہاں وہ اپنے مجتہد شاگردوں کو حکم دیتے تھے کہ انکے اقوال کو بلا دلیل نہ مانیں انکے ان اقوال کو جسکے مخاطب مجتہدین ہیں عوام پر چپاں کرنا یا *حَرِّ قَوْلِ الْاَئِمَّةِ* عن *مواضعہم* کا مصداق ہے۔ باب یازدہم میں امام الامامہ سراج الامت حضرت امام ابو حنیفہ کی خصوصیات اور فضائل کا ذکر ہے۔ باب چودہم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کا پردہ فاش کیا ہے کہ امام اعظم حدیث پر قیاس کو مقدم فرماتے تھے اور مسئلہ فقرۃ، خیار مجلس، نکاح، طہارت وغیرہ مسائل تفصیلی جائزہ لینے کے بعد قیاس مذموم والی روایات کا بیان ہے۔ باب سیزدہم میں قرآن پاک کے نام سے تقلید کے خلاف وجود ساوس پھیلائے گئے ہیں ان آیات کی وضاحت ہے۔

باب چہار دہم میں حدیث کے نام پر تقلید کے خلاف مخالفہ آفرینیوں کا جواب ہے۔ باب پانزدہم میں تقلید کے خلاف اجماع کے نام سے جودھکا دیتے ہیں اسکی وضاحت ہے۔ الغرض مسئلہ تقلید کے تقریباً ہر پہلو پر سیر محال اور باحوالہ بحث ہے اور منہی طور پر بے شمار مزید وساوس کی نقاب کشائی فرمائی ہے اگر کوئی غیر مقلد تعصب کی عینک آنڈ کر مٹا لو کرے تو اسکی دلی بیماری کچھ بے تریاق کی طرح بریغید ہے اور احناف تو حضرت کے نہایت ہی پیروں ہیں کہ اپنے مسلک کو سمجھنے اور سمجھانے کے لیے افراط و تفریط سے ہٹ کر نہایت اعتدال کے ساتھ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کو واضح فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسکے فائدہ کو عام اور تمام فرمائیں اور حضرت کے علوم سے ہمیں زیادہ سے زیادہ مستفید ہونے کا موقع دیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین و خاتم الانبیاء و علی جمیعہم الصلوٰت و التسلیات

العید: محمد امین صدقہ اوکاڑوی

و علی آلہ و اصحابہ و اتباعہ اجمعین۔